

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 48EK/539/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120276961
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Bučko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120276961.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: I. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX, XXX XX C., právne zast. Advokátska kancelária VICTORIA, s.r.o., so sídlom Stránska 3155/7, 974 11 Banská Bystrica o vymoženie 7 826,98 EUR s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Stanislava Kolesárová, so sídlom Prof. Sáru 5, 97401 Banská Bystrica, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 84EX 264/20, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 01.04.2020 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 7 826,98,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu, ktorý vydal Okresný súd Banská Bystrica, sp. zn. 10RO/313/2014, zo dňa 10.10.2014, právoplatný a vykonateľný dňa 11.11.2014. Poverením zo dňa 13.05.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Stanislava Kolesárová.

2. Dňa 04.07.2020 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zo strany povinného. Súdny exekútor uviedol, že návrh povinného mu bol doručený dňa 10.06.2020 (v lehote). Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 26.05.2020. Oprávnený doručil svoje vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie dňa je 26.06.2020.

3. Povinný zastúpený právnym zástupcom vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol nasledovné skutočnosti. Poukazujú na skutočnosť, že ich klientka vystupovala v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 10RO/313/2014 z titulu ručenia, popri hlavných dlžníkoch. Ďalej uviedli, že ich klientke Platobný rozkaz č. 10RO/313/2014 zo dňa 10.10.2014 vydaný Okresným súdom v Banskej Bystrici nebol riadne doručený. Je síce pravdou, že v príslušnom súdnom spise sa nachádza doručienka s podpisom ich klientky. Podpis ich klientky na predmetnej doručienke však nie je pravý. Uvedený platobný rozkaz sa z tohto dôvodu nedostal včas do dispozície ich klientky a preto sa nemohla účinne brániť. Uvádzajú, že súdne konanie vedené pod sp. zn. 10RO/313/2014, ktoré bolo vedené v nadväznosti na podanie odporu voči platobnému rozkazu sp. zn. 10RO/313/2014 vydaného Okresným súdom v Banskej Bystrici, bolo uznesením č. 10C/327/2015-226 zo dňa 16.10.2018 zastavené. Poukazujú na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 17Co/55/2017-191 zo dňa 27.04.2018, ktorým Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici vo veci vedenej pod sp. zn. 10C/327/2015, a to vo výroku I, III, IV. Krajský súd v odôvodnení predmetného uznesenia konštatoval, že zmluva o úvere uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľnou, a. s. na jednej strane a dlžníkmi a ich (povinnou v tomto konaní), ich klientkou na strane druhej je nutné posudzovať

ako spotrebiteľskú zmluvu podľa príslušných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Krajský súd taktiež v odôvodnení vyššie uvedeného uznesenia konštatoval, že aktívna legitimácia žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o. je sporná, vzhľadom na okolnosti postúpenia predmetnej pohľadávky pôvodného veriteľa - Slovenskej sporiteľne, a. s. spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. Uvádzajú skutočnosť, že v súčasnosti podľa ich vedomostí neprebíha proti osobám, ktoré vystupovali ako dlžníci pri pohľadávke, ktorá bola predmetom súdneho konania 10RO/313/2014 vedeného na Okresnom súde v Banskej Bystrici neprebíha žiadne súdne konanie týkajúce sa vymáhania predmetnej pohľadávky. Majú zato, že pokiaľ by nedoručením platobného rozkazu č. 10RO/313/2014 zo dňa 10.10.2014 z dôvodu, že sa predmetná zásielka nedostala do rúk ich klientky, ale do rúk tretej osoby, ktorá neoprávnene zásielku obsahujúcu platobný rozkaz adresovanú ich klientke prebrala a tým by nebola zmarená ich klientke možnosť využiť prostriedky procesnej obrany a zabrániť tak správoplatneniu predmetného platobného rozkazu, bolo by v súčasnosti súdne konanie o vymoženie pohľadávky, ktorá je v súčasnosti predmetom výkonu rozhodnutia zastavené. Uvedený záver vyvodzujú najmä z obsahu odôvodnenia Uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 17Co/55/2017-191 zo dňa 27.04.2018. Majú zato, že Platobný rozkaz č. 10RO/313/2014 zo dňa 10.10.2014 vydaný Okresným súdom v Banskej Bystrici z vyššie uvedených okolností spočívajúcich jednak v znemožnení účinnej právnej obrany ich klientky konaním tretej osoby, ktorá neoprávnene prevzala zásielku adresovanú ich klientke, a tiež vzhľadom na podriadenosť (subsidiaritu) ručiteľského záväzku voči hlavnému záväzku, nemôže obstať ako vykonateľný exekučný titul. Poukazujú na skutočnosť, že ich klientka je dôchodkyňa, ktorej jediným príjmom je dôchodok, ktorý je vo výške približne 350 Eur. Ich klientka nemá žiadne iné príjmy, žije v rodinnom dome ktorý patrí jej dcére, ktorá sa dlhodobo zdržiava v zahraničí. Ich klientka žije v uvedenom rodinnom dome so súhlasom svojej dcéry, pričom svojej dcére neplatí nájomné ani žiadne obdobné plnenie za užívanie domu, ale platí iba náklady spojené s úhradou za energie, ktoré predstavujú mesačne asi 160 Eur. V uvedenej sume nie sú zahrnuté výdavky spojené s vykurovaním domu drevom. Na nákup palivového dreva, ktorý sa realizuje jedenkrát ročne si naša klientka sporí počas celého roka na svojom účte. Pokiaľ by bola bezodkladne vykonaná exekúcia na peňažné prostriedky na bankovom účte našej klientky a tiež vykonávaním zrážok z jednotlivých dávok z jej dôchodku, ktorý je jej jediným príjmom, boli by tým ohrozené základné životné potreby týkajúce sa jednak každodenných potrieb, zabezpečenia plnení spojených úhradou za energie a tiež so zabezpečením palivového dreva na nasledujúce vykurovacie obdobie. Poukazujú na skutočnosť, že ich klientka nemá manžela, žije osamelo a jej jediná dcéra sa trvalo zdržiava v zahraničí. Z uvedeného vyplýva, že ich klientka nemá okrem prostriedkov na bankovom účte a príjmu z dôchodkových mesačných dávok žiadne iné možnosti, ako zabezpečiť svoje základné životné potreby. Navrhujú, aby exekúcia voči ich klientke bola z vyššie uvedených dôvodov odložená.

4. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal nasledovné vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Povinná v podanom návrhu na zastavenie rozporuje vykonateľnosť exekučného titulu s odôvodnením, že exekučný titul jej nebol riadne doručený. Povinná na svoju obranu uvádza, že podpis na doručení k platobnému rozkazu nie je jej pravým podpisom. Platobný rozkaz, ktorý je exekučným titulom v tejto exekúcii, bol povinnej doručovaný do jej vlastných rúk. Argument povinnej, že jej platobný rozkaz nebol riadne doručený, tento ona neprevzala ostal len v rovine tvrdení. Povinná na svoju obranu nepredkladá žiadne dôkazy, ktorými by vyvrátila účinné doručenie exekučného titulu. Nakoľko povinná riadne hodnoverným spôsobom nepreukázala, žeby jej exekučný titul nebol riadne doručený, týmto aj s poukazom na zásadnú záväznosť a nezameniteľnosť súdneho rozhodnutia v zmysle ust. § 226 C.s.p. na výkone exekúcie trvajú naďalej v celom rozsahu. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie, ako aj návrh povinnej na odklad exekúcie navrhujú v celom rozsahu zamietnuť.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

8. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby..

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61h ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak

a) povinný v priebehu exekúcie zomrel,

b) bola podaná vylučovacia žaloba alebo prebieha konanie o určení vlastníckeho práva podľa § 44 ods. 9,

c) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o povolenie splátok, na ktorú sa prihliada,

d) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky,

e) povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne,

f) povinný, ktorý podal návrh na zastavenie exekúcie, zložil zábezpeku v hodnote vymáhaného nároku na osobitný účet exekútora zriadený na tento účel,

g) z osobitného predpisu^{7s}) vyplýva, že sa exekúcia odkladá alebo že sa prerušuje,

h) po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu,

i) súd podal Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania, pretože dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov,

j) súd podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

11. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie pohľadávky vo výške 7 826,98 Eur s príslušenstvom.

12. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

13. Povinný uvádza, že Platobný rozkaz sp. zn. 10RO/313/2014, zo dňa 10.10.2014 jej nebol riadne doručený, avšak vzápätí uvádza, že v príslušnom spise sa nachádza doručka s jeho podpisom. Ďalej uviedli, že podpis povinného nie je pravý. K uvedenému súd uvádza, že povinný nerozporoval existenciu doručky ani existenciu podpisu, poukázal len na pravosť podpisu, a na svoje tvrdenie nepredložil žiadny dôkaz. V rámci koncentrácie konania v rámci návrhu na zastavenie exekúcie povinný nenavrhol znalecké dokazovanie ohľadom pravosti podpisu.

14. Exekučný súd konštatuje, že nie je v jeho právomoci preskúmať priebeh konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Prípadné vady základného konania sa do exekučného konania neprenášajú (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky z 25.02.2009, sp. zn. 20 Cdo 3). Exekučný súd nie je oprávnený zrušiť resp. zmeniť exekučný titul - Platobný rozkaz sp. zn. 10RO/313/2014 zo dňa 10.10.2014, ktorý vydal Okresný súd Banská Bystrica, resp. inak na neho neprihliadať. Exekučné konanie nie je ďalším opravným konaním, ale je to konanie v ktorom sa plnenia priznané exekučnom titulom vymáhajú. Pokiaľ povinný chce zvrátiť tieto účinky a žiada preskúmať konanie, v ktorom

bol exekučný titul vydaný nemôže tak urobiť v rámci exekučného konania, ale len prostredníctvom mimoriadnych opravných prostriedkov v rámci civilného procesu, resp. mal ich uskutočniť v rámci riadnych opravných prostriedkov v konaní, ktoré viedlo k vydaniu exekučného titulu tak, aby predmetný exekučný titul nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

15. V tomto prípade povinný okrem iného poukazuje na konania, v ktorých povinná nevystupuje ako žalovaná, teda bez právnej relevancie k exekučnému titulu a k vedenej exekúcii, Súd preskúmaním vo svojich registroch zistil, že v konaniach, ktoré povinný uplatňuje na svoju obranu, ako strana nevystupuje, ale ako žalovaný vystupujú len žalovaný v 1. a 2. rade z exekučného titulu, ktorým je v tomto prípade platobný rozkaz sp.zn. 10RO/313/2014. Súd poukazuje na skutočnosť, že predmetom preskúmvacej činnosti súdu nie je hmotnoprávne posudzovanie vecí, ale či sú splnené podmienky na exekúciu, a či sú tu dôvody na zastavenie exekúcie.

16. Ak povinný uvádza, že je dôchodcom s príjmom dôchodku vo výške 350 Eur. Súd uvádza, že pokiaľ povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie ďalej odôvodňuje tým, že mu momentálne majetkové pomery neumožňujú, aby mohol tento dlh uhradiť oprávnenému, súd v tejto súvislosti uvádza, že nemajetnosť, nepriaznivá finančná situácia ako aj zdravotný stav nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázaná, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinnej súdnym exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1) písm. d. Súdnym exekútorom je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

17. K odkladu exekúcie súd uvádza, že toto patrí do pôsobnosti súdneho exekútora podľa ustanovenia 61h ods. 1 Exekučného poriadku.

18. Súd uvádza, že nemá povinnosť vyjadrovať sa ku každej skutočnosti, ktorú povinný uviedol vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie, ale len skutočnosťami, ktoré by mohli odôvodňovať zastavenie exekúcie. Teda ako už súd uviedol, nie je predmetom konania pred exekučným súdom riešiť otázky, ktoré by mali byť predmetom základného konania. K týmto sa však nad rámec môže vyjadriť.

19. Súd uvádza, že exekúcia sa vedie na podklade exekučného titulu sp. zn. 10RO/313/2014, ktorý bol vydaný Okresným súdom Banská Bystrica, dňa 10.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 11.11.2014 voči žalovanej v 3. rade (v tomto konaní povinnej). Na exekučnom titule bola vyznačená riadne doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, teda rozhodnutie bolo riadne doručené, inak by doložka právoplatnosti byť vyznačená nemohla byť.

20. Na základe vyššieho uvedeného súd konštatuje nedôvodnosť a neodôvodnenosť návrhu na zastavenie exekúcie, pretože skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému a zároveň by napĺňali dôvod zastavenia exekúcie z hľadiska jej neprípustnosti

21. Vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu tunajší súd dospel k záveru, že exekúcia je vedená zákonne, nakoľko predložený exekučný titul je tak formálne, ako aj materiálne vykonateľný. Povinný tunajšiemu súdu nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti a tunajší súd nezistil ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, preto nedôvodný návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietá, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.