

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3T/185/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010672  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7614010672.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnáka a prísediacich Zuzany Šaršaňovej a Jozefa Paulíka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. júla 2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1)E. F., A.. XX.XX.XXXX Q. D., okres Levoča, trvale bytom X. A. Q.,  
J.. D. XXXX/X, okres Spišská Nová Ves, bez zamestnania,

2)U. P., A.. X.X.XXXX Q. X. A. Q., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom  
X. A. Q., J.. D. XXXX/X, okres Spišská Nová Ves, bez  
zamestnania,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

v presne nezistenom období od 8. januára 2014 do 10. januára 2014 vo večerných hodinách v X. A. Q., A. J.. D. Č.. XX, E. F. po príchode k objektu Aeroklubu Spišská Nová Ves, skrutkovačom vypáčil visiaci zámok kovovej mreže zadných vchodových dverí, pomocou skrutkovača a hasáka vylomil zámok dverí, cez ktoré vošiel do spoločenskej miestnosti objektu, kde po telefonickej dohode sa následne dostavil U. P. za účelom naloženia a odvozu plazmového televízora zn. Samsung s diaľkovým ovládačom, ktorý sa tam nachádzal, tento odcudzil spolu s finančnou hotovosťou vo výške najmenej 300,- € uloženou v plechovke, čím poškodenému F. X. spôsobili škodu vo výške najmenej 556,63 €, poškodením zariadenia spôsobil E. F. škodu vo výške 3,86 € ku škode občianskeho združenia Aeroklub Spišská Nová Ves, Letecká 37, pričom E. F. sa vyššie uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného súdu Pardubice ČR sp. zn. 3T 220/2012 zo dňa 24.10.2012, právoplatným dňa 5.1.2013, bol odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona a iné k trestu vyhostenia v trvaní dvoch rokov a prepadnutia veci alebo inej majetkovej hodnoty,

t e d a

obžalovaný E. F.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný U. P.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný E. F.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v znení účinnom do 31.7.2019,

obžalovaný U. P.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom do 31.7.2019, a za to

s a o d s u d z u j e

Obžalovaný E. F.:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona v znení účinnom do 31.7.2019, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h, m) Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok podľa § 49 ods. 1 Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona skúšobná doba sa ustanovuje na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c), g), j) Tr. zákona mu ukladá povinnosti spočívajúce v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu podľa svojich schopností a možností, podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálneho výcviku a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 43/2015 zo dňa 11.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2015, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona v znení účinnom do 31.7.2019 uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 3 rokov a súčasne uloženou povinnosťou podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c), g), j) Tr. zákona spočívajúcou v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu podľa svojich schopností a možností a podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku, zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa obžalovanému U. P. od súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože pokladá trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 48/2014 zo dňa 10.9.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.9.2019, a to trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 5 rokov s obmedzením spočívajúcom v zákaze vstupu na miesto spáchania trestného činu na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného, za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obaja obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému F. X., A.. X.XX.XXXX Q. X. A. Q., W. X. A. Q., J.. U.. P. XXXX/XX, škodu vo výške 556,63 € a obžalovaný E. F. zaplatiť škodu poškodenej spoločnosti Aeroklub, Letisko Spišská Nová Ves, so sídlom na ulici Letecká 37, IČO: 31946704, škodu vo výške 3,86 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje poškodeného F. X. A.. X.XX.XXXX Q. X. A. Q., W. X. A. Q., J.. U.. P. XXXX/XX, na civilný proces.

**o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na obvinených E. F. Y. U. P. pre skutok a trestné činy popísané vo výroku rozsudku (podľa trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019).

Obžalovaný E. F. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný, následne na všetky otázky položené podľa § 333 ods. 3 písm. c),d),f),g),h) Tr. poriadku odpovedal slovom „áno“. Obžalovaný U. P. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný.

Po vyjadrení prokurátora ako procesnej strany súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného E. F., že je vinný, a následne vykonal dokazovanie u obžalovaného E. F. iba vo vzťahu k výroku o treste a vo vzťahu k obžalovanému U.A. P. dokazovanie o nepriznanom skutku.

Obžalovaný U. P. vypovedal k veci zhodne ako v prípravnom konaní. Uviedol, že nevie kedy to bolo, ale niekedy v podvečer mu volal švagor E. F., že kúpil televízor, a že mu ho má pomôcť preniesť. Švagor ho navigoval telefónom až pred objekt Aeroklubu na letisku, kde pred objektom ho už čakal. Spolu so švagrom vošli do objektu, kde sa zdržali asi 3 až 5 minút. Z objektu preniesli televízor do auta, následne sa vrátili do objektu, keďže hľadal diaľkové ovládanie, ktoré mu kázal zobrať švagor. V tom čase jeho švagor zmotával káble z televízora. Vo vnútri bolo prítmie, takže tam nebolo vidno. Diaľkové ovládanie hľadal tak, že si zasvietil mobilným telefónom. Potom televízor preniesli k švagrovi domov na ulicu D., za čo mu dal švagor 5,- €. K odcudzeným peniazom tvrdil, že on ich nebral a nevie sa vyjadriť, či peniaze vôbec boli odcudzené, o tom, že mala byť vykonaná krádež sa dozvedel až od kriminálnej polície, keď prišli k nemu domov. Nepripadalo mu divné, že pri odovzdávaní televízora nebol majiteľ, keďže jeho švagor mal pracovať ako murár a pohybovať sa po objekte „ako doma“.

Obžalovaný E. F., ktorý bol vypočutý k nepriznanej vine spoluobžalovaného U. P. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a v postavení obvineného nevypovedal. Vzhľadom na to bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania v ktorej uviedol, že okolo letiska zbieral železný šrot a popri tom sa pozastavil pri pohostinskom zariadení, ktoré sa nachádza na letisku, pozrel sa cez okno, mal pri sebe šrubovák a hasák, kde pomocou skrutkovača a hasáka otvoril mreže a to tak, že vrazil šrubovák do zámku a zámok hasákom odlomil. Podobným spôsobom potom otvoril aj dvere, vošiel dovnútra objektu, prisvecoval si mobilom, pretože vonku bola tma. Hľadal tam niečo cenné a našiel plechovku s peniazmi, ktorú celú vyprázdnil a peniaze, väčšinou mince a päťeurové bankovky si schoval do vrečka nohavíc. Videl, že na stojane sa nachádza televízor, zavolał preto švagrovi U. P., aby mu s ním prišiel pomôcť s tým, že neznámy človek mu ho predáva. Na Jána Makulu čakal pri letisku vedľa vstupnej brány, následne tam spoluobžalovaný prišiel autom Škoda Octavia, povedal mu, že treba televízor zobrať zo stojana, že ho sám neodnesie, obaja preto vošli do miestnosti, zobrali televízor a on ešte poslal švagra po diaľkové ovládanie. Televízor odniesli k nemu domov, následne ho odpredal asi za 150,- € nejakému chlapcovi z Košíc.

Poškodený F. X. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní s tým, že ešte v dobe 8.1.2014 bol v objekte a nezistil žiadnu krádež, kde po sviatkoch 10.1.2014 okolo 13.30 hod. zistil, že zadné dvere do spoločenskej miestnosti objektu boli vylámané, boli vylámané aj mreže, ktoré boli zaistené visiacim zámkom. Z objektu z poličky bol odcudzený televízor s diaľkovým ovládaním a z plechovky, ktorá nebola odcudzená zmizla suma 300,- € až 500,- € ( k presnej výške sa vyjadriť nevedel ), ktorá pochádzala z dobrovoľných príspevkov od občanov na rozvoj letiska. Vlámanie bolo teda vykonané cez zadný vchod, ktorý sa nepoužíval, pričom pokiaľ v objekte nikto nebol, k prednému vchodu sa dostať nedalo. V miestnosti fungovalo osvetlenie, plechovka sa nachádzala na sude a bola voľne viditeľná, avšak bola vypáčená. Oboch obžalovaných nepozná, obžalovaný E. F. u neho nikdy nerobil. Na uvedenej adrese D. XX, X. A. Q. v tom čase prevádzkoval spoločenskú miestnosť Aeroklubu Spišská Nová Ves.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

- zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ odbor prírodovedného skúmania kriminalistickej identifikácie PZ Košice vyplývalo, že daktyloskopická stopa zaistená z plechovej dózy - pokladničky je zhodná s odtlačkom palca ľavej ruky - obžalovaného Jána Makulu
- z odborného vyjadrenia spoločnosti AKRK, s.r.o. Spišská Nová Ves bola stanovená všeobecná hodnota odcudzeného televízora na sumu 256,63 € ku dňu krádeže a 3,90 € na poškodených predmetoch, a to visiacom zámku a zadlabávacom zámku. Uvedený zámok sa nachádza aj na fotografickom zobrazení

- zo zápisnice z ohliadky z miesta činu s fotodokumentáciou, ktorá bola vykonaná dňa 10.1.2014 o 14,25 hod. vyplynulo, že do objektu budovy Aeroklubu, ktorá sa nachádza na ulici Leteckej č. 37 bolo vykonané vlámanie, keďže v čase ohliadky boli dvere v zadnej časti otvorené, vrátane sivej mreže, ktorej spodné očko a uchytenie bolo poškodené a vyhnuté. Pred barom v objekte sa nachádza plechový sud, na ktorom bola uložená pokladnička s plechovej dózy, z ktorej bola zaistená daktyloskopická stopa (neskôr odoslaná na expertízne skúmanie)  
- z dokladu o kúpe televízora bolo zistené, že bol zakúpený 27.11.2009 za sumu 566,- €, na č. I. 61 sa nachádza odfotené sériové číslo televízora.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil ako je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného E. F., súd ho uznal za vinného zo spáchania stíhaného skutku, keďže nemal ani žiadne pochybnosti, ktoré by spochybňovali vinu obžalovaného.

U obžalovaného U. P. sa správal nasledovnými úvahami: v konaní boli vykonané jednoznačné a nesporné dôkazy, že skutok sa stal ako je popísaný vo výroku rozsudku. Okrem výpovede oboch obžalovaných a poškodeného, aj zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou preukázala, že v inkriminovanej dobe bol vypáčený visiaci zámok kovovej mreže zadných vchodových dverí a zámok dverí, ktoré vedú do spoločenskej miestnosti objektu Aeroklub Spišská Nová Ves, ktorý bol v nájme poškodeného F. X.. Nesporné bolo, že ku skutku došlo v období od 8.1.2014 do 10.1.2014, keďže išlo o obdobie, kedy poškodený objekt nenavštívil, avšak pred jeho odchodom dňa 8.1.2014 z objektu bol tento zabezpečený práve zaisteným zámkom dverí a opatrený aj mrežami. Výpoveď obžalovaného E. F. vo vzťahu k obžalovanému U. P. preukázala, že objekt vylomil pomocou skrutkovača a hasáka, tento spôsob nebol vylúčený inými dôkazmi.

V zhode s výpoveďou poškodeného a priznávajúcich výpovedí obžalovaných, ktoré si navzájom neodporovali, bolo dokázané, že z objektu bol odcudzený televízor značky Samsung s diaľkovým ovládačom, pričom bolo zistené, že tento bol prevezený k E. F., kde podľa jeho tvrdení ho následne odpredal neznámej osobe. Hodnota odcudzeného televízora bola stanovená odborným vyjadrením ku škode, že v dobe skutku mal televízor cenu 256,63 €, hodnota poškodených zámkov bola 3,86 €. Celková výška škody bola ustálená súdom na sumu 556,63 €, keďže k cene televízora bola prirátaná aj minimálna suma odcudzených peňazí, t. j. 300,- €.

Obžalovaný U. P. však poprel, že by bol vykonal krádež a to prípadne aj so spoluobžalovaným E. F., keďže skutkový stav, ktorý vyplynul najmä z výpovede E. F. súd ustálil podľa obžaloby s tým, že objekt vylámali práve E. F., ktorý následne telefonicky privolať U. P., a ktorý mu následne pomáhal svojím osobným motorovým vozidlom televízor z objektu odniesť. Takto obžalovaný U. P. v podstate tvrdil, že on iba pomáhal svojmu švagrovi, ktorý mu povedal, že televízor zakúpil od majiteľa, čo potvrdil aj E. F.. Obdobne sám E. F., ktorý priznal vykonanie krádeže, priznal aj to, že odcudzil peniaze z pokladničky, ktoré si dal vo vnútri objektu do vrečka.

Obranu obžalovaného U. P. však súd hodnotil ako nepresvedčivú, pretože mal za to, že sa nezakladala na pravde a obžalovaný E. F. vypovedal v prospech obžalovaného U. P. účelovo s ohľadom aj na ich príbuzenský vzťah. Súd k tomuto záveru dospel najmä na podklade zaistenej daktyloskopickej stopy nachádzajúcej sa na pokladničke, v ktorej boli uložené podľa výpovede poškodeného peniaze v sume od 300,- € až 500,- €. Uvedená stopa pochádzala od obžalovaného U. P., čím bolo potvrdené, že práve tento obžalovaný s pokladničkou manipuloval, a nebol to E. F.. Obžalovaný U. P. sa pritom k uvedenej otázke vyjadril neurčito, resp. vôbec.

Vinu obžalovaného U. P. a jeho účasť na skutku potvrdili aj ďalšie okolnosti, z ktorých vyplynulo, že obaja obžalovaní sa nachádzali v cudzom objekte, kde si svietili mobilnými telefónmi, a to aj napriek tomu, že podľa výpovede poškodeného bolo riadne osvetlenie funkčné. Nemožno opomenúť, že v tom čase sa žiadny majiteľ alebo iná osoba v objekte alebo pri ňom nenachádzali, a preto v opačnom prípade by aj U. P. muselo byť dostatočne zrejmé, že televízor spolu s peniazmi kradnú. Manipulácia s pokladničkou obžalovaným U. P. pritom svedčí o nepravdivej výpovedi obžalovaného E. F., že práve on peniaze ukradol.

Na podklade takto hodnotených dôkazov preto súd dospel k záveru, že vina obžalovaného U. P. bola nepochybne a jednoznačne dokázaná a preto ho uznal vinným zo spáchania skutku popísaného vo výroku tohto rozsudku.

Po subjektívnej a objektívnej stránke obžalovaný E. F. naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v znení účinnom do 31.7.2019 (keďže neskoršia právna úprava nebola pre obžalovaného priaznivejšia), keďže že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. Uvedený trestný čin spáchal tak, že vylámal dvere a mreže objektu poškodeného odkiaľ ukradol televízor s peniazmi a uvedený trestný čin spáchal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Pardubice sp. zn. 3T/220/2012 zo dňa 24.10.2012 bol právoplatne odsúdený pre trestný čin krádeže a bol mu uložený trest vyhostenia na 2 roky a prepadnutie veci.

Obžalovaný U. P. naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom do 31.7.2019 (keďže neskoršia právna úprava nebola pre obžalovaného priaznivejšia), pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu malú v úhrnej sume 556,63 €. Tohto trestného činu sa dopustil tak, že z už vylámaného objektu odcudzil televízor a peniaze v sume najmenej 300,- €.

Obaja obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, keďže chceli porušiť záujem chránený trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu majetku osôb a organizácií pred neoprávneným odcudzovaním vecí z tohto majetku. Obaja obžalovaní pritom konali s motívom vylepšiť si svoje sociálne zázemie získaním peňazí a odpredaním cudzej veci.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaných, pomery, možnosti nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Obžalovaný E. F. je bez pracovného pomeru, má 7 detí, z toho 6 detí má menej ako 15 rokov, býva s družkou. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, v evidencii priestupkov mestskej polície má tri záznamy o čistote mesta, v evidencii priestupkov má evidované tri priestupky na úseku dopravy. Z odpisu z registra trestov a z pripojených spisov vyplynulo, že doposiaľ bol 9 krát odsúdený pre rôznu trestnú činnosť, z toho 2 krát na území Českej republiky. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 43/2015 zo dňa 11.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.11.2015 bol odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, t. j. do 11.11.2018. Súčasne mu bola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a podrobiť sa programu sociálneho výcviku a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Pred týmto odsúdením bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 94/2009 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov v ústave s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 16.11.2010, zvyšok trestu mu bol odpustený amnestiou, odsúdenie bolo zahladené s tým, že sa na neho hľadí ako na neodsúdeného. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 52/2017 bol odsúdený pre trestný čin podľa § 211 ods. 1, 3 Tr. zákona k podmiennečnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov so skúšobnou dobou 2 rokov, t. j. do 12.11.2019, následne v konaní sp. zn. 1T 11/2018 mu bol dňa 21.8.2018 uložený trest povinnej práce v trvaní 80 hodín, ktorý vykonal pri odsúdení pre trestný čin podľa § 211 ods. 1, 3 Tr. zákona. Naposledy bol odsúdený tunajším súdom v konaní sp. zn. 5T 131/2018 trestným rozkazom zo dňa 30.11.2018 pre trestný čin podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, kde bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom

na predošlé odsúdenie sp. zn. 1T 11/2018. Všetky odsúdenia pre trestné činy podľa § 211 Tr. zákona boli spáchané nedbanlivostným zavinením.

Obžalovaný U. P. toho času sa zdržiava v Anglicku, je ženatý a je otcom 5 detí, toho času je bez pracovného pomeru. Z miesta bydliska má všeobecnú charakteristiku, z lustrácie priestupkov vyplynulo spáchanie 10 priestupkov od roku 2015 prevažne na úseku dopravy. Z odpisu registra trestov a pripojených spisov vyplynulo, že doposiaľ bol 5 krát odsúdený, z toho jedenkrát v roku 2012 na území Českej republiky. Od roku 2010 bol na území Slovenskej republiky odsúdený 2 krát, a to rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T 52/2015 zo dňa 10.6.2015 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona a iné na trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou 2 rokov a 8 mesiacov s probačným dohľadom, t. j. do 10.2.2018, kde mu boli uložené aj obmedzenia a povinnosti, v skúšobnej dobe sa osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 48/2014 zo dňa 10.9.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.9.2019 pre trestný čin spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, a to zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), c) Tr. zákona, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 Tr. zákona pre skutok zo dňa 2.3.2012, ďalej pre spolupáchateľstvo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 20 Tr. zákona, § 194 ods. 1, 2 písm. a), c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, ktorý bol spáchaný v ten istý deň ako v predošlom bode a ďalej prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spáchaný taktiež toho istého dňa. Za to mu bol uložený podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou podmieneného odkladu s probačným dohľadom nad jeho správaním v trvaní 5 rokov a so zákazom vstupu na miesto spáchania trestného činu v Spišskej Novej Vsi na ulici Lesná č. 2.

Vzhľadom na osoby obžalovaných, ako aj na ich predchádzajúce odsúdenia súd v súvislosti s potrestaním obžalovaných rozhodol diferencovane. U obžalovaného E. F. zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal a čin oľutoval, obžalovanému priťažuje podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený. U obžalovaného prevažuje pomer priťažujúcich okolností, v tomto smere však mu súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad uloženia úhrnného trestu podľa § 41 Tr. zákona. Keďže obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol odsúdený za inú trestnú činnosť v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 43/2015, boli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu odňatia slobody. Súd mu uložil trest odňatia slobody mimoriadne znížený pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na to, že od 1.8.2019 došlo k zmene podmienok pri ukladaní trestu pre trestný čin krádeže a zmene právnej kvalifikácie v zmysle § 212 ods. 4 Tr. zákona v prospech obvineného. V danom prípade s prihliadnutím na ochranu spoločnosti mu nebolo nutné ukladať nepodmienený trest odňatia slobody, a preto mu v rámci súhrnného trestu uložil trest zvýšený o skúšobnú dobu až na 5 rokov, pričom v nadväznosti na predchádzajúce odsúdenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 43/2015 postačovali obmedzenia a povinnosti, ktoré súd prevzal pri uložení trestu obžalovanému v tomto konaní. Súčasne zrušil výrok o spomínanom treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 43/2015.

Podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému U. P., pretože trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 48/2014 zo dňa 10.9.2019, považoval na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný. V tejto súvislosti súd uvádza, že u obžalovaného U. P. boli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, keďže skutok v tejto trestnej veci spáchal skôr, ako bol vyhlásený prvý odsudzujúci (hoci neskôr zrušený odvolacím súdom) rozsudok vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T 48/2014.

O škode rozhodol tak, že zaviazal obžalovaných zaplatiť poškodenému spoločne a nerozdielne škodu za odcudzený televízor a odcudzenú hotovosť spolu vo výške 556,63 € a obžalovaného E. F. za spôsobenú škodu na zariadení vo výške 3,86 €, keďže škoda bola včas a riadne uplatnená a súd nemal pochybnosti o nároku poškodeného a o výške tejto škody. So zvyškom nároku na náhradu škody poškodeného odkázal na civilný proces, keďže v prevyšujúcej časti škoda v trestnom konaní nebola dokázaná, išlo o zvyšok finančnej hotovosti, ktorá mala byť odcudzená (poškodený celkom v konaní si uplatnil škodu vo výške 750,- €).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Poškodený môže podať odvolanie iba do výroku o škode.