

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/633/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118259946
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118259946.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R.. V. N., I.. XX.XX.XXXX, H. XXXX/XX, XXX XX Z. - X. I. O., právne zastúpený: JUDr. Milan Marušin, Karloveská 6C, 841 04 Bratislava, proti povinnému: Plastcom, spol. s r.o., Hattalova 4, 831 03 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 17 318 378, právne zastúpený: KORABOVA & LOVICH s.r.o., Laurinská 4, 831 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 131 931, o vymoženie nepeňažného nároku a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Michal Dáni, Cukrová 14/18, 811 08 Bratislava, IČO: 42 354 935, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému p r i z n á v a nárok na náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnému vo výške 61,76 eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 06.04.2018, domáhal vymoženia nepeňažného nároku a trov exekúcie na základe exekučných titulov - Uznesenie č. k. XXC XX/XXXX - XX vydané Okresným súdom Bratislava III dňa 06.11.2017 a Uznesenie č. k. XXCo/X/XXXX - XXX vydané Krajským súdom v Bratislave dňa 25.01.2018.

2. Poverením zo dňa 13.06.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Michala Dániho, so sídlom Cukrová 14/18, 811 08 Bratislava, IČO: 42 354 935, ktorý ju vedie pod spisovou značkou XXXEX XXX/XX.

3. Dňa 21.08.2018 bol súdu doručený v poradí prvý návrh povinného na zastavenie exekúcie, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 21.01.2019, kde výrokom I návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, výrokom II oprávnenému priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnému vo výške 107,14 eur a výrokom III nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 107,14 eur povinnému nepriznal.

4. Povinný voči predmetnému rozhodnutiu podal sťažnosť, o ktorej súd rozhodol uznesením zo dňa 23.01.2020 tak, že výrokom I zmenil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 35Ek/633/2018 zo dňa 21.01.2019 tak, že exekúciu v časti týkajúcej sa povinnosti zdržať sa vyhotovovania a archivovania obrazových a zvukových záznamov prostredníctvom kamerového systému v administratívnej budove na ul. Hattalova č. 4, 831 03 Bratislava, nehnuteľnosť zapísaná na LV č. 1875, obec Bratislava - m. č. Nové Mesto, katastrálne územie Nové Mesto, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zastavil podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a vo zvyšku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, výrokom II zmenil predmetné uznesenie vo výroku II tak, že súd oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnému nepriznal, výrokom III

sťažnosť povinného zamietol a výrokom IV žiadnemu z účastníkov náhradu trov v súvislosti s konaním o sťažnosti nepriznal. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.01.2020.

5. Dňa 08.03.2020 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zo strany povinného. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený a súdny exekútor.

6. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal jej zastavenia z dôvodov, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie, a to že kamery (t. j. koncové zariadenia) sú odpojené od energie a nie sú zapojené v elektrickej sieti, pričom k ich odpojeniu od elektrickej siete došlo ešte začiatkom roka 2019. Na preukázanie svojho tvrdenia predložil aj emailovú komunikáciu medzi ním a p. N. M. zo dňa 27.01.2020 a 28.01.2020, z ktorej jednoznačne vyplýva uvedená skutočnosť. Povinný má za to, že si svoju povinnosť splnil, a to aj v časti, v ktorej exekúcia ešte nebola zastavená výrokom zmeňujúceho uznesenia exekučného súdu. Povinný zároveň poukázal aj na bod 18 odôvodnenia zmeňujúceho uznesenia, v zmysle ktorého pre účely splnenia si nepeňažnej povinnosti postačuje odpojenie kamier od energie z elektrickej siete a nie poškodenie alebo iná fyzická manipulácia s kamerovým systémom, ktorá by predstavovala neoprávnený zásah do vlastníckeho práva povinného ku kamerovému systému.

7. Oprávnený považuje v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný, pretože skutočnosť, že si povinný splnil po začatí exekúcie to čo mu ukladá exekučný titul nie je podľa oprávneného inou skutočnosťou, ktorá bráni vo vymáhateľnosti exekučného titulu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Takýmito skutočnosťami sú napr. premičanie, strata hmotnoprávnej legitímácie oprávneného alebo povinného a pod. Podľa oprávneného, ak povinný splní vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie podľa § 61o Exekučného poriadku, doručením ktorého sa exekučné konanie končí. V súvislosti s podaním vyjadrenia k druhému návrhu povinného na zastavenie exekúcie si oprávnený uplatnil aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 61,76 eur.

8. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že návrh na zastavenie exekúcie bol doručený na exekútorský úrad dňa 11.02.2020 a dňa 24.02.2020 mu bolo doručené vyjadrenie od oprávneného. Nakoľko návrh na zastavenie exekúcie nebol doručený v 15 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, nemá odkladný účinok podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Súdny exekútor ďalej uviedol, že zo strany povinného nebola prostredníctvom súdneho exekútora zrealizovaná úhrada trov oprávneného a ani iná úhrada v exekúcii.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

14. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie nepeňažného nároku a trov exekúcie.

15. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

16. Súd v prvom rade uvádza, že v tomto prípade ide o druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol zároveň podaný po uplynutí 15 dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (t. j. 03.07.2018) a bol doručený na exekútorový úrad dňa 11.02.2020, a teda podaný návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok.

17. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že Exekučný poriadok pripúšťa podanie viacerých návrhov na zastavenie exekúcie v priebehu jedného exekučného konania podaných povinným za predpokladu včasného uplatnenia skutočností odôvodňujúcich zastavenie exekúcie, čo znamená, že ak je návrh na zastavenie exekúcie podaný v lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, povinný má povinnosť uplatniť všetky skutočnosti, ktoré sú mu známe, a ktoré nastali ku dňu podania návrhu. Ak návrh na zastavenie exekúcie povinný podá po tom, čo uplynie vyššie uvedená lehota 15 dní, môže v návrhu uviesť len tie skutočnosti, ktoré nastali až po uplynutí tejto zákonnej lehoty, a to bez ohľadu na to, či ide o návrh na zastavenie exekúcie podaný ako prvý alebo druhý v poradí. Následne sa koncentrácia konania za situácie, ak povinný podá druhý a následne ďalšie návrhy na zastavenie exekúcie prejavuje tak, že v neskoršie podanom návrhu možno uplatniť iba tie skutočnosti, ktoré nastali odo dňa podania predchádzajúceho návrhu.

18. Exekučným titulom - Uznesenie č. k. XXC XX/XXXX - XX bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého „žalovaný (povinný) je povinný kamerový systém v administratívnej budove na ul. Hattalova č. 4, 831 03 Bratislava, nehnuteľnosť zapísaná na LV č. 1875, obec Bratislava - m. č. Nové Mesto, katastrálne územie Nové Mesto, uviesť mimo prevádzky, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej“, a zároveň „žalovaný (povinný) je povinný zdržať sa vyhotovovania a archivovania obrazových a zvukových záznamov prostredníctvom kamerového systému v administratívnej budove na ul. Hattalova č. 4, 831 03 Bratislava, nehnuteľnosť zapísaná na LV č. 1875, obec Bratislava - m. č. Nové Mesto, katastrálne územie Nové Mesto, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej“. Exekučným titulom - Uznesenie č. k. XXCo/X/XXXX - XXX bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie. V zmysle exekučného titulu mal tak povinný 2 povinnosti, a to zdržať sa vyhotovovania a archivovania obrazových a zvukových záznamov prostredníctvom kamerového systému a povinnosť uviesť kamerový systém mimo prevádzky. Kým vedenie exekúcie na splnenie prvej povinnosti súd nepovažoval za dôvodné, v dôsledku čoho uznesením sp. zn. 35Ek/633/2018 zo dňa 23.01.2020 (ďalej len „zmeňujúce uznesenie“) exekúciu v tejto časti zastavil, druhá povinnosť v zmysle exekučného titulu nebola zo strany povinného splnená, čím sťažnosť povinného v tejto časti zamietol.

19. Povinný sa v poradí druhom návrhu na zastavenie exekúcie domáhal jej zastavenia, nakoľko bola splnená aj druhá povinnosť z exekučného titulu, t. j. odpojil kamery (t. j. koncové zariadenia) od energie a nie sú zapojené v elektrickej sieti, pričom k ich odpojeniu od elektrickej siete došlo ešte začiatkom roka 2019, na dôkaz čoho predložil aj e-mailovú komunikáciu medzi ním a N. M., zástupcom spoločnosti, ktorá inštalovala kamerový systém. E-mailom zo dňa 28.01.2020 adresovanom konateľom povinného N. M. uviedol, že: „kamery nie su pod elektrickým prúdom su vytiahnute zo switchu /PoE/ a tým padom nie

su napajane. K samotnému vypnutiu kamier z napajania tj vytiahnutiu kablov zo switchu doslo myslim ze zaciatkom v 1Q/2019 na zaklade Vašej žiadosti“. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že povinný si splnil aj druhú povinnosť uloženú exekučným titulom. Uvedené potvrdzuje aj vyjadrenie oprávneného, v ktorom ako dôvod na zamietnutie neuviedol nesplnenie povinnosti podľa exekučného titulu, ale len neuhradenie trov oprávneného a súdneho exekútora povinným.

20. Súd ďalej uvádza, že síce mal za preukázané splnenie povinnosti uviesť kamerový systém mimo prevádzky, avšak k jej splneniu došlo až po začatí exekučného konania, resp. samotnej exekúcie, t. j. začiatkom roka 2019, pričom návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol podaný 06.04.2018 a poverenie na vykonanie exekúcie bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 13.06.2018, a teda povinný si splnil uloženú povinnosť po začatí exekúcie, čím návrh na vykonanie exekúcie bol zo strany oprávneného dôvodný, a preto má nárok aj na náhradu trov vynaložených za podanie návrhu na vykonanie exekúcie, a zároveň tak aj súdny exekútor.

21. Podľa § 61f ods. 1 Exekučného poriadku po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi.

22. V zásade platí, že dôvod na zastavenie exekúcie pre splnenie judikovanej povinnosti je daný iba vtedy, ak k splneniu došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekúcie. Ak nastane splnenie nároku oprávneného po začatí exekúcie, potom ide o plnenie považované za vymožené súdnym exekútorom, ktoré spôsobuje reálne zastavenie exekúcie (t. j. ipso facto) samotným týmto plnením, o čom nie je potrebné rozhodovať uznesením súdu. Ak povinný splní po začatí exekúcie celý vymáhaný nárok, súdny exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie (§ 61o ods. 3 Exekučného poriadku).

23. K zastaveniu exekúcie súdom z dôvodu splnenia vymáhanej povinnosti až po začatí exekúcie, tak ako je v prejednávanej veci, nemôže dôjsť. Je nutné uviesť, že splnenie povinnosti povinného by mohlo viesť k ukončeniu exekučného konania len v prípade aj úhrady trov exekúcie, pričom formálno-právne by súd uznesenie o zastavení exekúcie nevydával.

24. Nakoľko súdny exekútor v rámci svojho vyjadrenia uviedol, že zo strany povinného nebola prostredníctvom súdneho exekútora zrealizovaná úhrada trov oprávneného a ani iná úhrada v exekúcii, súd má za to, že povinný si nesplnil povinnosť v zmysle upovedomenia o začatí exekúcie, t. j. okrem splnenia povinností podľa exekučného titulu, neuhradil trovy oprávneného vo výške 36,30 eur a ani trovy súdneho exekútora.

25. Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že povinný splnil povinnosť podľa exekučného titulu, avšak po začatí exekúcie, čím sa exekúcia začala dôvodne, a preto mal povinný povinnosť uhradiť aj vzniknuté trovy oprávneného a súdneho exekútora, čo však nesplnil, preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

26. Súd zároveň dodáva, že v prípade ich uhradenia, bude daný dôvod na vydanie upovedomenia o ukončení exekúcie zo strany súdneho exekútora podľa § 61o Exekučného poriadku.

27. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

28. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

29. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu

zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

30. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena vecí alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota vecí, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

31. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že si uplatňuje trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie vo výške 61,76 eur. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že trovy právneho zastúpenia oprávneného boli dôvodné, nakoľko súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyhovel, preto súd priznal oprávnenému v zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Vyhlášky trovy právneho zastúpenia, a to vo výške 61,76 eur za 1 polovičný úkon právnej služby v exekučnom konaní (1/13 výpočtového základu za rok 2020, t. j. 81,69 eur za 1 úkon právnej služby, z toho 1 polovičný úkon v exekučnom konaní vo výške 40,84 + režijný paušál za rok 2020 vo výške 10,62 eur + DPH), ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

32. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie

33. V súvislosti s podaním druhého návrhu na zastavenie exekúcie si povinný neuplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní, keďže žiadal súd o zastavenie exekučného konania a rozhodnutie o trovách, vrátane určenia ich výšky. Súd preto o trovách povinného nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.