

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 3T/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9520100061
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Hrubala
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2020:9520100061.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica JUDr. Ján Hrubala, v trestnej veci proti obvinenému Ing. J.K. a spol., pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. júla 2020, takto

r o z h o d o l :

obžalovaní:

1. Ing. J.K., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom F. XX, Y.,
2. D. N., nar. XX.XX.XXXX v N. O., W., trvale bytom T. XXXX/XX, J.
3. PhDr. R. H., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom K. XXX, K.,

s ú v i n n í , ž e

Ing. J.K.

v bode 1

ako pracovník oddelenia daňovej exekúcie I, odboru daňovej exekúcie Daňového úradu Košice, v pozícii hlavného radcu - exekútora, dňa 10. marca 2014 v čase o 9.40 h na presne nezistenom mieste v telefonickom hovore z telefónnej stanice XXXX XXX XXX žiadal od D. N., súkromného podnikateľa podnikajúceho v poľnohospodárskom sektore, jedno prasiatko na pohostenie na krstiny pre svoju vnučku, ktoré následne prevzal 14. marca 2014 okolo 13.00 h v Rakovci, za to, že priebežne zisťoval a oznamoval mu informácie o stave Daňovým úradom Košice, pobočka Michalovce vykonávanej daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti za zdaňovacie obdobie máj 2012 v kontrolovanom daňovom subjekte CO.BE.R. spol. s r.o., Suchý Jarok 6215, Humenné, IČO: 31 704 166, v ktorom bol konateľom D. N., z ktorej bol následne pracovníkmi správcu dane Ing. X. X. a Ing. H. J. vypracovaný protokol č. 9810401/5/1284679/2014/Kop z 2. apríla 2014 a zabezpečil bezodkladné spracovanie podkladov a prípravu rozhodnutí v daňovom exekučnom konaní, a to:

- rozhodnutia č. 9800503/5/1305011/2014/Žof z 02.04.2014, ktorým sa ruší rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 9800501/5/2926568/2012/Žof z 12.10.2012 o zriadení záložného práva, ktorým bolo určené záložné právo k huteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., Michalovská 1, 073 01 Sobrance, IČO: 45 323 801, DIČ: 2022931713, pričom predmetom záložného práva bolo osobné motorové vozidlo značky FERRARI, typ F142/AB/E, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., registrovanej v Notárskom centrálnom registri záložných práv 13.11.2012, ktoré podpísala Ing. D. X., riaditeľka odboru daňovej exekúcie Daňového úradu Košice,

- rozhodnutia č. 9800503/5/1302038/2014/Žof z 02.04.2014, ktorým sa ruší rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 9800503/5/3608065/2013 z 30.07.2013 o zriadení záložného práva, ktorým bolo určené záložné právo k hnuteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., Michalovská 1, 073 01 Sobrance, IČO: 45 323 801, DIČ: 2022931713, pričom predmetom záložného práva bolo osobné motorové vozidlo značky FERRARI, typ F142/AB/E, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., registrovanej v Notárskom centrálnom registri záložných práv 10.10. 2013, ktoré podpísala Ing. D. X., riaditeľka odboru daňovej exekúcie Daňového úradu Košice,

- rozhodnutia č. 9800503/5/1301042/2014/Žof z 02.04.2014, ktorým sa ruší rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 9800503/5/3607756/2013 z 30.07.2013 o zriadení záložného práva, ktorým bolo určené záložné právo k hnuteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., Michalovská 1, 073 01 Sobrance, IČO: 45 323 801, DIČ: 2022931713, pričom predmetom záložného práva bolo osobné motorové vozidlo značky FERRARI, typ F142/AB/E, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., registrovanej v Notárskom centrálnom registri záložných práv 10.10.2013, ktoré podpísala Ing. D. X., riaditeľka odboru daňovej exekúcie Daňového úradu Košice,

v bode 2

ako pracovník oddelenia daňovej exekúcie I, odboru daňovej exekúcie Daňového úradu Košice, v pozícii hlavného radcu - exekútora, 3. februára 2015 v čase o 10.29 h v telefonickom hovore z telefónnej stanice XXXX XXX XXX žiadal od D. N., súkromného podnikateľa podnikajúceho v agrosektore, jedno prasiatko o hmotnosti približne 13 kg na narodeninové pohostenie pre svoju dcéru, ktoré následne prevzal 5. februára 2015 v ranných hodinách okolo 8.00 h pred domom D. N., za to, že priebežne zisťoval a oznamoval mu informácie o stave Daňovým úradom Košice, pobočka Trebišov vykonávanej daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti za zdaňovacie obdobie apríl 2014 v kontrolovanom daňovom subjekte MANGINI s.r.o., Michalovská 1, Sobrance, IČO: 36 191 141, v ktorom bol D. N. konateľom a o predpokladanom termíne podpísania protokolu z tejto daňovej kontroly, ktorý bol následne pracovníkmi správcu Ing. J. T. a Ing. J. T. vyhotovený pod č. 9813401/5/296853/2015/Vys z 6. februára 2015 a zabezpečil následné spracovanie podkladov a prípravu rozhodnutia v daňovom exekučnom konaní, a to:

- rozhodnutia č. 20317268/2015 z 03.06.2015, ktorým sa ruší rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 9800503/5/289232/2015/Žof z 06.02.2015 o zriadení záložného práva, ktorým bolo určené záložné právo k nehnuteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., Michalovská 1, 073 01 Sobrance, IČO: 45 323 801, DIČ: 2022931713, pričom predmetom záložného práva bolo osobné motorové vozidlo značky FERRARI, typ F142/AB/E, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., ktoré podpísala Ing. D. X., riaditeľka odboru daňovej exekúcie Daňového úradu Košice,

PHDr. R. H.

v bode 3

ako pracovník Daňového úradu Prešov, pobočka Humenné, vo funkcii odborného radcu - kontrolóra v rámci série viacerých telefonických hovorov netýkajúcich sa služobných povinností obžalovaného z telefónnej stanice č. XXXXXXXXXXXX od D. N., súkromného podnikateľa podnikajúceho v poľnohospodárskom sektore dňa 24. apríla 2014 v čase o 10.36 h žiadal pre poľovnícke združenie Partizán Ohradzany jedno vreco kukurice nezistenej hmotnosti za to, že svojím vplyvom bude pôsobiť na správcu dane, aby tento v daňovom subjekte CO.BE.R. spol. s r.o. Suchý Jarok 6215, 066 19 Humenné, IČO: 31 704 166, DIČ: 2020498546, mesačného platiteľa DPH, v ktorom je konateľom D. N., uprednostnil vrátenie inak nespochybneného nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2014,

v bode 4

ako pracovník Daňového úradu Prešov, pobočka Humenné vo funkcii odborného radcu - kontrolóra v rámci série viacerých telefonických hovorov netýkajúcich sa služobných povinností obžalovaného

z telefónnej stanice č. XXXXXXXXXXXX od D. N., súkromného podnikateľa podnikajúceho v poľnohospodárskom sektore dňa 31. marca 2015 v čase o 07.51 h žiadal kukuricu na osivo pre poľovnícke združenie Partizán Ohradzany v nezistenom množstve a následne dňa 10. apríla 2015 v čase o 14.45 h svoju požiadavku kukurice na osivo zopakoval a spresnil ju na dve vrecia kukurice nezistenej hmotnosti za to, že svojím vplyvom bude pôsobiť na správcu dane, aby z ukončenej daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti za zdaňovacie obdobie november 2014 v kontrolovanom daňovom subjekte CO.BE.R. spol. s r.o., Suchý Jarok 6215, 066 19 Humenné, IČO: 31 704 166, DIČ: 2020498546, v ktorom je konateľom D. N., z ktorej bol spracovaný protokol číslo 9710401/5/434418/2015/Puš z 16.03.2015, uprednostnil vrátenie inak nespochybného nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty,

D. N.

v bode 5

ako súkromný podnikateľ v poľnohospodárskom sektore dňa 10. marca 2014 v čase o 9.40 h na nezistenom mieste, počas telefonického hovoru z telefónnej stanice XXXX XXX XXX sľúbil Ing. J.K., pracovníkovi Daňového úradu Košice, odboru daňovej exekúcie, oddelenia daňovej exekúcie I v pozícii hlavného radcu - exekútora jedno prasiatko na pohostenie, na krstiny pre jeho vnučku, ktoré mu následne odovzdal 14. marca 2014 okolo 13.00 h v Rakovci, za to, že ing. J.K. priebežne zisťoval a oznamoval mu informácie o stave Daňovým úradom Košice, pobočka Michalovce, vykonávanej daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti za zdaňovacie obdobie máj 2012 v kontrolovanom daňovom subjekte CO.BE.R. spol. s r.o., Suchý Jarok 6215, Humenné, IČO: 31 704 166, v ktorom bol konateľom D. N., z ktorej bol následne pracovníkmi správcu dane Ing. X. X. a Ing. H. J. vypracovaný protokol č. 9810401/5/1284679/2014/Kop z 2. apríla 2014 a zabezpečil bezodkladné spracovanie podkladov a prípravu rozhodnutí v daňovom exekučnom konaní, a to

- rozhodnutia č. 9800503/5/1305011/2014/Žof z 02.04.2014, ktorým sa ruší rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 9800501/5/2926568/2012/Žof z 12.10.2012 o zriadení záložného práva, ktorým bolo určené záložné právo k huteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., Michalovská 1, 073 01 Sobrance, IČO: 45 323 801, DIČ: 2022931713, pričom predmetom záložného práva bolo osobné motorové vozidlo značky FERRARI, typ F142/AB/E, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., registrovanej v Notárskom centrálnom registri záložných práv 13.11.2012, ktoré podpísala Ing. D. X., riaditeľka odboru daňovej exekúcie Daňového úradu Košice,

- rozhodnutia č. 9800503/5/1302038/2014/Žof z 02.04.2014, ktorým sa ruší rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 9800503/5/3608065/2013 z 30.07.2013 o zriadení záložného práva, ktorým bolo určené záložné právo k huteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., Michalovská 1, 073 01 Sobrance, IČO: 45 323 801, DIČ: 2022931713, pričom predmetom záložného práva bolo osobné motorové vozidlo značky FERRARI, typ F142/AB/E, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., registrovanej v Notárskom centrálnom registri záložných práv 10.10. 2013, ktoré podpísala Ing. D. X., riaditeľka odboru daňovej exekúcie Daňového úradu Košice,

- rozhodnutia č. 9800503/5/1301042/2014/Žof z 02.04.2014, ktorým sa ruší rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 9800503/5/3607756/2013 z 30.07.2013 o zriadení záložného práva, ktorým bolo určené záložné právo k huteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., Michalovská 1, 073 01 Sobrance, IČO: 45 323 801, DIČ: 2022931713, pričom predmetom záložného práva bolo osobné motorové vozidlo značky FERRARI, typ F142/AB/E, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., registrovanej v Notárskom centrálnom registri záložných práv 10.10.2013, ktoré podpísala Ing. D. X., riaditeľka odboru daňovej exekúcie Daňového úradu Košice,

v bode 6

ako súkromný podnikateľ v poľnohospodárskom sektore, 3. februára 2015 v čase o 10.29 h na nezistenom mieste, počas telefonického hovoru z telefónnej stanice XXXX XXX XXX, sľúbil Ing. J.K., pracovníkovi Daňového úradu Košice, odboru daňovej exekúcie, oddelenia daňovej exekúcie I,

v pozícii hlavného radcu - exekútora, jedno prasiatko o hmotnosti približne 13 kg na narodeninové pohostenie pre jeho dcéru, ktoré mu následne odovzdal 5. februára 2015 v ranných hodinách okolo 8.00 h pred svojim domom, za to, že ing. J.K. priebežne zisťoval informácie o stave Daňovým úradom Košice, pobočka Trebišov, vykonávanej daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti za zdaňovacie obdobie apríl 2014 v kontrolovanom daňovom subjekte MANGINI s.r.o., Michalovská 1, Sobrance, IČO: 36 191 141, v ktorom bol D. N. konateľom a o predpokladanom termíne podpísania protokolu z tejto daňovej kontroly, ktorý bol následne pracovníkmi správcu Ing. J. T. a Ing. J. T. podpísaný 6. februára 2015 pod č. 9813401/5/296853/2015/Vys a zabezpečil následné spracovanie podkladov a prípravu rozhodnutia v daňovom exekučnom konaní, a to

- rozhodnutia č. 20317268/2015 z 03.06.2015, ktorým sa ruší rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 9800503/5/289232/2015/Žof z 06.02.2015 o zriadení záložného práva, ktorým bolo určené záložné právo k nehnuteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., Michalovská 1, 073 01 Sobrance, IČO: 45 323 801, DIČ: 2022931713, pričom predmetom záložného práva bolo osobné motorové vozidlo značky FERRARI, typ F142/AB/E, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., ktoré podpísala Ing. D. X., riaditeľka odboru daňovej exekúcie Daňového úradu Košice,

v bode 7

ako súkromný podnikateľ v poľnohospodárskom sektore, počas telefonických hovorov z telefónnej stanice číslo XXXX XXX XXX sľúbil PhDr. R. H., pracovníkovi Daňového úradu Prešov, pobočka Humenné vo funkcii štátny radca - kontrolór, 24. apríla 2014 o 10.36 h jedno vreco kukurice nezistenej hmotnosti za to, že PhDr. R. H. svojím vplyvom bude pôsobiť na správcu dane, aby tento v daňovom subjekte CO.BE.R. spol. s r.o. Suchý Jarok 6215, Humenné, IČO: 31 704 166, v ktorom je konateľom D. N., uprednostnil vrátenie inak nespochybneného nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2014,

v bode 8

ako súkromný podnikateľ v poľnohospodárskom sektore, počas telefonických hovorov z telefónnej stanice číslo XXXX XXX XXX sľúbil PhDr. R. H., pracovníkovi Daňového úradu Prešov, pobočka Humenné vo funkcii štátny radca - kontrolór, 31. marca 2015 v čase o 07.51 h kukuricu na osivo v nezistenom množstve a následne 10. apríla 2015 v čase o 14.45 h, na základe spresňujúcej požiadavky PhDr. R. H., mu prisľúbil dve vrecia kukurice nezistenej hmotnosti za to, že svojím vplyvom bude pôsobiť na správcu dane, aby z ukončenej daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti za zdaňovacie obdobie november 2014, v kontrolovanom daňovom subjekte CO.BE.R. spol. s r.o., Suchý Jarok 6215, Humenné, IČO: 31 704 166, v ktorom je konateľom D. N., z ktorej bol spracovaný protokol číslo 9710401/5/434418/2015/Puš z 16.03.2015, uprednostnil vrátenie inak nespochybneného nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty,

v bode 9

ako konateľ spoločnosti CO.BE.R. spol. s r.o., Suchý Jarok 6215, 066 19 Humenné, IČO: 31 704 166, pri viacerých osobných stretnutiach, v presne nezistenom čase vo februári a marci 2014 a na presne nezistenom mieste, poskytol finančné prostriedky vo výške 4 000 Eur J. Y. za to, že tento zabezpečil svojím vplyvom na Úrade pre reguláciu sieťových odvetví schválenie a podpísanie rozhodnutia číslo 1807/2014/E-OZ z 04.02.2014, ktorým sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike pre regulovaný subjekt CO.BE.R. spol. s r.o., Suchý Jarok 6215, 066 19 Humenné, IČO: 31 704 166, na rok 2014, ktorým sa schvaľuje pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 134,08 Eur/MWh, vyrobenej technológiou výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie spaľovaním bioplynu vyrobeného anaeróbnou fermentačnou technológiou v zariadení výrobcu „Bioplynová stanica na výrobu elektrickej a tepelnej energie z obnoviteľných zdrojov CO.BE.R. spol. s r.o. Sobrance" s celkovým inštalovaným výkonom 0,999 MW, nachádzajúcom sa na adrese Michalovská 1, Sobrance, na parcelách č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX a XXXX/XX v katastrálnom území Sobrance.

t e d a

Ing. J.K. v bode 1 a 2

v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo pre seba žiadal a prijal úplatok,

PhDr. R. H. v bode 3 a 4

priamo pre inú osobu žiadal a prijal úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 329,

D. N. v bode 5 a 6

v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo sľúbil a poskytol úplatok,

D. N. v bode 7, 8

priamo inému sľúbil a poskytol úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 333,

D. N. v bode 9

priamo inému poskytol úplatok za to, že svojím vplyvom pôsobil na výkon právomoci osoby uvedenej v § 333,

č í m s p á c h a l i

Ing. J.K. v bode 1 a 2

zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona,

PhDr. R. H. v bode 3 a 4

prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona

D. N. v bode 5 a 6

prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 7, 8 a 9

prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný Ing. J.K.

Podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, sa obžalovanému Ing. Michalovi Žofčákovi v rámci skúšobnej doby ukladá povinnosť zúčastniť sa na Špecializovanom trestnom súde jedného hlavného pojednávania, predmetom ktorého bude prejednanie veci kvalifikovanej ako zločin prijímania úplatku podľa § 329 Trestného zákona a to od jeho začiatku až do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej.

Obžalovaný PhDr. R. H.

Podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Obžalovaný D. N.

Podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, 37 písm. h) Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal dňa 25.03.2020 na Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica obžalobu na Ing. J.K. pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v bode 1 a 2 obžaloby, na PhDr. R. H. pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona v bode 3 a 4 obžaloby a na D. N. pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v bode 5 a 6 obžaloby, a pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona v bode 7 až 9 obžaloby, na tom skutkovom základe, že

v bode 1

ako pracovník oddelenia daňovej exekúcie I, odboru daňovej exekúcie Daňového úradu Košice, v pozícii hlavného radcu - exekútora, 10. marca 2014 v čase o 9.40 h na presne nezistenom mieste v telefonickom hovore z telefónnej stanice XXXX XXX XXX žiadal od D. N., súkromného podnikateľa podnikajúceho v agrosektore, jedno prasiatko na pohostenie na krstiny pre svoju vnučku, ktoré následne prevzal 14. marca 2014 okolo 13.00 h v Rakovci, za to, že po tom, ako zistil informácie o stave Daňovým úradom Košice, pobočka Michalovce, vykonávanej daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti za zdaňovacie obdobie máj 2012 v kontrolovanom daňovom subjekte CO.BE.R. spol. s r.o., Suchý Jarok 6215, Humenné, IČO: 31 704 166, v ktorom bol konateľom D. N., z ktorej bol následne pracovníkmi správcu dane Ing. X. X. a Ing. H. J. vypracovaný protokol č. 9810401/5/1284679/2014/Kop z 2. apríla 2014, zabezpečil bezodkladné spracovanie podkladov a prípravu rozhodnutí v daňovom exekučnom konaní, a to:

- rozhodnutia č. 9800503/5/1305011/2014/Žof z 02.04.2014, ktorým sa ruší rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 9800501/5/2926568/2012/Žof z 12.10.2012 o zriadení záložného práva, ktorým bolo určené záložné právo k hnutelnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., Michalovská 1, 073 01 Sobrance,

IČO: 45 323 801, DIČ: 2022931713, pričom predmetom záložného práva bolo osobné motorové vozidlo značky FERRARI, typ F142/AB/E, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., registrovanej v Notárskom centrálnom registri záložných práv 13.11.2012,

- rozhodnutia č. 9800503/5/1302038/2014/Žof z 02.04.2014, ktorým sa ruší rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 9800503/5/3608065/2013 z 30.07.2013 o zriadení záložného práva, ktorým bolo určené záložné právo k hnuiteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., Michalovská 1, 073 01 Sobrance, IČO: 45 323 801, DIČ: 2022931713, pričom predmetom záložného práva bolo osobné motorové vozidlo značky FERRARI, typ F142/AB/E, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., registrovanej v Notárskom centrálnom registri záložných práv 10.10.2013,

- rozhodnutia č. 9800503/5/1301042/2014/Žof z 02.04.2014, ktorým sa ruší rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 9800503/5/3607756/2013 z 30.07.2013 o zriadení záložného práva, ktorým bolo určené záložné právo k hnuiteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., Michalovská 1, 073 01 Sobrance, IČO: 45 323 801, DIČ: 2022931713, pričom predmetom záložného práva bolo osobné motorové vozidlo značky FERRARI, typ F142/AB/E, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., registrovanej v Notárskom centrálnom registri záložných práv 10.10.2013,

v bode 2

ako pracovník oddelenia daňovej exekúcie I, odboru daňovej exekúcie Daňového úradu Košice, v pozícii hlavného radcu - exekútora, 3. februára 2015 v čase o 10.29 h v telefonickom hovore z telefónnej stanice XXXX XXX XXX žiadal od D. N., súkromného podnikateľa podnikajúceho v agrosektore, jedno prasiatko o hmotnosti približne 13 kg na narodeninové pohostenie pre svoju dcéru, ktoré následne prevzal 5. februára 2015 v ranných hodinách okolo 8.00 h pred domom D. N., za to, že po tom, ako zistil informácie o stave Daňovým úradom Košice, pobočka Trebišov, vykonávanej daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti za zdaňovacie obdobie apríl 2014 v kontrolovanom daňovom subjekte MANGINI s.r.o., Michalovská 1, Sobrance, IČO: 36 191 141, v ktorom bol D. N. konateľom, a predpokladanom termíne podpísania protokolu z tejto daňovej kontroly, ktorý bol následne pracovníkmi správcu Ing. J. T. a Ing. J. T. vyhotovený pod č. 9813401/5/296853/2015/Vys z 6. februára 2015, zabezpečil následné spracovanie podkladov a prípravu rozhodnutia v daňovom exekučnom konaní, a to:

- rozhodnutia č. 20317268/2015 z 03.06.2015, ktorým sa ruší rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 9800503/5/289232/2015/Žof z 06.02.2015 o zriadení záložného práva, ktorým bolo určené záložné právo k nehnuteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., Michalovská 1, 073 01 Sobrance, IČO: 45 323 801, DIČ: 2022931713, pričom predmetom záložného práva bolo osobné motorové vozidlo značky FERRARI, typ A./G./E, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G.,

v bode 3

ako pracovník Daňového úradu Prešov, pobočka Humenné, vo funkcii odborného radcu, v rozpore s § 61 ods. 1 písm. b) zákona č. 400/2009 Z. z., počas telefonických hovorov z telefónnej stanice č. XXXXXXXXXXXXX žiadal od D. N., súkromného podnikateľa podnikajúceho v agrosektore, 24. apríla 2014 o 10.36 h jedno vrece kukurice nezistenej hmotnosti a 19. mája 2014 o 12.52 h nezistené množstvo agrochemických prípravkov proti burine nezistenej značky za to, že svojím vplyvom bude pôsobiť na správcu dane, aby tento v daňovom subjekte CO.BE.R. spol. s r.o. Suchý Jarok 6215, 066 19 Humenné, IČO: 31 704 166, DIČ: 2020498546, mesačného platiteľa DPH, v ktorom je konateľom D. N., uprednostnil vratku nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2014

v bode 4

ako pracovník Daňového úradu Prešov, pobočka Humenné vo funkcii odborného radcu, v rozpore s § 61 ods. 1 písm. b) zákona č. 400/2009 Z. z., počas telefonických hovorov z telefónnej stanice č. XXXXXXXXXXXXX žiadal od D. N., súkromného podnikateľa podnikajúceho v agrosektore, 31. marca 2015 v čase o 07.51 h kukuricu na osivo v nezistenom množstve a následne 10. apríla 2015 v čase o 14.45 h svoju požiadavku kukurice na osivo zopakoval a spresnil ju na dve vrecia kukurice nezistenej hmotnosti za to, že svojím vplyvom bude pôsobiť na správcu dane, aby z ukončenej daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti za zdaňovacie obdobie november 2014 v kontrolovanom daňovom subjekte CO.BE.R. spol. s r.o., Suchý Jarok 6215, 066 19 Humenné, IČO: 31 704 166, DIČ: 2020498546, v ktorom je konateľom D. N., z ktorej bol spracovaný

protokol číslo 9710401/5/434418/2015/Puš z 16.03.2015, uprednostnil vratku nadmerného odpočtu DPH,

v bode 5

ako súkromný podnikateľ v agrosektore, 10. marca 2014 v čase o 9.40 h na nezistenom mieste, počas telefonického hovoru z telefónnej stanice XXXX XXX XXX slúbil Ing. J.K., pracovníkovi Daňového úradu Košice, odboru daňovej exekúcie, oddelenia daňovej exekúcie I, v pozícii hlavného radcu - exekútora, jedno prasiatko na pohostenie, na krstiny pre jeho vnučku, ktoré mu následne odovzdal 14. marca 2014 okolo 13.00 h v Rakovci, za to, že po tom, ako zistil informácie o stave Daňovým úradom Košice, pobočka Michalovce, vykonávanej daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti za zdaňovacie obdobie máj 2012 v kontrolovanom daňovom subjekte CO.BE.R. spol. s r.o., Suchý Jarok 6215, Humenné, IČO: 31 704 166, v ktorom bol konateľom D. N., z ktorej bol následne pracovníkmi správcu dane Ing. X. X. a Ing. H. J. vypracovaný protokol č. 9810401/5/1284679/2014/Kop z 2. apríla 2014, zabezpečil bezodkladné spracovanie podkladov a prípravu rozhodnutí v daňovom exekučnom konaní,

- rozhodnutia č. 9800503/5/1305011/2014/Žof z 02.04.2014, ktorým sa ruší rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 9800501/5/2926568/2012/Žof z 12.10.2012 o zriadení záložného práva, ktorým bolo určené záložné právo k hnuiteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., Michalovská 1, 073 01 Sobrance, IČO: 45 323 801, DIČ: 2022931713, pričom predmetom záložného práva bolo osobné motorové vozidlo značky FERRARI, typ F142/AB/E, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., registrovanej v Notárskom centrálnom registri záložných práv 13.11.2012,

- rozhodnutia č. 9800503/5/1302038/2014/Žof z 02.04.2014, ktorým sa ruší rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 9800503/5/3608065/2013 z 30.07.2013 o zriadení záložného práva, ktorým bolo určené záložné právo k hnuiteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., Michalovská 1, 073 01 Sobrance, IČO: 45 323 801, DIČ: 2022931713, pričom predmetom záložného práva bolo osobné motorové vozidlo značky FERRARI, typ F142/AB/E, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., registrovanej v Notárskom centrálnom registri záložných práv 10.10.2013,

- rozhodnutia č. 9800503/5/1301042/2014/Žof z 02.04.2014, ktorým sa ruší rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 9800503/5/3607756/2013 z 30.07.2013 o zriadení záložného práva, ktorým bolo určené záložné právo k hnuiteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., Michalovská 1, 073 01 Sobrance, IČO: 45 323 801, DIČ: 2022931713, pričom predmetom záložného práva bolo osobné motorové vozidlo značky FERRARI, typ F142/AB/E, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., registrovanej v Notárskom centrálnom registri záložných práv 10.10.2013,

v bode 6

ako súkromný podnikateľ v agrosektore, 3. februára 2015 v čase o 10.29 h na nezistenom mieste, počas telefonického hovoru z telefónnej stanice XXXX XXX XXX, slúbil Ing. J.K., pracovníkovi Daňového úradu Košice, odboru daňovej exekúcie, oddelenia daňovej exekúcie I, v pozícii hlavného radcu - exekútora, jedno prasiatko o hmotnosti približne 13 kg na narodeninové pohostenie pre jeho dcéru, ktoré mu následne odovzdal 5. februára 2015 v ranných hodinách okolo 8.00 h pred svojim domom, za to, že po tom, ako zistí informácie o stave Daňovým úradom Košice, pobočka Trebišov, vykonávanej daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti za zdaňovacie obdobie apríl 2014 v kontrolovanom daňovom subjekte MANGINI s.r.o., Michalovská 1, Sobrance, IČO: 36 191 141, v ktorom bol D. N. konateľom, a predpokladanom termíne podpísania protokolu z tejto daňovej kontroly, ktorý bol následne pracovníkmi správcu Ing. J. T. a Ing. J. T. podpísaný 6. februára 2015 pod č. 9813401/5/296853/2015/Vys, zabezpečí následné spracovanie podkladov a prípravu rozhodnutia v daňovom exekučnom konaní, a to:

- rozhodnutia č. 20317268/2015 z 03.06.2015, ktorým sa ruší rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 9800503/5/289232/2015/Žof z 06.02.2015 o zriadení záložného práva, ktorým bolo určené záložné právo k nehnuteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., Michalovská 1, 073 01 Sobrance, IČO: 45 323 801, DIČ: 2022931713, pričom predmetom záložného práva bolo osobné motorové vozidlo značky FERRARI, typ F142/AB/E, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G.,

v bode 7

ako súkromný podnikateľ v agrosektore, počas telefonických hovorov z telefónnej stanice číslo XXXX XXX XXX sľúbil PhDr. R. H., pracovníkovi Daňového úradu Prešov, pobočka Humenné, 24. apríla 2014 o 10.36 h jedno vrece kukurice nezistenej hmotnosti a 19. mája 2014 o 12.52 h nezistené množstvo agrochemických prípravkov proti burine nezistenej značky za to, že svojím vplyvom bude pôsobiť na správcu dane, aby tento v daňovom subjekte CO.BE.R. spol. s r.o. Suchý Jarok 6215, Humenné, IČO: 31 704 166, v ktorom je konateľom D. N., uprednostnil vratku nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2014

v bode 8

ako súkromný podnikateľ v agrosektore, počas telefonických hovorov z telefónnej stanice číslo XXXX XXX XXX sľúbil PhDr. R. H., pracovníkovi Daňového úradu Prešov, pobočka Humenné, 31. marca 2015 v čase o 07.51 h kukuricu na osivo v nezistenom množstve a následne 10. apríla 2015 v čase o 14.45 h, na základe spresňujúcej požiadavky PhDr. R. H., mu prisľúbil dve vrecia kukurice nezistenej hmotnosti za to, že svojím vplyvom bude pôsobiť na správcu dane, aby z ukončenej daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti za zdaňovacie obdobie november 2014, v kontrolovanom daňovom subjekte CO.BE.R. spol. s r.o., Suchý Jarok 6215, Humenné, IČO: 31 704 166, v ktorom je konateľom D. N., z ktorej bol spracovaný protokol číslo 9710401/5/434418/2015/Puž z 16.03.2015, uprednostnil vratku nadmerného odpočtu DPH,

v bode 9

ako konateľ spoločnosti CO.BE.R. spol. s r.o., Suchý Jarok 6215, 066 19 Humenné, IČO: 31 704 166, pri viacerých osobných stretnutiach, v presne nezistenom čase vo februári a marci 2014 a na presne nezistenom mieste, poskytol finančné prostriedky vo výške 4 000 Eur J. Y. za to, aby tento zabezpečil svojím vplyvom na Úrade pre reguláciu sieťových odvetví schválenie a podpísanie rozhodnutia číslo 1807/2014/E-OZ z 04.02.2014, ktorým sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike pre regulovaný subjekt CO.BE.R. spol. s r.o., Suchý Jarok 6215, 066 19 Humenné, IČO: 31 704 166, na rok 2014, ktorým sa schvaľuje pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 134,08 Eur/MWh, vyrobenej technológiou výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie spaľovaním bioplynu vyrobeného anaeróbnou fermentačnou technológiou v zariadení výrobcu „Bioplynová stanica na výrobu elektrickej a tepelnej energie z obnoviteľných zdrojov CO.BE.R. spol. s r.o. Sobrance" s celkovým inštalovaným výkonom 0,999 MW, nachádzajúcom sa na adrese Michalovská 1, Sobrance, na parcelách č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX a XXXX/XX v katastrálnom území Sobrance.

Možno konštatovať, že skutková veta obžaloby sa v konečnom dôsledku len v detailoch líši od skutkovej vety tohto rozsudku a súd právnu kvalifikáciu prokurátora po vykonaní dokazovania takisto akceptoval - v zásade teda súd konštatoval že prokurátor v predmetnej veci uniesol dôkazné bremeno.

Tejto obžalobe predchádzala obžaloba zo dňa 01.06.2018, ktorú Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica uznesením sp. zn. BB-3T/22/2018 zo dňa 18.07.2018 odmietol a vec vrátil prokurátorovi, nakoľko v konaní zistil závažné procesné chyby, najmä že boli porušené ustanovenia zabezpečujúce práva obhajoby (obžalobu nepovažoval za odôvodnenú v zmysle zákonných požiadaviek na kvalitu tohto úkonu, v tom čase vec dozorujúca prokurátorka opravný prostriedok nepodala).

Po podaní novej obžaloby súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie a vykonal na ňom v dňoch 17., 21.-23.07.2020 všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce a spravodlivé rozhodnutie o obžalobe. Vykonal teda dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, a to výsluchom obžalovaných, svedkov navrhnutých procesnými stranami, listinnými dôkazmi, čím náležite zistil skutkový stav veci a dňa 23.07.2020 vyhlásil v predmetnej trestnej veci rozsudok.

V ďalšej časti odôvodnenia rozsudku súd bude v podstate priamo citovať právnu analýzu veci ako ju učinil prokurátor už v obžalobe, nakoľko vo veľkej miere dokazovanie preukázalo správnosť úvah prokurátora.

Prokurátor v obžalobe k veci uviedol, že zo zaznamenatej telekomunikačnej prevádzky medzi osobami J.K. a D. N. [zaznamenané hovory č. 3639 10.03.2014 (č. I. 462), č. 751 z 12.12.2014 (č. I. 465), č. 1397 18.12.2014 (č. I. 466), č.4384 z 30.01.2015 (č. I. 467), č. 4389 z 30.01.2015 (č. I. 469), č. 4692 z 03.02.2015

(č. I. 470), č. 4829 z 04.02.2015 (č. I. 472) a č. 4933 z 05.02.2015 (č. I. 474)] vyplýva, že komunikujú o konkrétnych úkonoch daňového konania, resp. konkrétnych daňových konaniach, týkajúcich sa spoločností MANGINI s.r.o. a CO.BE.R. spol.

s r.o., pričom D. N. apeluje na J.K., aby boli tieto daňové konania ukončené, a na základe toho aby sa priznané nadmerné odpočty DPH mohli započítať s daňovým dlhom subjektu, ktorý patrí do portfólia D. N.,

resp. aby došlo k vyplateniu nadmerného odpočtu. V tejto súvislosti J.K. kontaktuje príslušné osoby (Ing. T., X., Y.), aby zistil relevantné informácie o priebehu a stave týchto daňových konaní. V súvislosti s touto svojou aktivitou sa v prvom prípade (hovor č. 3639) pýta D. N. „či by sa dalo niečo urobiť ... lebo má vnučku... na krstiny, na pohostenie“. Na do D. N. odpovedá kladne a pýta sa „kedy“, následne si dohodnú miesto a čas prevzatia v piatok (14.03.2014) okolo jednej v Rakovci. V druhom prípade (hovor č. 4692) sa pýta J.K. D. N., či „má prasa na pekáč, také do trinásť kilo...dcéra ma narodeniny“, na čo D. N. odpovedá „nie je problém“. Následne si dohodnú miesto a čas prevzatia. K reálnemu prevzatiu došlo v ranných hodinách, okolo ôsmej hodiny 05.02.2015 pred domom D. N..

Zo zaznamenatej telekomunikačnej prevádzky medzi D. N.

a R. H., ako aj H. R. [zaznamenané hovory č. 8992

z 19.03.2015 (č. I. 480), č. 9402 z 31.03.2015 (č. I. 482), č. 10438 z 10.04.2015

(č. I. 483), č. 10441 z 10.04.2015 (č. I. 484), č. 10 445 z 10.04.2015 (č. I. 458),

č. 12221 z 24.04.2015 (č. I. 487), č. 9337 z 24.04.2014 (č. I. 488), č. 11065

z 15.05.2014 (č. I. 486), č. 11431 z 19.05.2014 (č. I. 490) a č. 12546 z 27.05.2014

(č. I. 489)] vyplýva, že D. N. a R. H. komunikujú o konkrétnych úkonoch daňového konania, resp. konkrétnych daňových konaniach. R. H. oznamuje D. N., že mu nasledujúci deň nabehnú na účet peniaze; zároveň si pýta ešte jedno vreco kukurice. Na to mu D. N. oznamuje, že R.

mu dá jedno vreco kukurice na osivo. R. H. oznamuje D. N.,

že by pre to prišiel jeden chlapec (hovor č. 9337). D. N. sa pýta R. H.,

či už bol za R. a či je to v poriadku. Na to R. H. odpovedá,

že pre chemikáliu ešte nebol. D. N. ho inštruuje, aby išiel za J.. Zároveň sa pýta, či by bolo možné pustiť skôr nejaké vratky za CO.BE.R. spol. s r.o., aspoň malú čiastku za mesiac február, nakoľko potrebuje dať ľuďom výplatu,

čo R. H. potvrdzuje, že jasné (hovor č. 11065). Následne R. H. oznamuje D. N., že „jej povedal a všetko by malo byť“ a „ona mu (N.) ešte dnes bude volať ohľadne toho, že kedy uvoľnila“. Na otázku D. N.,

či ide za J., mu R. H. odpovedá, že „dnes by prišiel kolega

a na moje meno by ste mu dali proti burine na kukuricu“ (hovor č. 11431).

R. H. si overuje u D. N., či „tamto je všetko v poriadku“ a zároveň

mu oznamuje, že by mal prísť, na základe dožiadania, na kontrolu do CO.BE.R.

spol. s r.o., ohľadom hovädzieho dobytku (hovor č. 12546). R. H. oznamuje D. N., že bol za pani A., správkynou, ktorá má na starosti spoločnosť D. N., a vo veci, ktorú robila pani R., bude prvý

na zozname, keď sa budú posielat' vratky DPH (hovor č. 8992). Následne

sa R. H. uisťuje, či je všetko v poriadku, čo D. N. potvrdzuje.

R. H. mu oznamuje, že ešte bude treba dať podpísať nejaký papier. Zároveň sa pýta, či bude na neho D. N. pamätať ohľadom kukurice na osivo,

čo D. N. potvrdzuje, že bude, že má kukuricu na osivo (hovor č. 9402).

R. H. kontaktuje D. N. a pýta sa ho, či by sa pre tú kukuricu na osivo mohol zastaviť chlapec, že už je tam. Spresňuje, že by chcel dve vrecia. D. N. hovorí, že ide zavolať R.. Následne D. N. telefonuje H. R. a pýta sa ho, či je „tam“. Oznamuje mu, že príde kamarát z daňového úradu, že chce dve vrecia kukurice na osivo, pre zver, aby mu ich dal (hovor č. 10441). Následne

si D. N. telefonicky overuje, či si bol pre tú kukuricu, na čo H. R. uvádza, že bol a dal mu jedno vreco z minulého roka a jedno nové z tohto roka (hovor č. 10445). R. H. telefonuje D. N., a pýta sa ho, kedy bude v Humennom, lebo mu potrebuje dať ešte podpísať nejaké papiere, čo mu kolegyne robili jeho veci (hovor č. 12221).

Zo zaznamenatej telekomunikačnej prevádzky medzi D. N. a J. Y. [zaznamenané hovory č. 196 z 03.02.2014 (č. I. 414), č. 327

z 04.02.2014 (č. I. 415 - 416), č. 540 - 545 z 06.02.2014 (č. I. 417 - 422), č. 557

z 06.02.2014 (č. I. 423 - 424), č. 621 z 06.02.2014 (č. I. 424), č. 759 - 763 z 08.02.2014 (č. I. 425 - 429),

č. 764 z 08.02.2014 (č. I. 430), č. 833 - 835

z 10.02.2014 (č. I. 431 - 433), hovor č. 1211 - 1212 z 13.02.2014 (č. I. 434 - 435),

č. 1452 - 1454 z 14.02.2014 (č. I. 436 - 438), č. 1582 - 1585 z 15.02.2014 (č. I. 439 - 442), č. 1586 z 15.02.2014 (č. I. 443), č. 1596 z 16.02.2014 (č. I. 444), č. 2789 - 2790 z 28.02.2014 (č. I. 445 - 446), č. 3906 z 12.03.2014 (č. I. 447), č. 4333 - 4335 z 15.03.2014 (č. I. 448 - 450), č. 4377 z 16.03.2014 (č. I. 451) a č. 4380 z 16.03.2014 (č. I. 452)] vyplýva, že J. Y. oznamuje D. N.,

že predseda úradu by mal ešte v ten deň večer podpísať rozhodnutie; ak nie, tak na druhý deň ráno to podpíše. Ihneď, ako bude rozhodnutie podpísané, bude naskenované a poslané. D. N. hovorí, že za ten mesiac už nemôžu fakturovať. Taktiež hovorí, že F. robí trošku na prieky, načo mu J. Y. odpovedá, že zo začiatku možno robil prieky, ale teraz už vedia, čo majú robiť (hovor č. 196). Nasledujúce deň J. Y. oznamuje D. N., že predseda nie je v úrade, ale rozhodnutie je predložené na podpis; bez neho nikto nič neurobí, musí to podpísať predseda. Tiež mu oznamuje, že rozhodnutie zatiaľ nie je podpísané, lebo nie je zverejnené na stránke. Ubezpečuje D. N., že predseda mu sľúbil, že to podpíše (hovor č. 327). Následne textovou správou J. Y. oznamuje D. N., že by sa mohli stretnúť na káve, lebo potrebuje „vyrovnať ÚRSO 4 litre (lebo dovtedy nepodpíše COBER)“, lebo zatiaľ to, čo podpísal, nie je vyrovnané (hovor č. 540 - 545). D. N. je nespokojný, že to nepodpísal. Agrokomplex Humenné má podpísané; nevie prečo špekuluje nad CO.BE.R.

J. Y. ho ubezpečuje, že teraz to isto podpíše, len čaká na to, čo písal D. N. (hovor č. 557). Následne J. Y. oznamuje D. N.,

že už je to podpísané (hovor č. 621). J. Y. urguje D. N., že v pondelok o 9.00 musí ísť dorovnať to, čo sľúbil, aby sa „on“ v budúcnosti staval pozitívne k spoločnostiam D. N.. Ak sa mu D. N. neozve, bude to musieť vyrovnať zo svojho, lebo nechce „odrbávať“ priateľov, zvlášť takých, ako je „on“ (hovor č. 759 - 763). Následne D. N. volá J. Y., že sa môžu stretnúť budúci týždeň a doriešiť „toho kamaráta“, lebo nechce problémy. J. Y. odpovedá, že on to musí doriešiť v pondelok, a s D. N. sa stretnú potom (hovor č. 764). J. Y. oznamuje D. N., že všetko je vyrovnané t. j. „4 tis“ a „pán“ povedal, že D. N. je veľmi zodpovedný podnikateľ, lebo splnil to, čo sľúbil (hovor č. 833 - 835). Následne J. Y. navrhuje D. N. stretnutie, aby sa podľa ich dohody vyrovnali veci, čo dal J. Y. zo svojho (hovor č. 1211 - 1212). J. Y. urguje D. N.,

lebo sa nehlási a J. Y. potrebuje „éčka“, aby mohol vyplatiť kuchyňu.

Dal 4 tisíc zo svojho a teraz mu chýbajú (hovor č. 1452 - 1454). J. Y. vytyka D. N., že sa neozýva, pričom „toho človeka“ bude potrebovať každý rok. Tiež mu vytyka, že „dal zo svojich“ aby nebol sľubotechna a teraz musí čakať

na „éčka“ (hovor č. 1582 - 1585). D. N. volá J. Y. a ospravedlňuje sa; následne sa dohodnú, že príde do Sečoviec a pôjdu na kávu (hovor č. 1586),

na ktorej sa potom aj stretli (hovor č. 1596). J. Y. ešte urguje D. N., aby mu dorovnal zostávajúcich 1 000 Eur, lebo potrebuje súrne niečo vyplatiť (hovor č. 2789 - 2790). Navrhuje mu stretnutie, aby sa vyrovnali (hovor č. 3906).

Domáha sa stretnutia, aby sa vyrovnali, lebo ide na týždeň do Španielska (hovor

č. 4333 - 4335); opätovne ho vyzýva na stretnutie, aby sa vyrovnali (hovor č. 4377). Následne D. N. telefonuje H. Y. imu a dohodnú si stretnutie na káve (hovor č. 4380).

Z opisu činností štátnozamestnaneckého miesta vyplýva, že obvinený

Ing. J.K. bol zaradený na oddelení daňovej exekúcie I, odboru daňovej exekúcie Daňového úradu Košice ako štátny zamestnanec vo funkcii hlavný radca -exekútor. Náplňou jeho činnosti bola okrem iného aj špecializovaná činnosť v odbore štátnej služby financie, spočívajúca vo vyhodnocovaní výsledkov a v príprave podkladov na rozhodovanie v pôsobnosti orgánu miestnej štátnej správy s krajskou pôsobnosťou, a to najmä zisťovanie majetku daňového dlžníka, úkony spojené so zriadením záložného práva, vydávaním daňových exekučných výziev a exekučných príkazov, spracovávanie prehľadov o vymáhaní a o zabezpečovacích úkonov.

Zo správy Daňového úradu Košice z 27.01.2016 okrem iného vyplýva,

že v daňovo-exekučnom konaní, ktoré sa týkalo spoločnosti RACING CAR s.r.o., IČO: 45 323 801, realizoval Ing. J.K. nasledujúce rozhodnutia o zriadení záložného práva:

- č. 9800501/5/2926568/2012/Žof,
- č. 9800503/5/3608065/2013/Žof,
- č. 9800503/5/3607756/2013/Žof,
- č. 9800503/5/289232/2015/Žof.

Taktiež realizoval nasledujúce rozhodnutia o zrušení záložného práva:

- č. 9800503/5/1305011/2014/Žof,
- č. 9800503/5/1302038/2014/Žof,
- č. 9800503/5/1301042/2014/Žof,
- č. 20317268/2015.

Z rozhodnutia č. 9800501/5/2926568/2012/Žof z 12. októbra 2012 vyplýva, že Daňový úrad Košice, pobočka Michalovce, rozhodol o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., predmetom ktorého je osobné motorové vozidlo značky Ferrari, typ F142 ABE, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., na zabezpečenie daňového nedoplatku:

- vo výške 2 995,66 Eur na dani z pridanej hodnoty (za zdaňovacie obdobie december 2011),
- vo výške 10 213,56 Eur na dani z pridanej hodnoty (za zdaňovacie obdobie januára 2012) a
- vo výške 71 807,84 Eur na dani z pridanej hodnoty (za zdaňovacie obdobie február 2012).

Z rozhodnutia č. 9800503/5/3608065/2013/Žof z 30. júla 2013 vyplýva, že Daňový úrad Košice, pobočka Michalovce, rozhodol o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., predmetom ktorého je osobné motorové vozidlo značky Ferrari, typ F142 ABE, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., na zabezpečenie daňového nedoplatku:

- vo výške 274,25 Eur na dani z motorových vozidiel (za zdaňovacie obdobie 2012),
- vo výške 292,52 Eur na dani z motorových vozidiel (za zdaňovacie obdobie 2012),
- vo výške 292,52 Eur na dani z motorových vozidiel (za zdaňovacie obdobie 2012),
- vo výške 292,52 Eur na dani z motorových vozidiel (za zdaňovacie obdobie 2012),
- vo výške 210,81 Eur na dani z motorových vozidiel (za zdaňovacie obdobie 2012),
- vo výške 14,60 Eur na dani z motorových vozidiel (na základe platobného výmeru splatného 11.04.2013),
- vo výške 25,50 Eur na dani z motorových vozidiel (na základe platobného výmeru splatného 11.04.2013),
- vo výške 34,10 Eur na dani z motorových vozidiel (na základe platobného výmeru splatného 11.04.2013).

Z rozhodnutia č. 9800503/5/3607756/2013/Žof z 30. júla 2013 vyplýva, že Daňový úrad Košice, pobočka Michalovce, rozhodol o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., predmetom ktorého je osobné motorové vozidlo značky Ferrari, typ F142 ABE, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., na zabezpečenie daňového nedoplatku:

- vo výške 146 702,08 Eur na dani z pridanej hodnoty (za zdaňovacie obdobie február 2013),
- vo výške 5 655,24 Eur na dani z pridanej hodnoty (za zdaňovacie obdobie apríl 2013),
- vo výške 523,40 Eur na dani z pridanej hodnoty (na základe rozhodnutia o úroku z omeškania splatného 12.02.2013),
- vo výške 1 446,50 Eur na dani z pridanej hodnoty (na základe rozhodnutia o úroku z omeškania splatného 11.04.2013).

Z rozhodnutia č. 9800503/5/289232/2015/Žof z 6. februára 2015 vyplýva, že Daňový úrad Košice, pobočka Michalovce, rozhodol o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., predmetom ktorého je osobné motorové vozidlo značky Ferrari, typ F142 ABE, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., na zabezpečenie daňového nedoplatku:

- vo výške 16 540,96 Eur na dani z pridanej hodnoty (za zdaňovacie obdobie december 2014).

Z rozhodnutia č. 9800503/5/1305011/2014/Žof z 2. apríla 2014 vyplýva, že Daňový úrad Košice, pobočka Michalovce, rozhodol o zrušení rozhodnutia č. 9800501/5/2926568/2012/Žof z 12. októbra 2012 o zriadení záložného práva, ktorým bolo určené záložné právo k hnuiteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., predmetom ktorého je osobné motorové vozidlo značky Ferrari, typ F142 ABE, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., z dôvodu, že daňový dlžník 05.03.2014 v plnom rozsahu zaplatil daňový nedoplatok.

Z rozhodnutia č. 9800503/5/1302038/2014/Žof z 2. apríla 2014 vyplýva, že Daňový úrad Košice, pobočka Michalovce, rozhodol o zrušení rozhodnutia č. 9800503/5/3608065/2013/Žof z 30. júla 2013 o zriadení záložného práva, ktorým bolo určené záložné právo k hnuiteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., predmetom ktorého je osobné motorové

vozidlo značky Ferrari, typ F142 ABE, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., z dôvodu, že daňový dlžník 05.03.2014 v plnom rozsahu zaplatil daňový nedoplatok.

Z rozhodnutia č. 9800503/5/1301042/2014/Žof z 2. apríla 2014 vyplýva, že Daňový úrad Košice, pobočka Michalovce, rozhodol o zrušení rozhodnutia č. 9800503/5/3607756/2013/Žof z 30. júla 2013 o zriadení záložného práva, ktorým bolo určené záložné právo k hnuteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., predmetom ktorého je osobné motorové vozidlo značky Ferrari, typ F142 ABE, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., z dôvodu, že daňový dlžník 05.03.2014 v plnom rozsahu zaplatil daňový nedoplatok.

Z rozhodnutia č. 20317268/2015 z 3. júna 2015 vyplýva, že Daňový úrad Košice, rozhodol o zrušení rozhodnutia č. 9800503/5/289232/2015/Žof z 6. februára 2015 o zriadení záložného práva, ktorým bolo určené záložné právo k hnuteľnej veci daňového dlžníka RACING CAR s.r.o., predmetom ktorého je osobné motorové vozidlo značky Ferrari, typ F142 ABE, VIN: M., evidenčné číslo Y. XXX G., z dôvodu, že daňový dlžník 20.05.2015 v plnom rozsahu zaplatil daňový nedoplatok.

Z protokolu č. 9813401/5/296853/2015/Vys z 6. februára 2015 vyplýva, že Daňový úrad Košice, pobočka Prešov, vykonával daňovú kontrolu na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti v kontrolovanom daňovom subjekte MANGINI, s.r.o. Predmetom daňovej kontroly bola daň z pridanej hodnoty za obdobie apríl 2014 a vykonávali ju kontrolóri Ing. J. T. a Ing. J. T.. Kontrolovaný daňový subjekt podal riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty na zdaňovacie obdobie apríl 2014, pričom si uplatnil nadmerný odpočet vo výške 20 307,12 Eur. Kontrolou predložených dokladov za uvedené zdaňovacie obdobie u kontrolovaného daňového subjektu neboli zistené porušenia zákona o dani z pridanej hodnoty. Nebol zistený rozdiel dane oproti vykázanému vzťahu k štátnemu rozpočtu uvedenému v podanom daňovom priznaní. Daňový subjekt si protokol prevzal 09.02.2015. Z obsahu protokolu tiež vyplýva, že správca dane využil inštitút medzinárodnej výmeny daňových informácií a zaslal tri žiadosti chorvátskej daňovej správe. Na žiadosť č. 9813401/5/3823478/2014/Vys bola doručená odpoveď č. 63822/14/Siv, na žiadosť č. 9813401/5/3822475/2014/Vys bola doručená odpoveď č. 63823/14/Siv, na žiadosť č. 9813401/5/3818078/2014/Vys bola doručená odpoveď č. 63824/14/Siv.

Na základe žiadosti o výmenu informácií č. 9813401/5/3822475/2014/Vys, bola Ústrednému kontaktnému orgánu doručená odpoveď č. 63823/14/Siv z 24.11.2014, ktorá bola následne 18.12.2014 zaslaná správcovi dane.

Na základe žiadosti o výmenu informácií č. 9813401/5/3823478/2014/Vys, bola Ústrednému kontaktnému orgánu doručená odpoveď č. 63822/14/Siv z 24.11.2014, ktorá bola následne 18.12.2014 zaslaná správcovi dane.

Na základe žiadosti o výmenu informácií č. 9813401/5/3818078/2014/Vys, bola Ústrednému kontaktnému orgánu doručená odpoveď č. 63824/14/Siv z 25.11.2014, ktorá bola následne 19.12.2014 zaslaná správcovi dane.

Z protokolu č. 9810401/5/1284679/2014/Kop z 2. apríla 2014 vyplýva, že Daňový úrad Košice, pobočka Michalovce, vykonával daňovú kontrolu na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti v daňovom subjekte CO.BE.R. spol. s r.o. Predmetom daňovej kontroly bola daň z pridanej hodnoty za obdobie máj 2012. Kontrola začala 21.08.2012. V období od 01.07.2013 do 31.03.2014 bola prerušená. Kontrolu vykonávali ju Ing. X. X. a Ing. H. J.. Kontrolovaný daňový subjekt si v daňovom priznaní za obdobie máj 2012 uplatnil nadmerný odpočet vo výške 68 133,67 Eur. Na základe vykonanej daňovej kontroly u daňového subjektu bol určený výsledný vzťah k štátnemu rozpočtu vo výške 64 604,19 Eur. Vykonanou daňovou kontrolou tak bol zistený rozdiel vo výške 3 529,48 Eur. Daňový subjekt si protokol prevzal 02.04.2014.

Zo správy Finančného riaditeľstva SR, sekcie inšpekcie a vnútornej kontroly, odboru inšpekcie FR SR, oddelenia inšpekcie východ č. 994085/2016 z 2. júna 2016, resp. jej prílohy, je zrejmý prehľad relevantných údajov daňového konania, týkajúci sa daňových subjektov personálne prepojených s D. N.. Z uvedeného prehľadu je okrem iného zrejme, že v prípade daňového subjektu CO.BE.R. spol. s r.o. bola

správcom dane (okrem iného aj dane z pridanej hodnoty) J. A.. V rámci preverovania daného subjektu boli vykonané daňové kontroly, a to daňová kontrola na daň z pridanej hodnoty za obdobie máj 2012, ktorá bola vykonávaná v období od 21.08.2012 do 02.04.2014; túto vykonávali kontrolóri H. J. a X. X.. Daňový subjekt si v kontrolovanom období uplatnil nadmerný odpočet vo výške 68 133,67 Eur; nález bol v sume 0,00 Eur (teda uplatnený nadmerný odpočet bol priznaný v plnom rozsahu). Ďalej bola vykonávaná daňová kontrola na daň z pridanej hodnoty za obdobie apríl 2013, ktorá bola vykonávaná od 24.07.2013 do 20.04.2015, a túto vykonávali kontrolóri G. R. a J. X.. Daňový subjekt si v kontrolovanom období uplatnil nadmerný odpočet vo výške 90 637,41 Eur; nález bol v sume 0,00 Eur (teda uplatnený nadmerný odpočet bol priznaný v plnom rozsahu). Ďalej bola vykonaná daňová kontrola na daň z pridanej hodnoty za obdobie november 2014, ktorá bola vykonávaná v období od 12.02.2015 do 18.03.2015, a túto vykonávali daňoví kontrolóri H. R. a H. A.. Daňový subjekt si v kontrolovanom období uplatnil nadmerný odpočet vo výške 47 222,85 Eur; nález bol v sume 0,00 Eur (teda uplatnený nadmerný odpočet bol priznaný v plnom rozsahu).

Vo vzťahu k daňovému subjektu CO.BE.R. spol. s r.o. je zároveň zrejmé, že tento si za zdaňovacie obdobie február 2014 uplatnil nadmerný odpočet vo výške 35 084,98 Eur. Z uvedeného prehľadu ďalej vyplýva, že v prípade daňového subjektu MANGINI, s.r.o. bola správcom dane (okrem iného aj dane z pridanej hodnoty)

K. K.. V rámci preverovania uvedeného daňového subjektu bola vykonaná daňová kontrola na daň z pridanej hodnoty za obdobie apríl 2014, ktorá bola vykonávaná v období od 17.07.2014 do 09.02.2015. Danú kontrolu vykonávali kontrolóri J. T. a J. T.. Daňový subjekt si v kontrolovanom období uplatnil nadmerný odpočet vo výške 20 307,12 Eur; nález bol v sume 0,00 Eur (teda uplatnený nadmerný odpočet bol priznaný v plnom rozsahu).

Z účtovných dokladov spoločností AGROKOMPLEX, spol. s r.o. Humenné (odberateľské faktúry a iné) za obdobie od 10.03.2014 do 31.03.2014 a za obdobie od 03.02.2015 do 28.02.2015 vyplýva, že uvedená spoločnosť nefakturovala Ing. J.K. odber žiadneho tovaru.

Z príjmového pokladničného dokladu a faktúry spoločnosti CO.BE.R. spol. s r.o., vyplýva, že uvedená spoločnosť prijala 03.12.2015 od J.K. finančnú hotovosť v sume 200 Eur za úhradu faktúry č. 201511918; z faktúry č. 201511918 z 03.12.2015 vyplýva, že uvedená spoločnosť 03.02.2015 dodala J.K. tovar, a to 1 x ošipaná 80 kg a ošipaná 2 x 30 kg.

Z účtovných dokladov spoločností CO.BE.R. spol. s r.o. (odberateľské faktúry a iné) vyplýva, že uvedená spoločnosť v relevantnom časovom období nefakturovala Ing. J.K. odber žiadneho tovaru.

Z opisu činností štátnozamestnaneckého miesta vyplýva, že obvinený PhDr. R. H. bol zaradený na oddelení daňovej kontroly 3, Daňového úradu Prešov, pobočka Humenné, ako štátny zamestnanec vo funkcii odborný radca -kontrolór. Náplňou jeho činnosti boli samostatné odborné špecializované činnosti spočívajúce najmä v analytickej činnosti, vo vyhodnocovaní výsledkov a v príprave podkladov na rozhodovanie na úseku výkonu kontrolnej činnosti, ako aj výkon kontrol zameraných najmä na špecifické oblasti podnikania daňových subjektov, analytická činnosť súvisiaca s výkonom kontrolnej činnosti, ako aj vykonávanie vyrubovacieho konania po kontrole alebo po určení dane podľa pomôcok, vrátane odbornej prípravy rozhodnutí.

Z protokolu č. 97010401/5/434418/2015/Puš z 16. marca 2015 vyplýva, že Daňový úrad Prešov, pobočka Humenné, vykonával daňovú kontrolu na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti v kontrolovanom daňovom subjekte CO.BE.R. spol. s r.o. Predmetom daňovej kontroly bola daň z pridanej hodnoty za obdobie november 2014. Kontrola začala 12.02.2015 a vykonávali ju H. R. a Ing. H. A.. Daňový subjekt si uplatnil nadmerný odpočet vo výške 47 222,85 Eur. Na základe výsledku vykonanej daňovej kontroly u daňového subjektu nebol zistený rozdiel dane oproti vyrubenej dani. Daňový subjekt si protokol prevzal 18.03.2015.

Z dožiadania Daňového úradu Košice, pobočka Trebišov, z 13. mája 2014, vyplýva, že Daňový úrad Košice požiadal Daňový úrad Prešov o preverenie uskutočnenia zdaniteľných plnení medzi platiteľmi CO.BE.R. spol. s r.o. a TOMI SLOVAKIA s.r.o. (dodanie tovaru - hovädzieho dobytku).

Zo zápisnice o miestnom zisťovaní č. 9710401/5/2511277/2014/Dzu z 5. júna 2014 vyplýva, že Daňový úrad Prešov, pobočka Humenné, vykonal 05.06.2014 o 9.00 h u daňového subjektu CO.BE.R. spol. s r.o., Suchý jarok 6215, Humenné, IČO: 31 704 166, miestne zisťovanie, za účelom preverenia zdaniteľných obchodov v zdaňovacom období január 2014. Za daňový subjekt bol prítomný D. N.; za Daňový úrad Prešov, pobočka Humenné, boli prítomní zamestnanci správcu dane Ing. Y. D. a PhDr. R. H.. Po predložení dokladov zo strany daňového subjektu a zistení podstatných skutočností, bol daňový subjekt požiadaný o predloženie relevantných daňových dokladov v lehote do 10.06.2014.

Zo zápisnice o ústnom pojednávaní č. 9710401/5/2649826/2014/Dzu z 10. júna 2014 vyplýva, že daňový subjekt CO.BE.R. spol. s r.o. predložil daňovému úradu v požadovanej lehote predmetné doklady, požadované pri miestnom zisťovaní z 5. júna 2014.

Z písomnosti Finančného riaditeľstva SR, sekcia daňová a colná z 27. februára 2015 a jej príloh okrem iného vyplýva, že daňový subjekt CO.BE.R. spol. s r.o. si uplatnil nadmerné odpočty za obdobie máj 2012 v sume 68 133,67 Eur, ktorý mu bol uhradený v sume 62 273,31 Eur bankovým prevodom 11.04.2014; za obdobie apríl 2013 v sume 90 637,41 Eur (nebol vyplatený), za obdobie február 2014 v sume 35 084,98 Eur, ktorý bol uhradený v sume 32 419,70 Eur bankovým prevodom 23.05.2015; a za obdobie november 2014 v sume 47 222,85 Eur (nebol vyplatený). Daňový subjekt MANGINI s.r.o. si uplatnil nadmerný odpočet za obdobie apríl 2014 v sume 20 307,12 Eur (nebol vyplatený).

Z písomností poľovníckeho združenia Partizán, Ohradzany okrem iného vyplýva, že v evidencii sponzorských darov sú uvedené údaje: 1 x osivo, kukurica 15 kg - spoločnosť CO.BE.R. s.r.o. s poznámkou vysiaté dňa 25.5.2014; 2 x osivo, kukurica 15 kg - spoločnosť CO.BE.R. s.r.o. s poznámkou vysiaté dňa 6.5.2015. K uvedeným údajom združenie neeviduje sponzorskú zmluvu.

Z obsahu spisu č. 923-2014-BA vyplýva, že spoločnosť CO.BE.R. spol. s r.o., predložila Úradu pre reguláciu sieťových odvetví návrh ceny, ktorým požiadala o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2014, vyrobenej technológiou výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie spaľovaním bioplynu vyrobeného anaeróbnou fermentačnou technológiou v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom 0,999 MW, umiestnenom na adrese Michalovská 1, Sobrance, na parcelách č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX a XXXX/XX v katastrálnom území Sobrance. Spracovateľom bol H. F.. Na základe uvedeného návrhu a súvisiacich dokladov vydal Úrad pre reguláciu sieťových odvetví rozhodnutie č. 1807/2014/E-OZ, z 4. februára 2014, ktorým pre regulovaný subjekt CO.BE.R. spol. s r.o. schválil na rok 2014 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 134,08 Eur/MWh.

Z rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1695/2014/E-OZ (číslo spisu: 598-2014-BA) z 27. januára 2014 vyplýva, že úrad na základe návrhu spoločnosti AGROKOMPLEX, spol. s r.o. Humenné, schválil na rok 2014 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 123,3536 Eur/MWh, vyrobenej technológiou výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie spaľovaním bioplynu vyrobeného anaeróbnou fermentačnou technológiou v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom 0,999 MW, nachádzajúcom sa na adrese Suchý Jarok, Humenné, na parcelách č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX v katastrálnom území Humenné.

Už na úvod ďalšej časti odôvodnenia tohto rozsudku možno konštatovať, že vyššie uvedené listiny ako dôkazné prostriedky žiadna z procesných strán nijak nerozporovala a v podstate nebol nijak rozporovaný ani obsah zachytenej telekomunikačnej prevádzky - z tohto dôvodu, keďže všetky vyššie uvedené dôkazy boli vykonané aj na hlavnom pojednávaní, ani súd nepovažuje za potrebné ich ďalej podrobnejšie špecifikovať, nakoľko ich vyššie uvedený opis považuje za dostatočný. Rozdielna však bola interpretácia

„dokumentovaných činností“ jednotlivých zainteresovaných a preto v ďalšom sa súd sústreďí na spôsob, akým si rozdielnosti vyložil a neskôr aj právne interpretoval.

To isté možno konštatovať aj pokiaľ ide o svedecké výpovede vo veci. Pokiaľ ide o pracovníkov - kolegov obžalovaných z daňových úradov, ani títo nijak nespochybňovali stav veci pokiaľ ide o „ich“ daňové konania. Pripustili informovanie sa o výkone ich pracovných povinností zo strany ich v tejto veci obžalovaných kolegov, čo niektorí považovali za neštandardné, ale nie protizákonné. Žiaden z obžalovaných štátnych zamestnancov nežiadal po nich protizákonné kroky, k čomu však je potrebné dodať, že meritum veci v tomto prípade nespočívalo v tom, že by sa zo strany obžaloby vytýkalo konanie spočívajúce v „prijatí úplatku za to, aby sa konalo alebo zdržalo konania tak, že sa porušia povinnosti vyplývajúce zo zamestnania, povolania ...“ (viď ďalej v časti o právnej kvalifikácii).

Obdobné hodnotenia skutkového stavu možno konštatovať aj u skutku č. 9. Teda ani tu nebol spor ohľadne toho, či rozhodnutie uvedené v skutkovej vete obžaloby bolo alebo nebolo vydané (bolo) a podstata veci ani tu nespočívala v tom, či toto rozhodnutie ako také samo sebe bolo alebo nebolo v súlade so zákonom (zrejme formálne bolo). Podstata veci aj tu spočívala v tom, či bolo naozaj sľúbené a odovzdané to, čo prokurátor v skutkovej vete uvádza a či toto je možné považovať za úplatok ako ho definuje § 131 ods. 3 Trestného zákona (vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok).

Ku skutkom v bode 1,2 a 5,6 (tie isté konania zo strany podplácaného a podplácajúceho)

Ohľadne týchto skutkov, tak obžalovaný M., ako aj obžalovaný N., učinili vyhlásenie v zmysle, že sú nevinní.

Na svoju obranu obžalovaný M. uvádzal a zdôrazňoval, že nie je v kompetencii daňového exekútora, ktorým v tom čase bol, nedoplatok upravovať, iba ho vymáhať do jeho zaplatenia. Daňový dlžník D. N. mu uviedol, že peniaze má blokované v konaniach o tzv. vratky nadmerného odpočtu DPH na iných obchodných spoločnostiach, pričom tieto boli predmetom kontroly. Keďže však daňový dlžník D. N. mal vôľu zaplatiť a uvoľniť tak blokáciu svojho motorového vozidla záložným právom, obžalovaný M. nespochybňoval, že sa pýtal kontrolórov na časové hľadiská, kedy je predpoklad ukončenia tej ktorej kontroly. Nepýtal sa ani na výsledok ani na priebeh kontroly, bol si vedomý, že takéto otázky klásť nemôže.

Obžalovaný tiež zdôrazňoval, že dotazovaním sa daňových kontrolórov k porušeniu daňového tajomstva nedošlo, čo však ako to už bolo uvedené vyššie nebolo podstatou trestnosti jeho konania. Pokiaľ ide „tie prasiatka“ uviedol, že „bola to moja súkromná záležitosť, nie na základe môjho pracovného zaradenia“. D. N. oslovil ako „producenta týchto komodít - prasiatok“ a kupoval prasiatka jednak na narodenie vnučky a v druhom prípade prasiatko kupoval kvôli narodeninovej oslave dcéry. On nežiadal prasiatka za svoju prácu, svoje aktivity, pričom prasiatka aj vyplatil. V prvom prípade pri prevzatí prasiatka pri dome pána N. dal 50 Eur a v druhom prípade po prevzatí následne zašiel na firmu, kde už pokladnička nebola s tým, že on nechal peniaze pánovi N.. Ani v jednom prípade neobdržal doklad o zaplatení tovaru.

Ako normálny obchod a predaj prasiatok celú vec opisoval aj obžalovaný D. N., ktorý v zásade celú vec opisoval podobne ako spoluobžalovaný.

Podstata veci ako to sčasti vyplynulo aj z vyššie uvedeného potom spočívala nie prioritne v tom, či obžalovaný M. vybavoval niečo protizákonne, ale v posúdení toho či prasiatka riadne vyplatil a či prípadná ústretovosť zo strany D. N. a celkový charakter komunikácie nemohli súvisieť s plnením si pracovných povinností obžalovaného M.. Samozrejme, ak by došlo ku kúpeniu prasiatok za trhovú cenu, zrejme by to nemohlo mať žiadne trestnoprávne následky na konanie obžalovaného pretože, zjednodušene povedané, a priori a bez ďalšieho nie je zakázané prísť do obchodnoprávných vzťahov s osobami, ktoré daňový exekútor kontroluje. Ak však nejde o odplatný obchodnoprávny vzťah, ale napríklad o odovzdanie prasiatka „pod cenu“, prípadne bez zaplatenia, samozrejme, takto preukázaný stav evokuje oprávnené obavy nie len z neetickosti takéhoto konania, ale aj z jeho protiprávnosti.

Už na tomto mieste odôvodnenia rozsudku je vhodné uviesť, že podobne ako tieto skutky i ostatné skutky prokurátor v obžalobe opísal na základe výsledkov vstupov do súkromia obžalovaných - na základe výsledkov odposluchov telefonických hovorov. Tieto vstupy do súkromia vec riešiaci samosudca považoval za vstupy zákonné, legitímne i proporcionálne a v konečnom dôsledku sa s nimi ako s dôkazmi zaoberal. Vo všeobecnosti možno uviesť, že ide o dôkazy ktorých objektivita (pokiaľ do spôsobu vyhotovovania odposluchov nie nezákonne zasahované, čo v tomto prípade nič neindikovalo) je v podstate nespochybniteľná. Odpočutý telefonický hovor doslova priamo dokumentuje to čo sa medzi komunikujúcimi udialo a úlohou túto komunikáciu posudzujúceho orgánu je potom už len vyhodnotiť obsah hovoreného.

Nie je vylúčené, že komunikujúce strany obsah hovoreného interpretujú v rozpore s tým čo je logickým zmyslom komunikácie a podľa názoru súdu tomu bolo tak aj v tomto prípade.

Pokiaľ ide „o prvé prasiatko“, ktoré malo byť prevzaté dňa 14.03.2014 okolo 13.00 h v Rakovci v spise sa na č.l. 460 nachádza prepis telefonického hovoru medzi obžalovaným M. a N., hovor je zachytený i na elektronickom nosiči. V rámci tohto hovoru obžalovaný M. v súvislosti s ním vedenými exekučnými konaniami okrem iného uvádza „pourgujem vedúceho, zavolám...“ na čo mu je odpovedané „skúste vybaviť“. V závere hovoru potom, ako uvádza aj prokurátor v obžalobe, sa obžalovaný M. pýta či by sa „dalo niečo urobiť... lebo má vnučku na krstiny na pohostenie“. Ani jeden z obžalovaných nerozporuje tú skutočnosť, že by predmetom pohostenia malo byť prasiatko, pričom však tvrdia, že za toto prasiatko odovzdané v Rakovci v piatok 14.03.2014 okolo 13.00 h bolo zaplatené.

Pokiaľ ide „o druhé prasiatko“ k tomuto bolo zachytených a predložených sedem relevantných telefonických hovorov a ich prepisy sa nachádzajú od čísla listu 465 prvého zväzku spisu. Aj v tomto prípade je zrejmé, že obidvaja obžalovaní intenzívne komunikujú o priebehu exekučných konaní (v zásade sa však, ako už bolo uvedené, nedokumentuje protiprávna činnosť v zmysle protizákonných ovplyvňovaní exekučných konaní z hľadiska dodržania formálnych pravidiel možnosti „odblokovaní záložného práva“), avšak aj tu sa prvýkrát 3.02.2015 obžalovaní bavia o prasiatku, pričom obžalovaný M. sa pýta, či „nemáte také prasa na pekáč“ na čo mu je odpovedané, že „nie je problém“. Malo by ísť o prasiatko tak do 13 kíl a opäť sa dohodujú o tom kedy a kde toto prasiatko obžalovaný M. prevezme.

Na tomto mieste je vhodné uviesť i to, že spisový materiál dokumentuje aj obchodnoprávne vzťahy medzi vyššie spomenutými obžalovanými, pokiaľ ide o nákup bravčového mäsa (ide o prasatá oveľa väčšej váhy, než v inkriminovaných prípadoch) - je zrejmé, že najmä obžalovaný N. situácie mieša, pričom v tomto prípade sa dokumentuje i zaplatenie za nákup tejto komodity. Pokiaľ však ide o tieto dve prasiatka, ktoré spomína aj prokurátor vo svojej obžalobe nič nepotvrzuje ich vyplatenie a ani aktéri hovorov sa nebavia o tom koľko prasiatka budú stáť. S ohľadom na uvedené posudzujúc aj celkový obsah komunikácie možno dôjsť naozaj k jednoznačnému záveru, že v týchto dvoch prípadoch nielen že sa nikto o cene prasiatok ani nerozprával, ale ani tieto prasiatka neboli vyplatené.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu týchto protiprávnych konaní, ktoré sú v podstate zrkadlovým obrazom korupcie vo forme podplácania a prijímania úplatku, je potrebné zdôrazniť, že súd nepochyboval o tom, že v predmetnej veci išlo o obstarávanie veci všeobecného záujmu. Skutková podstata trestného činu, za ktorý bola uznaná vina hovorí o tom, že „kto v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba alebo pre inú osobu prijme, žiada alebo si dá sľúbiť úplatok potresta sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov“. Zákonodarca tak na rozdiel od tzv. súkromnej korupcie (§ 328 Trestného zákona) v prípadoch obstarávania veci všeobecného záujmu nevyžaduje, aby sa prijal, žiadal alebo sľúbil úplatok preto, aby niekto konal alebo sa zdržal konania tak, že poruší svoje povinnosti vyplývajúce zo zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie. Postačí teda preukázanie súvislosti prijatia takéhoto typu daru s obstarávaním veci všeobecného záujmu a je potom z hľadiska právnej kvalifikácie jedno či sa nenáležitá výhoda prijíma na to, aby sa konalo v rozpore so zákonom alebo ide o jednoduchú protislužbu za to, že sa vo veci pomáha - hoc sa aj neporušujú zákonom stanovené povinnosti. Pokiaľ ide o ustálenie toho, či obžalovaný M. konal alebo nekonal ako verejný činiteľ, už prokurátor v rámci svojej záverečnej reči reagoval na aktuálnu judikatúru Najvyššieho súdu SR vo veci 1Tdo 13/2017 (konanie o dovolaní Ing. G. N.) a netrval na tom, aby bola uznaná vina aj podľa ods. 2 § 329 Trestného zákona, čo súd v plnom rozsahu akceptoval.

K riešeniu predmetných právnych problémov súd zaujal stanovisko už v právoplatnej veci BB 3T 34/2012, kde okrem iného uviedol (upravené) :

... „V súvislosti so znením § 329 je potom potrebné upriamiť pozornosť na to, že zákonodarca nehovorí o tom, za akým účelom má byť prijatý, žiadaný alebo sľúbený úplatok a veta po prvej čiarku pokračuje ihneď definovaním toho, akým spôsobom sa takýto páchatel potrestá. Je teda zrejmé, že v prípade uznania viny za takýto trestný čin postačí preukázať existenciu úplatku a jeho súvislosť s obstarávaním veci všeobecného záujmu. Ak je teda prijatý, žiadaný alebo sľúbený úplatok v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu, je irelevantné, či páchatel vo veci niečo urobí, čo je mimochodom irelevantné i pri trestnom čine nepriamej korupcie. Na rozdiel od trestného činu nepriamej korupcie pri páchaní trestného činu prijímania úplatku je však irelevantné i to, či prijímateľ úplatku mieni vo veci niečo urobiť alebo nie. Najmä gramatický, ale aj logický a systematický výklad predmetných ustanovení totiž iný výklad nedovoľuje“. (V tomto prípade však ide žiadanie a odovzdanie istého typu odmeny za „starostlivosť o prípad“ - pozn. samosudcu.)

Ďalšia citácie z tohto rozhodnutia sa tejto veci týka už len nepriamo, ale súd považuje za vhodné citovať aj nasledovné : „Pri prijímaní úplatkov, najmä u osôb v tak vážnom postavení v akom sú verejní činitelia, je teda v podstate jedno, či sa „poškodení“ podvádzajú alebo nie. Dôležité je posúdenie toho, či ide o úplatok a či tento bol prijatý v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu. Nemusi byť povedané, za čo sa úplatok poskytuje, dôležité je to, že úplatok má pomôcť tomu, kto ho ponúka, prípadne dáva. Podľa názoru vec prejednávajúceho senátu, takýto výklad predmetných skutkových podstát platí i v súvislosti s § 328 Trestného zákona, čo možno vydedukovať z toho, že na rozdiel od trestného činu nepriamej korupcie (úplatok sa poskytuje za to) je v tomto ustanovení Trestného zákona uvedené, že trestné je korupčné správanie za účelom, aby bolo nejakým spôsobom konané. Slovo „aby“ je podradňovacou spojku, ktorá uvádza vedľajšie tzv. účelové vety. Ak je teda niekde takáto podradňovacia spojka použitá, rozumie sa tým vyjadrenie stavu, v rámci ktorého sa uvádza účel hlavnej vety. Je teda irelevantné, či následok nastane alebo nie. Vety, v ktorých spojka „aby“ je použitá, znamenajú popis účelu konania bez prikladania dôrazu na to, či následok nastane alebo nie. Ak objektívna stránka trestného činu - popis konania - obsahuje podradňovaciu spojku „aby“, je dôležité len posúdenie účelu, ktorý v hlavnej vete je uvedený, pričom je irelevantné, či následok nastane alebo nie. Inak, jednoducho, ale v rámci možností najnázornejšie povedané, napríklad ak niekto „zapaľuje lampáš, aby lepšie videl“ a zákonodarca by sa rozhodol stanoviť trestné následky za takéto zapalovanie lampáša, vinným by musel byť každý, kto zapaluje lampáš s takýmto účelom bez ohľadu na to, či sa mu zapálenie lampášu podarí alebo nie a bez ohľadu na to, či bude alebo nebude kvôli tomuto lepšie vidieť.

Ešte raz je však potrebné zdôrazniť to, že pokiaľ ide o prijímanie úplatku v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu, postačí už preukázanie samotného takéhoto skutkového stavu, nie je potrebné skúmať presný cieľ dávania úplatku a to okrem iného aj z toho dôvodu, že, ako už bolo uvedené, veta po časti „... sľúbiť úplatok“, pokračuje ihneď stanovením postupu „..., potrestá sa...“ čiže nevyžaduje sa preukázanie akéhokoľvek konkrétneho účelu, na ktorý bol úplatok poskytnutý.“

Aktuálny je i nižšie uvedený odsek z citovaného rozhodnutia vysvetľujúci čo je obstarávanie veci všeobecného záujmu, pričom obžalovaný M. v tomto prípade ako verejný činiteľ nekonal (príprava podkladov nie je rozhodovaním v zmysle ako to vyžaduje zákon).

„V zmysle judikovaných rozhodnutí Najvyššieho súdu SR obstarávanie veci všeobecného záujmu je činnosťou, ktorá súvisí s plnením úloh týkajúcich sa vecí všeobecného záujmu, teda nielen rozhodovanie orgánov štátnej moci a správy, ale aj iná činnosť v oblasti uspokojovania materiálnych, sociálnych, zdravotných, kultúrnych a iných potrieb občanov a právnických osôb. Ide teda o plnenie všetkých úloh, na ktorých riadnom a nestrannom plnení má záujem celá spoločnosť alebo určitá skupina občanov, pričom nepatrí sem činnosť občanov, ktorá je výlučne prejavom ich osobných práv (viď napr. R 1/1978, R 17/1978, R 13/1990). Medzi úplatkom a obstarávaním veci všeobecného záujmu musí byť súvislosť.“

Vyššie uvedené možno formulovať i tak, že prípadné zavinenie v zmysle § 329 Trestného zákona nevyžaduje prijatie, žiadanie alebo nechanie si sľúbenia úplatku preto, aby páchatel konal alebo sa zdržal konania tak, že poruší svoje povinnosti. Postačí konštatácia prijatia, žiadania alebo nechania si sľúbenia úplatku bez ďalšieho. V praxi to znamená, že ak sa preskúmava korupčná schéma v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu, v zásade neplatí eventualita skúmania prípadného podvodu,

ako je to pri skúmaní znakov skutkovej podstaty trestného činu podľa § 336 Trestného zákona. Tu na uznanie viny v zmysle § 329 Trestného zákona postačí konštatácia tu opísaného konania bez ohľadu na to, či za poskytnutím úplatku nasleduje skutočné alebo predstierané, prípadne žiadne porušenie povinností uplácanej, skutočné alebo predstierané využitie jeho vplyvu a pod. a je teda jedno, či podplácaná osoba koná v intenciách zákonom a inými normatívnymi a individuálnymi aktmi stanovenými povinnosťami alebo mimo takto vymedzený rámec.

Ku skutkom v bode 3,4 a 7,8 (obdobný zrkadlový obraz ako v predchádzajúcich bodoch)

Aj ohľadne týchto skutkov, tak obžalovaný H. ako aj obžalovaný N. učinili vyhlásenie o tom, že sú nevinní.

Súd už v rámci tejto časti odôvodnenia svojho rozsudku považuje za potrebné zdôrazniť, že obžalovaný H. i obžalovaný N. v súvislosti s odovzdaním a prevzatím kukurice ako i nezisteného množstva agrochemických prípravkov proti burine neboli žalovaní za tzv. priame prijímanie úplatku a priame podplácanie, ale za trestný čin v zmysle § 336 Trestného zákona, ktorý je nazvaný ako nepriama korupcia.

Tu v odseku jedna je uvedené, že kto priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba alebo pre inú osobu prijme, žiada alebo dá si sľúbiť úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 328, 329 alebo 330 alebo za to, že tak už urobil, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. Odsek dva toho istého ustanovenia Trestného zákona stanovuje, že kto priamo alebo cez sprostredkovateľa inému sľúbi, ponúkne alebo poskytne úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 332, 333 alebo 334 alebo za to, že tak už urobil, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podstata trestnosti týchto konaní teda spočíva v tom, že korupcia prebieha za to, že sa bude vplyvom pôsobiť na výkon právomoci inej osoby. V tomto prípade takouto osobou mala byť osoba správcu dane, ktorá rozhodovala o tzv. vratke nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty za príslušné zdaňovacie obdobie. Tu platí stav, že v prípade absolútneho fingovania takéhoto konania, resp. vôle takto konať, nejde o korupčný delikt, ale o trestný čin podvodu, ktorý vo svojej podstate je útokom na majetok.

V konečnom dôsledku však súd vyriešil aj túto situáciu ako delikt korupčný s tým však, že oproti obžalobe upravil tak skutkovú ako aj právnu vetu. Z odpočutej telefonickej komunikácie totiž nie je možné dosledovať, že bez akýchkoľvek pochybností sa trestná činnosť týka aj agrochemických prípravkov proti burine a tiež je zrejmé, že v tomto prípade obžalovaný H. úplatok nežiadal pre seba, ale pre iného - poľovnícke združenie Ohradzany. Do istej miery prípad v prospech obžalovaných „komplikovala“ aj situácia, že podľa vypočutých svedkov v prípade osiva išlo komoditu, ktorá v podstate nemala žiadnu hodnotu a zjednodušene povedané takýto typ osiva, ktorý má hodnotu pre poľovníkov, nie je možné na trhu peňažne zhodnotiť.

V konečnom dôsledku však takto zistený skutkový i právny stav mal vplyv len na úvahy o druhu a výmere trestu, nakoľko v zmysle už citovaného § 131 ods. 2 Trestného zákona za úplatok možno považovať aj vec alebo iné plnenie, ktoré nemusí mať nutne majetkovú - môže mať i tzv. nemajetkovú povahu. V každom prípade musí ísť o vec, ktorej poskytnutie nie je viazané na právny nárok a pre „obdarovaného“ musí mať istú hodnotu. Vykonaným dokazovaním v konečnom dôsledku bolo preukázané, že v dvoch prípadoch poskytnuté osivo síce bolo na trhu nespeňažiteľné, ale pre poľovnícke združenia istú hodnotu takého osivo má, pretože jeho použitie si priam vynucuje výkon poľovníckeho práva.

Obžalovaný N. ani v tomto prípade nijak nespochybnil, že osivo prostredníctvom ďalších osôb spoluobžalovanému H. v dvoch prípadoch, ako je to uvedené v obžalobe, odovzdal, nevidel však žiadne naviazanie tohto svojho kroku na činnosť obžalovaného ako štátneho zamestnanca.

Obžalovaný H. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo odoprieť vo veci vypovedať a nevypovedal. Z toho dôvodu bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. V rámci tejto svojej výpovede svoju obhajobu založil na popretí toho, že by svojim vplyvom mohol a mal pôsobiť na správcu dane, aby tento uprednostnil vyplatenie nadmerného odpočtu za príslušné zdaňovacie obdobia - február 2014 a

november 2014 v kontrolovanom daňovom subjekte CO.BE.R. spol. s r.o. Uviedol, že zamestnanec správcu dane nemôže svojvoľne ovplyvniť predmetnú vratku DPH, pretože tá je poukazovaná v zákonnej lehote zamestnancom správcu dane v zmysle § 79 ods. 1 Zákona o DPH, čo bolo potvrdené i vo veci vypočutými svedkami. V predmetnom ustanovení zákona je uvedené, že ak v zdaňovacom období vznikne platiteľovi nadmerný odpočet odpočíta platiteľ nadmerný odpočet od vlastnej daňovej povinnosti v nasledujúcom zdaňovacom období. Prevzatie kukurice - osiva nijak nespochybňoval, pričom ani súd nepovažoval za sporné to, že toto osivo nechcel pre seba, ale pre potreby poľovného združenia, ktorého je členom.

V súvislosti s vyplácaním tzv. vratiek nadmerných odpočtov DPH a aj v súvislosti s komunikáciou s obžalovaným H. bola vypočutá svedkyňa Ing. J. A.. Táto potvrdila, že pokiaľ ide o to kedy má správkynia (v tomto prípade ona) vrátiť oprávnené uplatnený nadmerný odpočet DPH uviedla, že na toto má zákonom predpísané lehoty, ktoré nemôže nikto meniť ani ovplyvniť. Pokiaľ ide o jej komunikáciu s obžalovaným H. pamätá si, že sa krátko rozprávali o tom kedy sa z dôvodu zmeny systému vyplácania nadmerných odpočtov tieto začnú vyplácať. Obžalovaný H. sa jej všeobecne spytoval ako sa rieši situácia so zavádzaním nového systému, ktorý ešte nefungoval, ohľadne vyplácania tzv. vratiek a ona mu na toto vo všeobecnosti odpovedala.

Pokiaľ ide o priebeh činnosti, ktorú aj v tomto prípade súd považoval za trestnoprávne postihnuteľnú, dokumentujú ju najmä prepisy telefonických rozhovorov od čísla listu 478 ako aj elektronický nosič, ktorý obsahuje spolu osem telefonických hovorov súvisiacich s trestnom činnosťou. Tieto hovory dokumentujú jednoznačne tú skutočnosť, že aj v tomto prípade je poskytnutie osiva jednoznačne viazané na to, že obžalovaný H. spoluobžalovanému N. sľubuje, že bude pôsobiť na včasné vyplatenie nadmerného odpočtu DPH. Napríklad dňa 19.03.2015 hovorí, že „v systéme je dajaký problém“, ale následne dodáva „vám hutorím nebojce sa nič, ja na to dozrem, že by sme boli spokojný... ste na prvom mieste, ja som bol i za vedúcou takoj ste perší“. Obžalovaný jednoznačne komunikuje v tom zmysle, že „sa postará“, pričom v tomto prípade nejde o viackrát judikované prípady, kedy by jeho úmysel bol bez ďalšieho úmyslom podvodným, teda úmyslom, ktorý by nikdy nijakým spôsobom nechcel realizovať. Svedčí o tom aj svedkyňou A. spomenutá komunikácia, i keď samozrejme aj v tomto prípade, zjednodušene povedané, obžalovaný nevybavuje nič protizákonné.

Je však evidentné, že za svoje aktivity si žiada konkrétne vymenované veci - minimálne osivo, ktoré v skutkovej vete obžaloby spomína aj prokurátor. Obžalovaný H. sa obžalovaného N. na viacerých miestach v rámci tejto komunikácie pýta, či „nemáte teraz“ a tiež dohaduje s ním ako a kto pre kukuricu príde.

Súd priznáva, že v rámci posúdenia trestnoprávneho rozmeru tejto veci posudzoval i tzv. materiálny korektív trestnej činnosti prečinu, nakoľko, zjednodušene povedané, v porovnaní s ostatnými korupčnými kauzami, ktoré tento súd rieši, ide v podstate o svojím spôsobom banalitu, kedy sa navyš nežiada úplatok pre seba, ale pre iného, navyš z dôvodu realizácie záujmových činností, na ktoré je každý občan demokratického štátu má právo. Pokiaľ ide o už spomenutý tzv. materiálny korektív podľa § 10 ods. 2 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V konečnom dôsledku však súd túto vec uzavrel tak, že toto ustanovenie Trestného zákona na daný prípad nie je možné aplikovať. Závažnosť skutku naozaj nie je nejak obzvlášť vysoká, avšak nejde ani o závažnosť nepatrnú a teda v konečnom dôsledku ide o „banalitu“ naozaj len v porovnaní so závažnejšími korupčnými kauzami. Ide o činnosť, ktorá presahuje mieru závažnosti konania štátneho úradníka, ktorú by ešte bolo možné považovať za mieru závažnosti, ktorá nepresahuje etický rozmer konania. Inak povedané nie je možné dopustiť, aby aj takéto prípady korupcie v konečnom dôsledku neboli riešené prostriedkami trestného práva, nakoľko v situácii, kedy spoločnosť najmä v poslednom období problémy korupcie prežíva naozaj intenzívne, súd dospel k záveru, že aj tento druh tzv. malej korupcie je potrebné postihnúť spôsobom akým to bolo učené v tomto prípade. V prípade štátnych zamestnancov je teda namieste naozaj nulová tolerancia voči korupčným praktikám.

Ku skutku v bode 9 (zrkadlový obraz podplácaného chýba)

Na rozdiel od vyššie uvedeného skutku, skutok opísaný v bode 9 obžaloby i tohto rozsudku v žiadnom prípade nemožno považovať za banalitu a súd len okrajovo spomenie, že v tomto prípade je naozaj doslova udivujúce, že je žalovaný len ten kto bol o úplatok (4000 Eur) požiadaný a mal ho dať. Je potrebné zdôrazniť, že ani teoreticky nemôže dôjsť k situácii, že za stavu ako je dokumentovaný v tomto prípade by mal byť žalovaný len ten kto je o úplatok žiadaný. Tzv. zrkadlový obraz takejto trestnej činnosti si priam, podobne ako v predchádzajúcich prípadoch, vyžaduje trestné stíhanie obidvoch subjektov, ktoré sú na predmetnej veci zainteresované. Ak sa tak však, ako v tomto prípade, nestalo, súdu neostáva nič iné len vyjadriť nad tým počudovanie a rešpektujúc obžalovacou zásadu, zaoberal sa len trestnoprávnou zodpovednosťou obžalovaného D. N..

Tu je potrebné zdôrazniť, že aj v tomto prípade je celý kolobeh udalostí naozaj spôsobom neumožňujúcim pochybnosti dokumentovaný odposluchom telefonických hovorov do veci zainteresovaných osôb - obžalovaný D. N. a v konečnom dôsledku svedok Y., ktorý na hlavnom pojednávaní vo veci odmietol vypovedať. Súbor komunikácie či už hovorov alebo sms správ nenaznačuje, ale priamo preukazuje, že J. Y. bolo poskytnutých 4000 Eur v súvislosti so zabezpečením bezproblémového priebehu schválenia a podpísania rozhodnutia ÚRSO, ktoré je uvedené v skutkovej vete obžaloby. K tomuto záveru možno dôjsť napriek tomu, že ani svedkovia J. Y. ani svedok Ing. H. F. nepotvrdili korupčné pozadie celého prípadu, pričom svedok J. Y. na hlavnom pojednávaní vo veci odmietol vypovedať. V rámci prípravného konania svedok Y. uviedol, že D. N. naňho tlačil, aby mu to vybavil a on mu odpovedal spôsobom, aby ho prestal v danej veci už otravovať. Pokiaľ ide v komunikácií spomínané „štyri litre“, išlo o štyri litre vína, ktoré mu D. N. sľúbil na začiatku.

Možno jednoznačne konštatovať, že v rámci prípravného konania J. Y. nevedel zmysel komunikácie dôveryhodne vysvetliť a z jej obsahu, ako to uvádza aj prokurátor, je zrejmé, že súvislosti s v skutku uvedeným schvaľovacím procesom sa komunikujúce strany bavili o úplatku, konkrétne o 4000 Eurách.

Úplne evidentne to vyplýva aj zo samotnej výpovede obžalovaného D. N. na hlavnom pojednávaní, ktorý doslova uviedol „on pýtal nejaké peniaze odo mňa, ja neviem na čo, mne sa zdal, že je čistý podvodník, on telefonicky mi povedal, že na to vybavenie ÚRSO mi treba 4000 Eur“, pričom v čase kedy toto uviedol sa k nemu evidentne naklonil obhajca a tento mu povedal, aby hovoril o štyroch litroch vína a nie o 4000 Eurách. Toto je evidentné nie len z písomného vyhotovenia zápisnice, ale aj zo zvukového záznamu z hlavného pojednávania.

Za tejto situácie zostávalo už len posúdiť, či suma 4000 Eur J. Y. bola naozaj aj odovzdaná, čím by sa potvrdilo nie len eventuálne zavinenie J. Y., ale aj vina pred súd postaveného D. N.. Komunikácia, najmä v jej závere, je potom vedená v duchu, že treba „doriešiť toho kamaráta“ (zrejme ide o Ing. F. ako predsedu ÚRSO), pričom doslova usvedčujúcim dôkazom voči D. N. je takisto časť komunikácie z jej záveru, kedy hovorí „dobré ja to doriešim“, pričom odovzdanie úplatku potom dokumentuje aj záverečná sms od J. Y. v znení „D. všetko vyrovnané t.j. 4000, pán povedal, že si jeden asi z veľmi zodpovedných podnikateľov, nakoľko to čo sa sľúbilo sa aj splnilo“. Je však pravdou, že istý čas tento presun peňazí trval a ďalšie sms správy naznačujú, že 4000 Eur nebolo vyplatených naraz. Za najpravdepodobnejší dátum odovzdania peňazí možno považovať deň 16.03. (prepis hovoru č.l. 452). Za takto dokumentovanej situácie potom právna kvalifikácia konania v tomto prípade nespôsobovala žiadny problém a súd skutok kvalifikoval tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Bolo tak preukázané nielen to, že úplatok bol žiadaný (hoci náležitý výrok chýba), ale i to, že bol poskytnutý. Pokiaľ ide o prvú vetu tohto odseku, súd si je vedomý toho, že „odôvodnením rozsudku nemôže byť uznaná vina“, a ani tak nečiní. Dokazovanie však zameral na celú šírku situácie, pretože napríklad aj vzhľadom na úvahy o treste nie je jedno, či niekto poskytuje úplatok ako následok toho, že je oň žiadaný, alebo ho jednoducho nanucuje. Preto situáciu nie je možné objektivizovať bez toho, aby súd zaujal stanovisko aj k tomu, či sa úplatok žiadal alebo nie.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaných, ich zavinenie, následok, pohnútku, osoby obžalovaných, pomery a možnosti ich nápravy a v neposlednom rade aj pohľadujúce a priťažujúce okolnosti vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v

tých smeroch v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Pokiaľ ide o druh a výmeru trestu za spáchané skutky, súd prihliadol ku všetkým doteraz uvedeným skutočnostiam spôsobu spáchania trestných činov, individuálnemu i všeobecnému stupňu závažnosti konania páchatelov, ako i k charakteristikám ich osôb (obžalovaní neboli doteraz súdom trestaní, z miesta trvalého bydliska i pracoviska sú hodnotení kladne prípadne neutrálne, čo v konečnom dôsledku bolo vyhodnotené ako poľahčujúca okolnosť)

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd teda postupoval v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, do obsahu ktorého sa premietajú vyššie uvedené zásady. Podľa tohto ustanovenia účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že sa im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí sa podmienky na ich výchovu a k tomu, aby viedli riadny život, a súčasne je účelom trestu i odradenie páchatelov od páchania trestných činov. Trest vyjadruje zároveň morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest má postihovať páchatelov iba tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na ich rodinu a blízke osoby.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku a posúdil aj existenciu priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, ako aj osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti nápravy.

Priťažujúce okolnosti boli zistené len u obžalovaného N., ktorý spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona) pričom tomuto obžalovanému tiež poľahčovalo to, že pred spáchaním trestných činov viedol riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona), čo bola poľahčujúca okolnosť u všetkých páchatelov. V zmysle § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Vzhľadom na doterajší život obžalovaných, rodinné zázemie ako aj okolnosti prípadu má súd dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela okamžitý výkon trestu odňatia slobody nie je ani v jednom prípade nevyhnutný. Preto výkon trestu odňatia slobody obžalovaným podmiennečne odložil na skúšobnú dobu, ktorá je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia diferencovane u každého zvlášť.

Počas doby podmiennečného odloženia výkonu trestu bude obžalovaný povinný viesť riadny život, nedopustiť sa iného úmyselného protispoločenského konania, nakoľko v opačnom prípade súd vysloví, že podmiennečný trest sa vykoná. Pokiaľ sa obžalovaný v rámci doby podmiennečného odloženia výkonu trestu osvedčí, po jej uplynutí sa na neho bude hľadieť, ako keby súdom trestaní nebol.

U obžalovaného M. aj vzhľadom k trestnej sadzbe za spáchaný skutok (spodná hranica trestu odňatia slobody je tri roky) súd v porovnaní s ostatnými obžalovanými ukladal najprísnejší trest - hoci stále na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby a bez okamžitého následku vo forme výkonu trestu. Vzhľadom k spomenutej sadzbe je však takýto trest možné uložiť len v spojení s uložením probačného dohľadu nad obžalovaným v skúšobnej dobe, pričom súd uložil aj vo výroku špecifikované povinnosti. Ich účelom je prispieť k tomu, aby si obžalovaný uvedomil škodlivosť svojho konania, ktorú si Ing. J.K. podľa názoru vec vybavujúceho samosudcu uvedomoval nedostatočne a v niektorých fázach konania obžalovaný pôsobil, ako keby sa divil, prečo stojí pred súdom - „veď on nepostupoval v rozpore so zákonom“.

K obdobnému presvedčeniu dospel samosudca aj pokiaľ ide o obžalovaného H.. Ten si v konečnom dôsledku podľa názoru súdu takisto nedostatočne uvedomoval zavadovosť svojho konania ako celku, i keď - a je to naznačené i v predchádzajúcich častiach odôvodnenia tohto rozsudku - nemožno nevidieť ten rozmer jeho konania, ktorý spočíval v tom, že osivo nežiadal pre seba, ale pre poľovné združenie, ktorého je členom a použitie tohto osiva bolo naviazané v podstate na verejný záujem (ochrana komerčného pestovania plodín pre spotrebiteľov). To bol hlavný dôvod, prečo súd ukladal v

podstate symbolický trest odňatia slobody s podmieneným odkladom výrazne pod polovicu zákonom stanovenej sadzby (za trestný čin, za ktorý bola uznaná vina, sa ukladá trest odňatia slobody do troch rokov).

Pokiaľ ide o obžalovaného N., tu súd ukladal úhrnný trest v polovici sadzby za trestný čin najprísnejšie postihnuteľný z tých, za ktoré bola uznaná vina (sadzba šesť mesiacov až tri roky). V zásade tak išlo v princípe o najprísnejší trest zo všetkých obžalovaných. V prípade tohto obžalovaného súd v porovnaní s ostatnými nebol tak benevolentný predovšetkým z toho dôvodu, že viacero preukázaných faktov (i samotný výrok uznávajúci vinu za viacero konaní) naznačuje, že takýto typ korupčného správania sa (nejde o veľké, ale zrejme časté úplatky) bol akýmsi modusom vivendi i modusom operandi obžalovaného, ktorý zneužíval i to, že takýto typ drobnej korupcie j v prostredí, v ktorom žil nie výnimočným spôsobom „zavďačenia sa“ za pomoc. Navyiac, za drobnú korupciu nemožno považovať skutok opísaný v bode 9. Tu však súd mal za to, že o úplatok bol obžalovaný žiadaný, nebolo preukázané, že by úplatok mal za následok nezákonné rozhodnutie a tiež nie bez významu je to, že bol poskytnutý jednoducho „po“ tom, čo bol učený ústretový (hoc nie nezákonný) krok, za ktorý sa úplatok dával.
Ing. J.K. v bode 1 a 2

v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba žiadal a prijal úplatok,

PHDr. R. H. v bode 3 a 4

priamo pre inú osobu žiadal a prijal úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 329,

D. N. v bode 5 a 6

v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo sľúbil a poskytol úplatok,

D. N. v bode 7, 8

priamo inému sľúbil a poskytol úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 333,

D. N. v bode 9

priamo inému poskytol úplatok za to, že svojím vplyvom pôsobil na výkon právomoci osoby uvedenej v § 333,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, pokiaľ sa ho oprávnená osoba výslovne nevzdala. Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, manželka a družka, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Poškodený môže rozsudok odvolaním napadnúť len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie proti rozsudku sa podáva prostredníctvom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica na Najvyšší súd Slovenskej republiky.