

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 2T/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819010647
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Holubová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819010647.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Marcelou Holubovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.07.2020 vo Vranove nad Topľou, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ B.. B. X., C.. XX.XX.XXXX A. A. C. D.Ľ.L., D. S. Q.Á. XXX/XX, O.Č.P., okr. Vranov nad Topľou, žiak Spojenej školy Sečovce

2/ B.. W.Á.C. D.Š., C.. XX.XX.XXXX A. A. C. D.Ľ.L., D. S. Q.Á. XXX/XX, O.Č.P., okr. Vranov nad Topľou, žiak Spojenej školy Sečovce

s ú v i n n í , ž e

dňa 02.08.2019 v čase okolo 00.30 hod. v obci Sačurov, okr. Vranov nad Topľou po vzájomnej predchádzajúcej spoločnej dohode neoprávnene vnikli na riadne oplotený pozemok rodinného domu na ulici Q.Á. XXX/XX, O.Č.P., ktorého vlastníkom je A. Y.Č.L.Á., a to tak, že obaja preskočili oplotenie rodinného domu s výškou 200 cm, následne sa dostali do záhradky a prešli k oknám v prednej časti rodinného domu a za účelom dostať sa do vnútra rodinného domu poškodili vonkajšie hliníkové žalúzie, pričom po tom, ako sa vo vnútri rodinného domu rozsvietilo svetlo, z pozemku rodinného domu ušli, čím takýmto konaním spôsobili poškodenej A. Y.Č.L., C.. XX.XX.XXXX, S. Q.Á. XXX/XX, O.Č.P., poškodením vonkajších hliníkových žalúzií na oknách škodu vo výške 220,- Eur,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a tento čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l i

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o i m u k l a d á :

ml. B. X.

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 12T/30/2018 zo dňa 22.01.2020, právoplatným dňa 12.05.2020, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona uložený

podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky, na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

ml. W. D.

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 13T/45/2019 zo dňa 04.09.2019, právoplatným dňa 04.09.2019, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok a 2 mesiace, na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej A. Y.Č.L., C.. XX.XX.XXXX, S. Q.Á. XXX/XX, O.Č.P., okr. Vranov nad Topľou škodu v sume 220 (dvestodvadsať) Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.11.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou obžalobu Pv 521/19/7713 na mladistvých obžalovaných B. X. X. W. D. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Mladiství obžalovaní na hlavnom pojednávaní dňa 23.07.2020 po zákonom poučení urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutku, ktorý sa im v obžalobe kladie za vinu. Súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie mladistvých obžalovaných o vine, keďže toto vyhlásenie bolo v súlade s dôkazmi obsiahnutými v trestnom spise, a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa mladiství obžalovaní priznali k spáchaniu skutku, nevykoná a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody a to výsluchom mladistvých obžalovaných a čítaním listinných dôkazov.

Konanie mladistvých obžalovaných súd po právnej stránke posúdil ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Mladiství obžalovaní tým, že spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydli iného a tento čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, svojím konaním naplnili po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu tohto prečinu.

Mladiství obžalovaní B. X. X. W. D. pritom konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chceli takýmto konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

Pri ukladaní trestu súd v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu mladistvého obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, majúc na zreteli aj účel trestu u mladistvého vyplývajúci z ust. § 97 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Pri ukladaní trestu, ochranného opatrenia alebo výchovného opatrenia treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom (§ 97 ods. 3 Trestného zákona).

obžalovaný ml. B. X.

Súd sa zaoberal osobou mladistvého obžalovaného B. X., jeho osobnými, rodinnými a sociálnymi pomery a z jeho výsluchu zistil, že mladistvý obžalovaný je slobodný, bezdetný, skutok spáchal vo veku 17 rokov a je žiakom druhého ročníka Spojenej školy Sečovce, býva so súrodencami v byte v Sačurove, pričom stará sa o neho jeho brat, jeho zdravotný stav je dobrý. Mladistvý obžalovaný vo svojej výpovedi zároveň uviedol, že svoje konanie ľutuje, teraz sa už správa dobre, pomáha doma s drevom, pri stavbe

domu, do školy chodí pravidelne, vo svojom voľnom čase hráva futbal a po skončení školy by si chcel nájsť prácu.

Z miesta posledného trvalého pobytu je mladistvý obžalovaný hodnotený všeobecne. Podľa správy obce Sačurov správanie mladistvého obžalovaného nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku, je tichej, nekonfliktnej povahy, je ľahko ovplyvniteľný a dá sa nahovoriť na krádeže, pričom pochádza zo sociálne slabého, málo podnetného rodinného prostredia.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou mladistvý obžalovaný má šesť súrodencov, matka dňa 11.08.2013 zomrela, preto bol spolu so svojimi súrodencami zverený do náhradnej osobnej starostlivosti bratovi Š. X., lenže tento bol vzatý do väzby, maloleté deti boli preto zverené do náhradnej osobnej starostlivosti B. D., ktorá je ich príbuznou - sestrou ich matky. Po návrate otca z výkonu trestu odňatia slobody sú všetky nepľnoleté deti v starostlivosti svojho otca. Bývajú v murovanej chatrči, kde majú k dispozícii dve izby, domácnosť je zariadená len nevyhnutným nábytkom, hygiena a čistota je na nižšej úrovni. Mladistvý obžalovaný je učňom 2. ročníka Spojenej školy v Sečovciach v odbore obrábač kovov, pričom jeho dochádzka do školy bola doposiaľ pravidelná, je vedený v evidencii detí a mládeže s prejavmi porúch v správaní od roku 2014, kedy sa dopustil protiprávnej činnosti a bol vyšetrovaný orgánmi policajného zboru. Mladistvý vyrastá v málo podnetnom prostredí, zdržiava sa v nevhodnej partii, ktorá negatívne ovplyvňuje jeho správanie.

Vo výpise z ústrednej evidencie správnych deliktov a priestupkov mladistvý obžalovaný má evidované dva priestupky proti verejnému poriadku.

Z odpisu registra trestov a z pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že mladistvý obžalovaný B. X. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný:

1/ rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 04.09.2019, sp.zn.: 13T/45/2019, právoplatným dňa 09.09.2019, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Za to mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov;

2/ trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 22.01.2020, sp.zn.: 12T/30/2018, právoplatným dňa 12.05.2020, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 od. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 od. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Za to mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov; trest uložený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 04.09.2019, sp.zn.: 13T/45/2019 bol zrušený.

Súd sa ďalej zaoberal existenciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd zistil u mladistvého obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j) a písm. l) Trestného zákona, teda že pred spáchaním skutku viedol riadny život a že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, pričom nezistil žiadne priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 Trestného zákona. Súd nepriznal mladistvému obžalovanému ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona to, že spáchal viac trestných činov, nakoľko aplikoval ust. § 41 ods. 2 Trestného zákona (uznesenie najvyššieho súdu SR z 09.12.2015, sp.zn. 1 Tdo 17/2015, rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 03.12.2014, sp.zn.: 1 To 122/2014). Trestná sadzba v prípade najprísnejšieho trestného činu, ktorým bol zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona, postupom podľa § 41 ods. 2 v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona bola 1 rok a 6 mesiacov až 5 rokov a 4 mesiace. Po aplikácii § 38 ods. 3 Trestného zákona, keďže u mladistvého obžalovaného bola zistená prevaha poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, súd mladistvému obžalovanému mohol uložiť trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov až 4 roky a 1 mesiac.

Trest zároveň ukladal ako súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, a to vo vzťahu ku konaniu vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 13T/45/2019, v ktorom bol mladistvý obžalovaný rozsudkom zo dňa 04.09.2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Za to mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov. Tento trest bol zrušený trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 22.01.2020, sp.zn.: 12T/30/2018, právoplatným dňa 12.05.2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 od. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 od. 2 písm. a) Trestného

zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Za to mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov. V prejednávanej veci sa mladistvý obžalovaný mal žalovaného skutku dopustiť dňa 02.08.2019, teda predtým, ako bol vyhlásený spomínaný rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 13T/45/2019 /dňa 04.09.2019/.

Vzhľadom na to, že u mladistvého obžalovaného B. X. prichádzalo do úvahy uloženie trestu súhrnného vo vzťahu k podmienenému trestu odňatia slobody uloženého mu tunajším súdom sp.zn. 12T/30/2018 a súd tento považoval za dostatočný pre výchovu, prevýchovu a nápravu mladistvého obžalovaného a ochranu spoločnosti, upustil u mladistvého obžalovaného od uloženia súhrnného trestu. Súd pritom poukazuje aj na to, že u mladistvého obžalovaného nejde o zvlášť narušeného páchatel'a, mladistvý obžalovaný svoje konanie oľutoval, pochádza zo sociálne slabého, málo podnetného rodinného prostredia, jeho školská dochádza je pravidelná, od spáchania tohto skutku sa dopustil len jedného protiprávneho konania a to priestupku proti verejnému poriadku dňa 26.01.2020 - znečistil verejné priestranstvo, pričom súd prihliadol aj na potrebu zachovania sociálnych, rodinných a citových väzieb mladistvého obžalovaného a jeho nerušenej prípravy na budúce povolenie, po skončení ktorej sa chce mladistvý obžalovaný B. X. riadne zamestnať.

obžalovaný ml. W. D.

Súd sa zaoberal osobou mladistvého obžalovaného W. D., jeho osobnými, rodinnými a sociálnymi pomery a z jeho výsluchu zistil, že mladistvý obžalovaný je slobodný, bezdetný, skutok spáchal vo veku 16 rokov a je žiakom prvého ročníka Spojenej školy Sečovce, keďže jeho rodičia sú vo výkone trestu odňatia slobody, bol spolu s ostatnými súrodencami zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho tety, s ktorou býva v byte v Sačurove, jeho zdravotný stav je dobrý. Mladistvý obžalovaný vo svojej výpovedi zároveň uviedol, že svoje konanie ľutuje, teraz sa už správa dobre, pomáha doma, po skončení školy by si chcel nájsť prácu a spôsobenú škodu chce zaplatiť.

Z miesta posledného trvalého pobytu je mladistvý obžalovaný hodnotený všeobecne. Podľa správy obce Sačurov správanie mladistvého obžalovaného nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku, rád sa túla po obci a vyhľadáva príležitosti ku krádežiam, pričom pochádza zo sociálne slabého, málo podnetného rodinného prostredia.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou mladistvý obžalovaný má deväť súrodencov, rodina je na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vedená dlhodobo ako problémová, bývajú v byte spolu so širšou rodinou, samostatne obývajú jednu izbu, domácnosť je zariadená najnutnejším nábytkom, čistota a hygiena sú na veľmi nízkej úrovni, žijú v stiesnených podmienkach, keďže jeho rodičia sú vo výkone trestu odňatia slobody, súd zveril mladistvého obžalovaného a jeho troch maloletých súrodencov do osobnej starostlivosti sestry ich matky, ktorá žije sama, detí pozná a tie ju rešpektujú. Mladistvý obžalovaný je v školskom roku 2019/2020 žiakom 1. ročníka Spojenej školy v Sečovciach, do júna 2019 bol žiakom Základnej školy v Sačurove, v učení dosahoval slabé výsledky a dopúšťal sa záškoláctva, ktoré bolo dôsledkom nezodpovedného prístupu rodičov k plneniu si rodičovských povinností, bolo im poskytované poradenstvo a na následky záškoláctva boli opakovane upozorňovaní, pri pohovore uviedli, že svojho syna do školy posielajú, ale ten sa zdržiava v nevhodnej partii a z vyučovania svojvoľne odchádza, často však zostal doma aj s ich súhlasom, v minulosti sa dopúšťali záškoláctva aj starší súrodenci mladistvého obžalovaného.

Vo výpise z ústrednej evidencie správnych deliktov a priestupkov mladistvý obžalovaný má evidovaný jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Z odpisu registra trestov a z pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že mladistvý obžalovaný W. D. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný:

1/ rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.10.2018, sp.zn.: 13T/75/2018, právoplatným dňa 24.10.2018, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Súd upustil od potrestania mladistvého obžalovaného, preto sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený;

2/ rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 04.09.2019, sp.zn.: 13T/45/2019, právoplatným dňa 04.09.2019, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Za to mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 14 mesiacov.

Súd sa ďalej zaoberal existenciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd zistil u mladistvého obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona, keďže spáchal viac trestných činov. Trestná sadzba v prípade najprisnejšieho trestného činu, ktorým bol prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, postupom podľa § 41 ods. 1 v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona bola 6 mesiacov až 2 roky a 6 mesiacov. Po aplikácii § 38 ods. 2 Trestného zákona, keďže u mladistvého obžalovaného bola zistená rovnováha poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd mladistvému obžalovanému mohol uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 2 roky a 6 mesiacov.

Trest zároveň ukladal ako súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, a to vo vzťahu ku konaniu vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 13T/45/2019, v ktorom bol mladistvý obžalovaný W. D. rozsudkom zo dňa 04.09.2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Za to mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 14 mesiacov. V prejednávanej veci sa mladistvý obžalovaný mal žalovaného skutku dopustiť dňa 02.08.2019, teda predtým, ako bol vyhlásený spomínaný rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 13T/45/2019 /dňa 04.09.2019/.

Vzhľadom na to, že u mladistvého obžalovaného W. D. prichádzalo do úvahy uloženie trestu súhrnného vo vzťahu k podmienkovému trestu odňatia slobody uloženého mu tunajším súdom sp.zn. 13T/45/2019 a súd tento považoval za dostatočný pre výchovu, prevýchovu a nápravu mladistvého obžalovaného a ochranu spoločnosti, upustil u mladistvého obžalovaného od uloženia súhrnného trestu. Súd pritom poukazuje aj na to, že u mladistvého obžalovaného nejde o zvlášť narušeného páchatelia, mladistvý obžalovaný svoje konanie oľutoval, pochádza zo sociálne slabého, málo podnetného rodinného prostredia, od spáchania tohto skutku, ktorý spáchal vo veku 16 rokov, sa dopustil len jedného protiprávneho konania a to priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dňa 30.10.2019, pričom súd prihliadol aj na potrebu zachovania sociálnych, rodinných a citových väzieb mladistvého obžalovaného a jeho nerušenej prípravy na budúce povolenie, po skončení ktorej sa chce mladistvý obžalovaný W. D. riadne zamestnať. Mladistvý obžalovaný zároveň prejavil záujem nahradiť poškodenej spôsobenú škodu.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd má za to, že trest uložený mladistvým obžalovaným je zákonný a primeraný tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, teda tak z hľadiska výchovy, prevýchovy a nápravy mladistvého obžalovaného ako aj z hľadiska ochrany spoločnosti.

Poškodená si v prípravnom konaní riadne uplatnila nárok na náhradu škody, preto súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil mladistvým obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spôsobenú škodu vo výške 220 eur, keďže o výške škody neboli pochybnosti.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli s výnimkou ak ide o mladistvých. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.