

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/79/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201844  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720201844.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci navrhovateľa/manžela: W. I. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, zastúpený JUDr. Slavomírou Kurinskou, advokátkou so sídlom J. Šimka 11 a manželky: J. T. X., C., rodená X., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, zastúpená JUDr. Gabrielou Reichovou, advokátkou so sídlom P. Mudroňa 26, Martin, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom: D. T., narodená XX.XX.XXXX a C. T., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, na čas po rozvode, takto

### r o z h o d o l :

Manželstvo W. I. T., nar. XX.XX.XXXX a J. T. X., C., rod. X., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom J., zapísané v knihe manželstiev pod zväzkom X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X r o z v á d z a .

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: C. T., nar. XX.XX.XXXX a D. T., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode súd s c h v a ľ u j e nasledovnú dohodu rodičov:

Maloletý C. a maloletá D. s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia b u d ú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej D. výživným vo výške 500 € mesačne, ktoré bude platiť vopred vždy do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky a to počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého C. výživným vo výške 500 € mesačne, ktoré bude platiť vopred vždy do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky a to počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

Otec s a z a v ä z u j e, že nad rámec výživného bude otec priamo platiť školné počas povinnej školskej dochádzky maloletej D. na R. D. Š. C.. O.. Š. Č.. XX, Martin, ktoré je aktuálne 485 € ročne, maximálne však 500 € za školský rok počnúc školským rokom 2020/2021.

Otec s a z a v ä z u j e, že nad rámec výživného bude otec priamo platiť školné počas povinnej školskej dochádzky maloletého C. na D. X. Š. J., E. A., Martin, ktoré je aktuálne 996 € ročne, maximálne však 1 000 € za školský rok počnúc školským rokom 2020/2021 a osobne znášať náklady súvisiace so starostlivosťou o maloletého C. (opatrovateľka, asistentka, doprava do a zo školy), maximálne však do výšky 1 600 € mesačne počnúc nasledujúcim dňom po právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, ktoré bude aj priamo uhrádzať poskytovateľom týchto služieb.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku 17.00 hod., kedy si maloleté deti prevezme od matky v mieste jej bydliska, do nedele 17.00 hod., kedy maloleté deti vráti matke v mieste jej bydliska.

Matka je povinná maloleté deti riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi.

Otec je povinný po ukončení styku maloleté deti vrátiť matke.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ/manžel sa návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa XX.XX.XXXX žiadal o rozvod manželstva uzavretého s manželkou dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom M. J.. Uviedol, že po uzavretí manželstva žili v spoločnej domácnosti najskôr v Martine, neskôr sa presťahovali do rodinného domu v obci J.. Už dlhší čas sú medzi nimi názorové nezhody, ktoré sa týkajú manželského spoluzitia a výchovy detí. S deťmi sa snaží tráviť čo najviac času a podieľať sa na ich výchove. S manželkou nemajú spoločné záľuby a ich predstavy o spoločne strávenom sa rozchádzajú. Nezhody manželov prerástli do takých rozmerov, že sa odcudzili a vzájomne citovo ochladli. Rozpory sa prejavovali čoraz intenzívnejšie, čo negatívne vplývalo nielen na nich, ale najmä na deti. Aj napriek snahe veci urovnať sa to nedarilo, konflikty sa permanentne opakovali. Podnikám a v súvislosti s tým je na mňa vyvíjaný neprimerane vysoký psychický tlak. Manželovou snahou je zabezpečiť rodine a najmä deťom vzdelanie a materiálny dostatok, čo je mnohokrát stresujúce a vyčerpávajúce. Manželka v januári 2020, po vzájomnej dohode, opustila spoločnú domácnosť aj s deťmi a aktuálne žijú v rodinnom dome v C., C. Č. P., ktorý je v jej vlastníctve. Otec s deťmi udržuje neustály kontakt, trávi s nimi čas, telefonuje a píše si s nimi. Podľa vyjadrenia manžela ich manželstvo je trvalo a vážne rozvrátené a nemá záujem v ňom ďalej zotrvať. S manželkou sa dohodli, že maloleté deti budú zverené do jej osobnej starostlivosti a on bude prispievať výživným vo výške 500,- Eur na každé dieťa. Je presvedčený, že o nákladoch, ktoré môžu vzniknúť nad rámec bežného výživného v budúcnosti v súvislosti so vzdelávaním, krúžkami a voľnočasovými aktivitami maloletých detí, sa s manželkou vedia dohodnúť. Má záujem s maloletými deťmi tráviť čo najviac času a manželke záleží na tom, aby sa deti stretávali aj s ním, na stretávaní sa vždy dohodnú, preto podľa neho úprava styku nie je potrebná. V súčasnosti sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a obnovenie manželského spoluzitia neprichádza do úvahy. V manželstve absentuje vzájomné porozumenie a existujú hlboké názorové rozdiely na podstatu manželského spoluzitia. Keďže deti trpia rozpormi v manželstve a vzájomným odcudzením rodičov, neustálymi nezhodami, rozvod manželstva nie je v rozpore so záujmami maloletých detí. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd manželstvo rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí sumou 500,- Eur na každé dieťa vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletými deťmi nežiadal upraviť.

2. Uznesením č. k. 9P/79/2020 - 21 zo dňa 27.05.2020 súd maloletým deťom v konaní ustanovil kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávaní konanom dňa 23.07.2020 nebol prítomný kolízny opatrovník, bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast ospravedlnil dňa 22.07.2020 z dôvodu sprevádzania rodinného príslušníka na odborné lekárske vyšetrenie. Odporučil schváliť dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, nakoľko takáto dohoda je v záujme maloletého dieťaťa. Zároveň dal súhlas, aby bola vec prejednaná bez jeho prítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Podľa § 22 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

5. Podľa § 23 ods. 1 ZoR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

6. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZoR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

7. Podľa § 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

8. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

9. Podľa § 24 ods. 3 ZoR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 25 ods. 1 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

11. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnych zástupcov oboch manželov, oboznámil sa s návrhom, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 22.07.2020, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s dohodou rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom.

18. V konaní mal súd preukázané, že hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva stanovené v § 23 Zákona o rodine sú splnené, nakoľko manželstvo si v čase rozhodovania súdu neplní svoj spoločenský účel a existuje už len ako formálny zväzok. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade je manželstvo účastníkov tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že nie sú predpoklady pre to, aby v budúcnosti bolo možné dôvodne očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd preto návrhu manžela vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol. Manželka s rozvodom súhlasila. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode uzavreli manželka rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloleté deti zveria do osobnej starostlivosti matky, otec sa

zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou 500,- Eur mesačne na každé dieťa, platiť nad rámec výživného školné počas povinnej školskej dochádzky obom maloletým deťom a nad rámec výživného znášať náklady súvisiace so starostlivosťou o maloletého C., ktoré súvisia so špecifickými výchovnými a zdravotnými potrebami vzhľadom na jeho zdravotný stav do výšky 1.600,- Eur mesačne, prípadné náklady prevyšujúce túto sumu, budú predmetom osobitnej dohody rodičov. Zároveň sa rodičia dohodli na úprave styku otca s maloletými deťmi, a to každý párný víkend v čase od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletých detí a neodporuje zákonu.

19. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.