

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 10PP/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010572  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010572.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom Mgr. Janou Kosorínovou v trestnej veci ods. H. A. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm.c/ Tr. zákona o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.07.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného H. A., narodeného XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U. X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/70/2016 zo dňa 13.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 3To/119/2017 zo dňa 23.01.2019, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený H. A. podal dňa 28.05.2020 návrh o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to z rodinných dôvodov, ktorý odôvodnil tým, že oľutoval svoj skutok a chce sa vrátiť k svojej rodine k svojej družke a trom synom, nakoľko družka je na všetko sama.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 24.07.2020, na ktorom bol vypočutý v ÚVTOS Želiezovce prostredníctvom videokonferenčného zariadenia uviedol, že na podanom návrhu o podmienenečné prepustenie trvá, vo výkone trestu je osem mesiacov, bol pracovne zariadený, dostal aj pochvalu na oddiely. Počas výkonu trestu nemal návštevy, nakoľko je ťažké, aby družka cestovala z Bernolákova, keďže majú 4 malé deti. Doma sa zhoršila situácia, nakoľko družka nezvláda situáciu ich detí, mladšieho syna skoro zrazilo auto. Hrozí, že deti im dočasne zoberú, kým sa nevráti z výkonu trestu.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/70/2016 zo dňa 13.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 3To/119/2017 zo dňa 23.01.2019 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm.c/ Tr. zákona v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov, ktorý začal vykonávať dňa 11.11.2019. Predpokladaný koniec trestu je 11.11.2020. Odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi PZ do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 26.11.2019 bol premiestnený za účelom výkonu trestu do tunajšieho ústavu a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, príkazy a pokyny príslušníkov zboru plnil a rešpektoval, zachovával zásady slušného správania. Medzi odsúdenými bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Bol zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni.

Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade a to dňa 02.04.2020 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 20.05.2020 bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „A“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zmiernenie negatívneho vplyvu výkonu trestu na osobnosť odsúdeného a zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednáškovej činnosti, besied a individuálnych pohovorov s právnou a majetkovou tematikou. Spočiatku o aktivity neprejavoval dostatočný záujem, postupne však boli zaznamenané pozitívne zmeny a aktuálne sa do aktivít zapája. Správanie a vystupovanie odsúdeného po zmene diferenciacnej skupiny je naďalej na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní, vo svojich veciach udržiava poriadok a medzi odsúdenými konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených nie je poverený funkciou. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier, a čítaním beletrie. O kultúrno-osvetové podujatia prejavuje záujem. Pracovne je zaradený vo vnútornej prevádzke ako murár, kde je pracovná morálka na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Odsúdený písomný kontakt udržiava s družkou.

Odsúdený sa páchania trestnej činnosti dopustil opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. V závere hodnotenia je konštatované, že na základe uvedeného odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Nové mesto nad Váhom sp.zn. 1T/70/2016 vyplýva, že na základe rozsudku zo dňa 13.06.2017, právoplatným dňa 23.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.01.2019 bol obv. H. A. nariadený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa doposiaľ 7 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, pričom v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Dopúšťal sa najmä majetkovej trestnej činnosti a naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/70/2016 zo dňa 13.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 3To/119/2017 zo dňa 23.01.2019.

Zo spisu Okresného súdu Nové mesto nad Váhom sp.zn. 1T/70/2016, bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 1T/70/2016 zo dňa 13.06.2017, právoplatným dňa 23.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 3To/119/2017 zo dňa 23.01.2019 bol obž. H. A. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § odsek 1, odsek 3 písm.c) Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 17Pp/1/2020 vyplýva, že odsúdený H. A. si dňa 11.05.2020 podal žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z tohto trestu, pričom dňa 13.05.2020 túto žiadosť zoberal späť.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí s poukazom na vykonané dokazovanie navrhla zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, nemožno očakávať že odsúdený povedie riadny život, poukázala na skutočnosť, že odsúdenému už bola daná šanca preukázať v skúšobnej podmiennečné odsúdenia polepšenie, avšak ako vyplýva z registra trestov trest musel byť nariadený, teda nevedol riadny život.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu a tiež splnil aj jednu z materiálnych podmienok - plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie, je zaradený do diferencιαčnej skupiny „A“, ciele programu zaobchádzania sa u neho v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne, dodržiava a plní príkazy a nariadenia príslušníkov zboru, získal jednu disciplinárnu odmenu za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Za uvedenú trestnú činnosť mu boli uložené aj nepodmienené tresty odňatia slobody, resp. ako to vyplýva z odpisu registra trestov mu bol nariadený výkon pôvodne podmienenčne uloženého trestov odňatia slobody / odsúdenie Okresným súdom Nové mesto nad Váhom sp.zn, 1T 136/2009/, nakoľko trestnú činnosť páchal aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, keďže sa už sedemkrát dostal do rozporu s Trestným zákonom a uložené tresty odňatia slobody nespĺnili svoj prevýchovný účel a nevedli k náprave odsúdeného. Hoci z hodnotenia vypracovaného na odsúdeného H. A. vyplýva, že si vytvoril podmienky na udeľovanie disciplinárnej odmeny, plní si svoje povinnosti, tieto skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený je schopný dodržiavať určité pravidlá a stanovené normy správania pod dohľadom štátnych orgánov, avšak nie sú dostatočnou zárukou, že bude na slobode viesť riadny život. Napriek kladnému hodnoteniu odsúdeného, z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné a neodporúčajú jeho podmienené prepustenie. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že sa od odsúdeného nedá dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 10PP/6/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre:

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
  - b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
  - c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.
- V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.