

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Em/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202247
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202247.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v konaní o výkon súdneho rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: V., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky A. narodenej XX.XX.XXXX, bytom H. toho času Domov G. B. Molla, so sídlom A., ako povinnej a otca: P. O., narodeného XX.XX.XXXX, bytom F. ako oprávneného, zastúpeného JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom s miestom výkonu činnosti Mierova 1725, 022 01 Čadca, a to neodkladného opatrenia Okresného súdu Čadca č. k. 14P/34/2019-568 zo dňa 29.06.2020 o povinnosti matky dodržiavať úpravu striedavej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Návrh oprávneného - otca na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený - otec maloletého dieťaťa sa návrhom, doručeným súdu dňa 30.06.2020, domáhal výkonu súdneho rozhodnutia- neodkladného opatrenia Okresného súdu Čadca č. k. 14P/34/2019-568 zo dňa 29.06.2020 o povinnosti matky dodržiavať úpravu striedavej osobnej starostlivosti.

2. Exekučným titulom, na základe ktorého oprávnený navrhol výkon súdneho rozhodnutia, je neodkladné opatrenie č. k. 14P/34/2019-568 zo dňa 29.06.2020, ktorým súd maloleté dieťa zveril dočasne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že maloleté dieťa bude v osobnej starostlivosti matky vždy od soboty v nepárnom týždni od 15:00 hod. do nasledujúcej soboty v párnom týždni do 15:00 hod. a v osobnej starostlivosti otca vždy od soboty v párnom týždni od 15:00 hod. do nasledujúcej soboty v nepárnom týždni do 15:00 hod. Zároveň upravil striedavú osobnú starostlivosť počas letných prázdnin, keď maloleté dieťa zveril do starostlivosti otca v čase od 15.07. od 18:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a od 15.08. od 18:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod. a do starostlivosti matky v čase od 01.07. od 18:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 18:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod. Rodičovi, ktorému osobná starostlivosť končí, uložil povinnosť maloletého v čase určenom riadne pripraviť a odovzdať druhému rodičovi v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča. Obaja rodičia sú oprávnení zastupovať a spravovať majetok maloletého. Výživné neurčil a vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň určil platnosť trvania neodkladného opatrenia, ktoré platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci zmeny úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 14P/34/2019. Neodkladné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 30.06.2020.

3. Oprávnený v návrhu na výkon súdneho rozhodnutia uviedol, že matka maloletého dieťaťa- povinná nedodržiava vykonateľné rozhodnutie súdu a neumožňuje otcovi striedavú starostlivosť a styk s maloletým dieťaťom v zmysle vykonateľného rozhodnutia. Uviedol, že matka mu odmietla po doručení neodkladného opatrenia odovzdať dieťa v J. v krízovom centre dňa 29.06.2020 a odmietla s otcom komunikovať. Dňa 30.06.2020 sa otec obrátil na kolízneho opatrovníka, ktorý mu oznámil aby postupoval podľa pôvodného rozhodnutia súdu. Otec kontaktoval aj krízové centrum v Rajci, pričom otec považuje

aj konanie riaditeľky krízového centra za nerešpektovanie vykonateľného rozhodnutia. Z uvedených dôvodov preto považuje konanie matky za úmyselné bránenie súdom nariadenej striedavej osobnej starostlivosti, a preto požadoval poskytnutie súdnej ochrany porušovanému právu na styk otca s maloletým dieťaťom. Žiadal preto výkon súdneho rozhodnutia nariadiť, a to predovšetkým výzvou smerujúcou na povinnú - matku za účelom dodržiavania vykonateľného rozhodnutia a následne aj uložením pokút a zastavením výplaty rodičovského príspevku v prípade nedodržiavania výzvy súdu a ak tieto opatrenia zostanú bezvýsledné navrhol výkon súdneho rozhodnutia uskutočniť. Požiadaval aj o priznanie náhrady trov konania voči povinnej - matke v zmysle ustanovenia § 3 CMP v spojení s § 55 CMP.

4. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

5. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

6. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

7. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

9. Podľa článku 9 bod 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty musia rešpektovať právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať osobné vzťahy a pravidelný priamy styk s obidvoma z nich okrem prípadu, keby to bolo v rozpore s najlepšimi záujmami dieťaťa.

10. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Povinnosť použiť donucovacie prostriedky za účelom nadviazania styku medzi rodičom a dieťaťom nie je absolútna a výkon rozhodnutia použitím donucovacích prostriedkov nie je niekedy nielen žiaduci, ale ani vhodný tam, kde môže spôsobiť väčšie škody na psychike maloletého, než je možné a prípustné s ohľadom na jeho záujem (uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. IV. ÚS 25/03 zo dňa 24. novembra 2004). Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa a najmä určitý a konkrétny spôsob zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa, a čo je v záujme jeho rodičov. Nie je vždy účelom konania o výkone súdneho rozhodnutia vo veciach maloletých detí, aby súd automaticky siahal k donucovacím prostriedkom za nedodržiavanie styku podľa súdneho rozhodnutia. K týmto prostriedkom súd pristúpi až vtedy, ak sa skutočne povinná osoba nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a neexistujú vážne ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže rozhodnutiu podrobiť. Súd pritom vychádza zo skutkového stavu, rozhodujúceho v čase vydania rozhodnutia.

11. Súd po podaní návrhu na výkon súdneho rozhodnutia skúma, či povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul a zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Všeobecne platí, že súd návrh na výkon súdneho rozhodnutia zamietne vtedy, ak nedôjde k porušeniu povinnosti uloženej rozhodnutím alebo ak k jej porušeniu došlo avšak z objektívnych príčin (stanovisko Najvyššieho súdu ČSR sp. zn. Cpj 228/81 zo dňa 10.05.1981). V konaní o výkon rozhodnutia nie je súd oprávnený vstupovať do hmotnoprávneho vzťahu účastníkov konania, je oprávnený skúmať len naplnenie, resp. nenaplnenie podmienok na nariadenie výkonu rozhodnutia, a teda, či správanie sa povinnej osoby je v rozpore s rozhodnutím, na podklade ktorého realizuje oprávnený svoje práva.

12. Súd na základe preskúmania skutočností zistených zo súdneho spisu dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia nie je dôvodný, pretože matka nijakým spôsobom nebráni otcovi v stretávaní s maloletým dieťaťom a styk je toho času realizovaný podľa vykonateľného rozhodnutia súdu, čo mal súd zistené telefonickým dopytom na krízové centrum v Rajci, kde sa nachádza matka s maloletým dieťaťom. Súdu bolo oznámené, že podľa vykonateľného rozhodnutia sa maloleté dieťa nachádza od 15.07. 2020 v starostlivosti otca. Súd nemal ani preukázané, že došlo k porušeniu povinnosti zo strany matky dňa 29.06.2020, a to tak ako uvádza otec, že matka nerešpektovala vykonateľné neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie č. k. 14P/34/2019-568 zo dňa 29.06.2020 nadobudlo vykonateľnosť až dňa 30.06.2020. Preto v čase, v ktorom uvádza otec, t. j. dňa 29.06.2020, matka - povinná nemala povinnosť správať sa podľa rozhodnutia súdu, pretože toto rozhodnutie nebolo vykonateľné (súd poznamenáva, že matka o uvedenom neodkladnom opatrení nemala ani vedomosť, pretože neodkladné opatrenie jej bolo doručené prostredníctvom právneho zástupcu až dňa 30.06.2020). Oznámenie kolízneho opatrovníka otcovi aby vychádzal, v čase keď neodkladné opatrenie ešte nebolo vykonateľné, z úpravy styku podľa pôvodného rozhodnutia, bolo preto správne. Oprávnený namietal aj neuskutočnenie odovzdania maloletého dieťaťa dňa 30.06.2020, teda už v čase keď neodkladné opatrenie bolo vykonateľné (súd poznamenáva, že neodkladné opatrenie bolo právnenému zástupcovi matky doručené dňa 30.06.2020 o 12:48 hod. čo vyplýva z pripojenej doručky zo spisu spisovej značky 14P/34/2019). Je na mieste poznamenať, že úspešná realizácia styku je možná nielen rešpektovaním samotného súdneho rozhodnutia, ale aj vzájomnou toleranciou a komunikáciou rodičov, hlavne v prípade inej mimoriadnej udalosti, pre ktorú sa styk nemôže zrealizovať. S prihliadnutím na to, kedy neodkladné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť a na výrok II. neodkladného opatrenia, podľa ktorého malo byť dieťa v osobnej striedavej starostlivosti matky od 01.07.2020 sa javí súdu, že k úmyselnému porušeniu vykonateľného exekučného titulu zo strany povinnej- matky nedošlo. Súd mal dopytom na krízové centrum, v ktorom sa matka s dieťaťom nachádza, zistené, že maloleté dieťa sa od 15.07.2020 nachádza v striedavej osobnej starostlivosti otca podľa vykonateľného rozhodnutia súdu, čo svedčí o tom, že matka- povinná vykonateľné rozhodnutiu súdu, ktorým bola upravená striedavá osobná starostlivosť o maloleté dieťa, dodržiava a právo otca porušované ku dňu vydania tohto rozhodnutia nie je. Preto súd konštatuje, že nie je potrebné poskytnúť ani súdnu ochranu právu otca, ktoré porušované zo strany matky nie je. Súdu sa javí podaný návrh otca na výkon súdneho rozhodnutia ako podaný predčasne, a to aj s poukazom na zistené skutočnosti zo súdneho spisu spisovej značky 14P/34/2019.

13. Súd preto dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia o povinnosti matky dodržiavať úpravu striedavej osobnej starostlivosti nie je v súčasnosti dôvodný a nebol dôvodný ani v čase podania návrhu. Pre súd je rozhodujúci stav v čase rozhodovania. V danom prípade neexistujú dôvody na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 376 ods. 1 CMP, teda že by povinná- matka neplnila čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu. K osobnej striedavej starostlivosti rodičmi maloletého dieťaťa dochádza v zmysle vykonateľného rozhodnutia súdu, a teda matka si plní povinnosti vyplývajúce jej z rozhodnutia súdu. Súd má za to, že za daných okolností neexistujú predpoklady na výkon rozhodnutia, pretože nedochádza k dobrovoľnému neplneniu či nerešpektovaniu súdneho rozhodnutia o povinnosti matky dodržiavať úpravu striedavej osobnej starostlivosti, a preto súd návrh otca na výkon súdneho rozhodnutia zamietol podľa ustanovenia § 377 ods. 1 CMP.

14. Aj napriek tomu, že súd návrh otca na výkon rozhodnutia zamietol, matka je aj naďalej povinná rešpektovať rozhodnutie súdu o úprave striedavej osobnej starostlivosti a plniť si povinnosti, ktoré jej z rozhodnutia vyplývajú. V prípade, ak matka nebude rešpektovať rozhodnutie súdu, je otec oprávnený opätovne podať návrh na výkon rozhodnutia.

15. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

16. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

19. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

20. Priznanie náhrady trov konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu účastníkov v konaní. V konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku musí účastník konania požiadať o priznanie náhrady trov konania, pretože súd o priznaní náhrady trov konania nerozhoduje ex offo, ale len na návrh.

21. Oprávnený, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, požiadal o priznanie náhrady trov konania v návrhu na výkon súdneho rozhodnutia a žiadal zaviazat' úhradou trov konania povinnú. Povinná sa k návrhu na výkon súdneho rozhodnutia doposiaľ nevyjadрила, pretože jej v tomto štádiu konania nebol doručovaný.

22. Podľa názoru súdu bol návrh otca na výkon rozhodnutia podaný predčasne a nedôvodne, a to s poukazom na odôvodnenie tohto rozhodnutia v bode 12. Matka- povinná vykonateľné rozhodnutie súdu neporušila, pretože nebolo preukázané úmyselné bránenie realizovania osobnej striedavej starostlivosti otcom dieťaťa. Súd preto v zmysle § 52 CMP rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 377 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku II. tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. m/ CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca, písomne, a to v listinnej alebo v elektronickej podobe (§ 125 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).