

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 21Ek/1078/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120339722
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Hrebíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120339722.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PD. S., J.. XX.XX.XXXX, G.: N. XX, XXX XX G. G. proti povinnému: M. H.V. Z.. F. X., N..V..Q.., F.: XXXXXXXX, so sídlom: H. W. XXXXX/X, XXX XX G. G. o vymożenie nepeñažného nároku, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.07.2020 domáhal od povinného vymożenia nepeñažného nároku spočívajúceho vo vypratání nehnuteľnosti - bytu č. XX N. K., nachádzajúci sa vo vchode Č.. XX , J. E. W. G. G., súpisné číslo domu XXXX, X. K., postavený na parcele U.- H. Č.. XXX/X Q. I. XXXmX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, nehnuteľnosť zapísaná na X. Č.. XXXX, H. Ú.. G. G. a odovzdaní oprávnenému a to na základe predloženého exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. XXC/XX/XXXX L. O. XX.XX.XXXX.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa 1. vety § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa 1. vety § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

6. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bodu 1. Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

7. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu.

8. Základným predpokladom, aby súd mohol vo veci konať, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj spôsobilosť byť stranou, resp. účastníkom konania. Procesná subjektivita sa odvíja od spôsobilosti mať práva a povinnosti. Inak ju má len ten, komu ju zákon výslovne priznáva. Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú fyzické aj právnické osoby. Neexistencia procesnej subjektivity je takým nedostatkom procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Nedostatok tejto podmienky spôsobuje, že súd musí konanie zastaviť.

9. S poukazom na ustanovenie § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 69/2012 zo dňa 12.09.2012).

10. Súd pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie v časti „C) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - povinní“ bola ako povinná osoba uvedená: M.Y. H. Z.. F. X., N..V..Q.., F.: XXXXXXXX, N. N.: H. W. XXXXX/X, XXX XX G. G..

11. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 20C/46/2018 zo dňa 31.01.2019, bola žalovaná: D. F., V. H., J. XX. XX. XXXX, Y. G. E. XX, G. G., zaviazaná vypratať byt č. XX N. K. nachádzajúci sa vo vchode č. 87, na Hornej ulici Banská Bystrica, súpisné číslo domu XXXX, X. Poschodie, postavený na parcele U.- H. Č.. XXX/X Q. I. XXXmX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, nehnuteľnosť zapísaná na X. Č.. XXXX, kat. ú. Banská Bystrica a odovzdať nehnuteľnosť žalobcovi v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o vypratanie nehnuteľnosti. Rozsudok okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. XXC/XX/XXXX zo dňa 31.01.2019 v spojení s rozsudkom KS v BB č. k. XXCo/XXX/XXXX-XXX nadobudol právoplatnosť 08.02.2020 a vykonateľnosť dňa 10.03.2020.

12. Súd má za preukázané, že v návrhu na vykonanie exekúcie v časti „C) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - povinní“ bola ako povinná osoba nesprávne označená taká, ktorá nebola predloženým exekučným titulom zviazaná na plnenie.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie zamietol.

14. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

15. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na

vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Podľa § 35 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

18. Vzhľadom ku skutočnosti, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.