

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/192/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317218759
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1317218759.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Žabkovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. S., C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, B. M. S., štátneho občana SR, zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, maloleté dieťa rodičov - matky: W. S., C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/X, S., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom v Považskej Bystrici, Železničná 90/12 a otca: Y. W. S., C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, B. M. S., štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Libušou Dočkalovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Lachova 32, o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, zmenu úpravy styku a zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť matky na maloletého X. S., C.. XX.XX.XXXX zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne, ktorú sumu je matka povinná poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom 01.09.2019.

Zročné výživné na maloletého X. S., C.. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2019 do 31.07.2020 v sume 390,- eur je matka povinná splácať v splátkach po 19,50 eur mesačne, spolu s bežným výživným k rukám otca, pod následkom straty výhody splátok, počnúc dňom 01.08.2020.

Vo zvyšnej časti súd návrh otca na zvýšenie výživného zamietá.

Styk matky s maloletým súd ponecháva bez súdnej úpravy.

Súd zrušuje výchovné opatrenie, uložené rodičom a maloletému, a to povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, psychologickému poradenstvu.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 16.10.2015, č.k. 7P/38/2014-488 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.02.2017 sp. zn. 17CoP/5/2016 vo výroku o výživnom na maloletého X. S., C.. XX.XX.XXXX, úprave styku matky s maloletým a výchovnom opatrení.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 11.12.2017 (postúpeným tunajšiemu súdu dňa 23.07.2018 po prenesení príslušnosti Okresným súdom Považská Bystrica), v priebehu konania zmeneným, sa otec domáhal zvýšenia výživného na maloletého zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 240,- eur mesačne od podania návrhu, ktorú sumu bude matka povinná poukazovať do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Ohľadom zročného výživného navrhol, aby súd uložil matke povinnosť uhradiť zročné výživné do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2/ Otec návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 13.01.2012 č.k. 4C 1141/2008-258 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.06.2012 č.k. 5Co 216/2012-287 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 150,- eur. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.10.2015 č.k. 7P/38/2014-488 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.02.2017 sp. zn. 17CoP/5/2016 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého od februára 2017 sumou 70,- eur mesačne. Toto výživné je nedostatočné. Maloletý je žiakom 8. triedy H. Š. C., S.. Vzhľadom na jeho rýchly fyzický rast a celkový telesný a duševný vývin sa podstatne zvýšili jeho životné náklady. Výdavky maloletého boli: strava v školskej jedálni 30,- eur mesačne, strava doma 190,- eur mesačne, cestovné do a zo školy 28,- eur mesačne, školské učebnice 38,- eur jednorazovo, príspevok pre školu 30,- eur jednorazovo, cestovné za matkou 80,- eur mesačne, taška do školy 70,- eur jednorazovo, oblečenie 20,- eur mesačne, hygienické potreby 15,- eur mesačne, umelecká škola 120,- eur ročne, lekárske ošetrovanie u zubára 50,- eur (predpokladaná cena cca 400,- eur ročne), očný lekár predpokladaná cena 150,- eur, športové oblečenie 350,- eur jednorazovo, školské výlety a akcie 40,- eur na školský rok, letný prázdninový tábor 200,- eur ročne, letná dovolenka 200,- eur ročne, športové aktivity 200,- eur ročne, mobil 10,- eur mesačne, vreckové 20,- eur mesačne, darčeky 200,- eur ročne. Maloletý by mal záujem chodiť na športový krúžok karate, kde ročné zápisné je 120,- eur. Matka je od roku 2008 zamestnaná v spoločnosti KOVAL SYSTEMS a.s. a jej priemerný čistý príjem je okolo 600 - 650,- eur mesačne. Majetkové pomery matky sú veľmi dobré. Je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností v katastrálnom území S., a to pozemkov v rozlohe takmer 15 000 m², zapísaných na LV č. XXXX; podielovou vlastníčkou v pomere 1 rodinného domu a pozemkov v rozlohe 6 559 m², zapísaných na LV č. XXXX; podielovou vlastníčkou v pomere 5/12 pôdy v rozlohe 2 709 m², zapísanej na LV č. XXXX; podielovou vlastníčkou v pomere 1/5 pôdy v rozlohe 108 m², zapísanej na LV č. XXXX; podielovou vlastníčkou v pomere 1/5 pôdy v rozlohe 2 877 m², zapísanej na LV č. XXXX. Hodnota nehnuteľného majetku, ktorý matka vlastní predstavuje reálne trhovú hodnotu minimálne 150.000 - 200.000,- eur. Pred niekoľkými rokmi ponúkla matka pozemky na predaj. Matka má pravdepodobne ďalšie príjmy, ktoré jej vyplývajú z vlastníctva nehnuteľností, prípadne z ich prenájmu. Je pravdepodobné, že časť pozemkov prenajíma. Matka je aj spoluvlastníčkou rodinného domu v S., kde býva jej brat a jej 86 ročná matka. Aj napriek tomu, že matke patrí polovica tohto domu, býva sama v 2-izbovom byte v S. a platí poplatky, ktoré sú asi 120 - 170,- eur mesačne. Údajne platí aj nájomné bratovi, ktorý je vlastníkom tohto bytu, mesačne 100,- eur. Matka má možnosť sa presťahovať a bývať v rodinnom dome a poplatky, ktoré vydá za byt, môže použiť na výživné pre maloletého. Voči dcére I. má matka od februára 2017 vyživovaciu povinnosť vo výške 90,- eur mesačne, dcére Martine údajne prispieva na výživu 50,- eur mesačne. Matka pravidelne chodí na letné zahraničné dovolenky - Taliansko, Chorvátsko, na víkendové pobyty do kúpeľov. Pokiaľ si matka dopraje dovolenky na horách či pri mori, mala by takéto štandard dopriať aj svojim deťom a tie majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. V roku 2016 otec pracoval v spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť ako vodič autobusu a jeho priemerný mesačný príjem bol 362,- eur. Aktuálne otec pracuje v spoločnosti SATUR TRANSPORT, a.s. a jeho priemerný mesačný príjem je cca 416,60 eur. Otec je výlučným vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území B. M. S., a to rodinného domu, postaveného v roku 1990, zapísaného na LV č. XXX; spoluvlastníkom cca 90-ročného domu, zapísaného na LV č. XXX, ktorý je neobývaný a vzhľadom na narušenú statiku je určený na sanáciu; záhrady o výmere 663 m², zapísanej na LV č. XX. Otec je vlastníkom vozidla Hyundai Coupe, rok výroby 2006. Otec má vyživovaciu povinnosť voči dcére B. vo výške 200,- eur mesačne a voči dcére I.. K návrhu otec pripojil príkladmo doklady o úhrade výdavkov maloletého (obedy v škole, príspevok škole, poplatok Základnej umeleckej škole, oblečenie, zubné ošetrovanie, letný tábor, záľuby-rybičky). V priebehu konania otec pripojil doklady o úhrade nákladov maloletého (očné vyšetrenie, lyžiarsky výcvik, cestovné, oblečenie, obuv).

3/ V podaní, doručenom súdu dňa 04.12.2018 otec rozpísal náklady na bývanie a údržbu domu: elektrina 53,- eur, plyn 56,- eur, palivové drevo do krbovej pece 70,- eur, vodné 14,60 eur, internet 12,48 eur, TV 8,80 eur, rozhlas 4,64 eur (príkladmo pripojil doklady o úhrade). Otec uviedol, že uhradil za opravu izolácie strechy 3.000,- eur, za výmenu dlažby na terase 1.500,- eur, nátery zábradlí, ploty, každé 3 roky 300,- eur, výmenu plynového kotla 3.000,- eur, výmenu elektrického bojlera 400,- eur, vnútorné maľovky domu každé 3 roky 2.000,- eur. Otec uviedol mesačné náklady na maloletého v roku 2018 vo

výške 464,- eur , ktoré pozostávali z dopravy do a zo školy 28,- eur, ďalšia doprava v rámci mesta 5,- eur, učebnice a slovníky 6,- eur, taška do školy 2,- eur (jednorazovo 70,- eur), príspevok na školu 3,- eur (30,- eur ročne), ostatné školské potreby 4,- eur (50,- eur ročne), zariadenie študentskej izby 6,- eur (jednorazovo 500,- eur pri trvácnosti cca 7 rokov), počítač 8,- eur (jednorazovo 600,- eur, pri trvácnosti cca 7 rokov), tlačiareň a náplne 2,- eur, disk do počítača 120,- eur jednorazovo, školské výlety 3,- eur (40,- eur ročne), výuka hry na akordeón 7,- eur mesačne, obedy v škole 30,- eur, strava doma 190,- eur, bowling, lezecká stena, motokáry a florbal cca 5,- eur, športové potreby a oblečenie 25,- eur, lyžovačka 20,- eur, letná dovolenka, kúpalisko, turistika 20,- eur, letný tábor 20,- eur, mobil 13,- eur, oblečenie 20,- eur, vreckové 20,- eur, kultúra 5,- eur, darčeky 12,- eur, zdravotnícke potreby, lieky, ošetrovanie 5,- eur, hygienické potreby 15,- eur. Pomerná časť nákladov maloletého na bývanie je cca 80,- eur, keďže otec uhradza náklady na bývanie a údržbu rodinného domu vo výške 250,- eur mesačne (pri troch členoch domácnosti). Za rok 2019 otec aktualizoval priemerné mesačné náklady maloletého v sume 548,- eur, keď došlo k zvýšeniu výdavkov maloletého na stravu.

4/ Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 24.04.2018, sa otec domáhal zmeny úpravy styku matky s maloletým. Podaním, doručeným súdu dňa 30.11.2018 otec navrhol, aby súd styk matky s maloletým ponechal bez súdnej úpravy, s poukazom na vôľu maloletého.

5/ Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.08.2018 č.k. 37P/192/2018-119 súd spojil na spoločné konanie, konanie o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 37P/192/2018 a konanie o návrhu otca na zmenu úpravy styku matky s maloletým, vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 37P/193/2018 tak, že bude ďalej vedené pod spoločnou spisovou značkou 37P/192/2018. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2018.

6/ V priebehu konania otec navrhol, aby súd zrušil výchovné opatrenie, uložené rodičom a maloletému, a to povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, psychologickému poradenstvu.

7/ Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 10.05.2018 k návrhu otca na zvýšenie výživného žiadala návrh otca na zvýšenie výživného zamietnuť. Návrh považovala za nedôvodný a šikanózný, nakoľko z neho nevyplýva, k akej zmene pomerov na strane maloletého došlo ani nie za desať mesiacov od 15.02.2017, kedy nadobudlo právoplatnosť súdne rozhodnutie. Poukázala na to, že otec sa domáha zvýšenia výživného o viac ako 100 %, hoci maloletý je naďalej žiakom tej istej školy, toho istého druhého stupňa. Náklady na stravné ako aj príspevok do školy i hudobný krúžok mal maloletý už v čase určenia výživného. Naopak na strane matky došlo k zmene pomerov. Jej príjem v dôsledku dlhodobej práceneschopnosti sa znížil a je cca 493,- eur, vrátane nemocenských dávok. K otcom uvádzaným nákladom maloletého na cestovné, matka uviedla, že do 26 rokov má dieťa cestovné zadarmo. Matka namietala výdavky maloletého na zubné ošetrovanie u súkromného lekára, keď možno využívať štátne zariadenie. Otcom uvádzanú výšku stravného na maloletého (mimo obedov v škole) 190,- eur mesačne, matka považuje za neprimeranú, nezohľadňujúcu ceny bežných potravín, nehovoriac o tom, že pokiaľ otec deklaruje skutočný príjem 416,- eur mesačne, pri úhrade poplatkov spojených s bývaním a výdavkami na syna a výdavkov na dcéru, tieto sú vyššie i v prípade započítania výživného od matky. Otec podľa matky pravdivo neopísal svoje majetkové pomery. Náklady na zakúpenie akvária, piesku, kameňov v Hornbachu, nesúvisia s potrebami dieťaťa a ak tieto nadštandardné výdavky otec chce uhrádzať maloletému, je to jeho vec. Podľa matky je vinou otca, že maloletý sa s matkou nekontaktuje, ktorý kontakt by otca odbremenil od určitých výdavkov a taktiež matka dáva synovi darčeky, no nie je jej vinou, že tento si tieto nepreberie, čo je opäť dôsledok výchovy otca. Veci, ktoré maloletý mal, otec zobral z matkinho bytu a pokiaľ maloletému otec kúpil nové, predpokladá, že predchádzajúce speňažil. Matka platí náklady na byt, v ktorom býva a ktorý bol domovom pre ňu a jej tri deti. V súvislosti s predmetným bytom uhradza poplatky 150,- eur mesačne. Platila i nájom vo výške 100,- eur mesačne, no momentálne jej to nevychádza a preto jej brat, ktorý pozná jej finančnú situáciu, nájom zatiaľ od nej nepožaduje. Dlh bude splácať, keď jej to finančná situácia dovolí. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére B., ktorá je študentkou B. P. v Brne v dennej forme, ktorej mesačne prispieva 100,- eur. Taktiež má vyživovaciu povinnosť k dcére I., ktoré výživné jej bolo určené vo výške 90,- eur mesačne a dlh vo výške 1.640,84 eur na jej výživu jej súd povolil splácať v splátkach po 35,- eur mesačne. Plnoletá dcéra I. tiež požiadala súd o zvýšenie výživného na sumu 280,- eur mesačne od 01.07.2017. Konanie o zvýšení výživného prebieha na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 17 Pč

2/2018. Čo sa týka tvrdenia otca, že matka chodí po dovolenkách, je pravdou, že v roku 2010 a 2012 bola v Chorvátsku a Taliansku spolu so všetkými tromi deťmi, nakoľko ich otec počas celého manželstva nikdy k moru nezobral. Úhradu za tieto dovolenky matka zaplatila z omeškaného výživného, ktoré otec viac ako rok neplatil a toto výživné jej vymohol exekútor. Nikdy sama, bez detí, pri mori nebola. Čo sa týka víkendového pobytu v Trenčianskych Tepliciach v hoteli Flóra, bola tu s maloletým, odkiaľ ho otec odviezol v čase, keď absolvovala procedúry, bolo to v júni 2015, odkedy maloletého celý rok nevidela, hoci ho mala zvereneho do výchovy a opatery. Inak sama nikdy na víkendovom pobyte nebola, nemá na to finančné prostriedky. Pokiaľ otec vo svojom návrhu tvrdí, že matka má veľmi dobré majetkové pomery, svoj zárobok predložila a čo sa týka pôdy, táto je nevyužiteľná, nakoľko je v blízkosti ochranného pásma, o čom predložila doklad Obecného úradu Beluša s tým, že nemá možnosť uvedené pozemky predať, a teda sú tieto pozemky vďaka ich polohe a výskytu ochranného pásma nepredajné a bezcenné. K majetkovým pomerom otca matka uviedla, že podľa listov vlastníctva a osvedčenia o dedičstve je otec vlastníkom viacerých nehnuteľností. Tvrdenia otca, že starší rodinný dom, ktorý vlastní, má narušenú statiku, nie sú pravdivé. Pred Krajským súdom v Trenčíne otec nepoprel, že tento prenajíma. Matka k návrhu pripojila príkladmo doklady o úhrade elektriny 21,- eur, plynu 39,- eur, internetu 8,30 eur a za správu bytu 40,91 eur.

8/ Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 18.09.2018 poprela tvrdenia otca ohľadom styku matky s maloletým. Netrvala na úprave styku, uviedla, že vie, že by ju maloletý v jej výchove a opatere nerešpektoval. Poukázala na možnosť ústavnej výchovy, ktorou by sa zabezpečilo obnovenie vzťahu matky s maloletým a zabránilo negatívnemu vplyvu otca na maloletého. Zároveň uviedla, že napriek tomu, že vie, že uvedený postup by obnovil vzťah medzi matkou a maloletým, ako matka nechce maloletého vystaviť takejto stresovej záťaži, odlúčeniu od oboch rodičov, vytrhnutiu z domáceho prostredia, a preto na takomto postupe netrvá a netrvá ani na úprave styku, ktorý napriek tomu, že je upravený právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, sa nerealizuje a vzhľadom na vek maloletého, necháva na jeho vôli a rozhodnutí, či sa bude s matkou stretávať alebo nie. Matke správanie maloletého výrazne zhoršilo zdravotný stav. Konštatovala, že svoje deti vychovala ako najlepšie vedela, všetky sa učili na samé jednotky, maloletý sa venoval počas života s matkou rôznym záľubám, bol vyhodnotený ako najlepší žiak, uvedené návyky vštepila deťom matka, naučila ich nielen sa slušne správať k iným, ale i vážiť si veci, ľudí, priateľov, no výchova otca za jediný rok zmarila všetko jej snaženie, ktorý vývoj v správaní maloletého predpovedal aj znalec. Z uvedených dôvodov matka navrhla, aby súd zrušil úpravu styku matky s maloletým a ponechal túto na vôli maloletého.

9/ Vo vyjadrení k majetkovým pomerom matky zo dňa 12.05.2020 otec poukázal na vlastníctvo nehnuteľností matkou v katastrálnom území S.Š., kde je spoluvlastníčkou rodinného domu, v ktorom údajne nebýva a vlastníčkou pozemkov rôzneho druhu o celkovej výmere 15 751,63 m². Dcére B. matka darovala v roku 2017 pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území S., a to pozemok: zapísaný na LV č. XXXX ako pozemok parc. č. XXXX/XX, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, výmera 5 350 m², orná pôda, v podiele 1, t.j. 675 m² a pozemok zapísaný na LV č. XXXX ako pozemok parc. č. XXXX/X, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, výmera 2 638 m², orná pôda, v podiele 1/1. Darované pozemky majú výmeru 5 313 m². O túto výmeru sa znížila majetková podstata matky bez akejkoľvek finančnej protihodnoty. Pri sume stanovenej realitnou kanceláriou (6,26 eur) by hodnota týchto pozemkov mohla dosiahnuť sumu 33.259,38 eur. Matka cestou realitnej kancelárie FUN REAL, s.r.o., Púchov ponúkla na predaj pozemok v katastrálnom území S., zapísaný na LV č. XXXX ako pozemok parc. č. XXXX/XXX, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, výmera 7 186 m², orná pôda, v podiele 1/1 za cenu 45.000,- eur. Otec predložil súdu dôkaz o inzercii pozemku s odvolaním sa na webovú adresu. M. B., realitná maklérka inzerovanú ponuku matky telefonicky potvrdila. Otec poukázal na účelové tvrdenia matky ohľadom predaja pozemkov a na jej tvrdenie na pojednávaní dňa 26.02.2020, kde sa matka vyjadrila, že predajom pozemku si chcela vyriešiť bytovú situáciu. Poukázal tiež na vyjadrenie matky, že je ochotná zvýšiť výživné iba o 10,- eur mesačne od 1.9.2019, to je odo dňa nástupu maloletého na gymnázium. Suma na výživnom 80,- eur nezodpovedá potrebám maloletého, ktorý má bez ohľadu na vek, potreby dospelého mladého muža. Nezodpovedá ani schopnostiam a možnostiam matky, ktorá preukazuje nadštandardnú úroveň vynakladaním nákladov na bývanie v byte, ktorý jej nepatrí, pričom môže bývať v rodinnom dome, ktorý vlastní v jednej polovici. Otec poukázal na to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 17Pc/2/2018 o zvýšenie výživného na plnoletú dcéru Katarínu, súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dospel k záveru, že náklady na bývanie v byte v S., ktorý patrí matkinmu bratovi, sú vykompenzované starostlivosťou matky o domácnosť jej brata a ich nevládnej matky, ktorú matka zabezpečuje v ich rodinnom dome v

osade U.. Podľa otcovho názoru neexistuje žiadna kauzálna súvislosť medzi nákladmi na bývanie v byte v S. a vynaloženou starostlivosťou o domácnosť brata, keď matka deklaruje, že tieto náklady hradí zo svojho a starostlivosť vykonáva tiež na vlastné náklady. Kompenzácia by znamenala, že matka za starostlivosť dostáva od svojej matky, alebo od brata odmenu, z ktorej hradí náklady na svoje bývanie v bratovom byte. Otec ďalej poukázal na to, že rodinný dom v S., ktorého je matka spoluvlastníčkou, je plne funkčný, má 5 obývatel'nych miestností a príslušenstvo. V roku 2006 boli vymenené pôvodné drevené okná za plastové, aj drevené vchodové dvere za plastové. Kompletne bola zrekonštruovaná kuchyňa, WC a kúpeľňa. Dom má samostatnú kotelňu, ústredné kúrenie na pevné palivo, studňu s pitnou vodou, čerpadlo a vodáreň. Matka nikdy neuvádzala žiadne také okolnosti, ktoré by jej bránili v jeho užívaní. Rodinný dom obýva brat matky ako spoluvlastník a 87-ročná matkina matka. Vynakladanie prostriedkov matkou na bývanie v byte v S. je podľa otca nadštandardné a výdavky s tým spojené neefektívne. Tvrdenie, že byt je domovom pre matku a jej tri deti už nezodpovedá realite, keďže dve deti boli zverené otcovi. Náklady, ktoré matke vznikajú v súvislosti s užívaním bytu, platí sama za seba a za svoju spotrebu. Vychádzajúc z údajov z bankových výpisoch z účtu matky v Poštovej banke, a.s., resp. údajov o príjme matky, je čistý mesačný príjem matky 655,50 eur, teda vyšší oproti roku 2017 (499,16) o 92,- eur. K 05/2019 mala matka priemerný čistý mesačný príjem 690,98 eur, vyšší oproti roku 2017 o 134,18 eur. Pri porovnaní nárastu príjmu k 10/2019 - priemerný čistý príjem 693,43 eur k roku 2017 - 474,49 eur, je vyšší o 218,94 eur.

10/ Súd sa oboznámil s návrhmi a vyjadreniami otca; návrhmi a vyjadreniami matky; záverečnými návrhmi; rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.02.2017 sp. zn. 17CoP/5/2016; potvrdením Základnej školy, C. X A. S. zo dňa 30.11.2018; rozhodnutím riaditeľky Spojenej školy na C. X A. S. zo dňa 18.06.2019; potvrdením O. Š., Gymnázia W. N. a Základnej školy I., C. X, S. zo dňa 26.09.2019; rozhodnutím Základnej umeleckej školy O.. J. A. S. zo dňa 10.06.2017; potvrdeniami o príjme matky; pohybmi na účte matky; výpismi z listov vlastníctva matky; odpoveďou Obce S. zo dňa 11.04.2018; potvrdením Obce S. zo dňa 04.12.2018; inzerátom z webovej stránky www.nehnutelnosti.sk <<http://www.nehnutelnosti.sk>> zo dňa 31.05.2017; potvrdením R. U., O..U..L..., Púchov zo dňa 04.03.2020; výdajkou - prevodkou X. O.. O..U..L..., S. zo dňa 04.10.2018; výdajkou - prevodkou X. O.. O..U..L..., S. zo dňa 30.08.2019; rodným listom dcéry B.; darovacou zmluvou zo dňa 27.06.2017; potvrdeniami B. univerzity v Brne; čestným prehlásením dcéry B. zo dňa 27.12.2018; rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.01.2019 č.k. 17Pc/2/2018-226; poštovými poukazmi o úhrade výživného matkou dcére I. a na maloletého; správou spoločnosti SATUR TRANSPORT a.s. zo dňa 22.05.2018; potvrdeniami o príjme otca; potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec o poberaní prídavku na dieťa otcom za roky 2017, 2018 a 2019; výpisom zo živnostenského registra; daňovým priznaním otca za rok 2017, 2018 a 2019; výpisom z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I; daňovými priznaniami obchodnej spoločnosti O. - D., O.. O..U..L...; výpismi z listov vlastníctva otca; osvedčením o dedičstve zo dňa 24.09.2014 sp.zn. 31D/166/2013, Dnot 29/2014; pohybmi na účte otca; potvrdením X. P. zo dňa 09.12.2019; zápisnicou o výsluchu matky na Okresnom súde Považská Bystrica dňa 06.12.2018; vykonal výsluch rodičov; zistil názor opatrovníka a zistil tento skutočný stav:

11/ Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.02.2017 sp. zn. 17CoP/5/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.02.2017 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.10.2015 č.k. 7P/38/2014-488 vo výroku o zamietnutí zverenia maloletého do starostlivosti otca tak, že súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia; matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 70,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o zmene zverenia maloletého k rukám otca, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca; upravil styk matky s maloletým tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým od 01.04.2017 do 01.06.2017 každú sobotu v párnom týždni od 11:00 hod. do 18:00 hod. a počnúc 01.06.2017 každý víkend v párnom týždni do soboty 11:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Odovzdanie a prevzatie maloletého zabezpečí otec v uvedených časoch v mieste bydliska matky; uložil výchovné opatrenie rodičom a maloletému, a to povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, psychologickému poradenstvu na podporu odstránenia nežiaducich prejavov správania sa maloletého, zvlášť voči matke a na podporu obnovenia kontaktu maloletého s matkou; uložil výchovné opatrenia maloletému, a to napomenutie za vulgárny, hrubý a urážlivý prejav. Odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie aj vo výroku o výživnom zo strany matky na dcéru I. a v závislom výroku o dlhu na výživnom tak, že matke uložil povinnosť platiť výživné na dcéru Katarínu vo výške

90,- eur mesačne, počnúc dňom 05.04.2014 k jej rukám, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca. Nedoplatok matky na výživnom na dcéru I. za obdobie od 05.04.2014 do 28.02.2017, vo výške 1.640,84 eur uložil matke zaplatiť dcére I. v splátkach po 35,- eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky dlhu na výživnom sa stáva splatný celý dlh. Ohľadom výživného rozhodoval odvolací súd o nároku dcéry I. v dôsledku odvolania podaného otcom a o nároku maloletého v dôsledku zmeny jeho zverenia. Odvolací súd uviedol, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom z roku 2012 mal otec príjem z činnosti obchodného zástupcu a bolo mu určené výživné 200,- eur na dcéru B., 160,- eur na dcéru I. a 150,- eur na maloletého. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch za rok 2016 bolo zistené, že otec v mesiacoch 1/2016 a 2/2016 dosiahol príjem od nemeckého zamestnávateľa v celkovej výške 1.896,- eur netto a v mesiacoch 6/16 - 12/16 ako vodič v Dopravnom podniku Bratislava v celkovej výške 2.448,- eur netto. Priemerný mesačný príjem otca v roku 2016 tak predstavoval 362,- eur. Otec neuviedol žiadnu objektívnu okolnosť odôvodňujúcu pokles jeho príjmu z príjmu obchodného zástupcu umožňujúceho v roku 2012 platiť celkové výživné 510,- eur na súčasný príjem 362,- eur mesačne. Odvolací súd pre neexistenciu objektívneho dôležitého dôvodu, pre ktorý sa otec vzdal výhodnejšieho zamestnania, prihliadol na jeho schopnosti a možnosti v takom rozsahu, ako ich mal pri poslednom rozhodnutí o výživnom a mal za to, že na výžive maloletých je preto schopný sa podieľať nezmenenou mierou. Nezodpovedá možnostiam otca, ako osoby s praxou obchodného zástupcu pracujúceho v minulosti pre zahraničného zamestnávateľa a plne komunikujúceho v nemčine, aby v hlavnom meste zarábala priemerne iba 362,- eur mesačne. Na strane matky zistil odvolací súd priemerný mesačný príjem zo zamestnania v roku 2016 vo výške 493,- eur. O pozemkovom vlastníctve matky prezentovanom otcom a oboznámenom listami vlastníctva na pojednávaní dňa 18.01.2017 z ničoho nevyplýva, že by sa jednalo o iné pozemky ako poľnohospodárske mimo zastaveného územia obce. Vychádzajúc preto z pomerov matky, považoval odvolací súd za jej maximálne možnosti, podieľať sa na výžive I. ako maturantky sumou 90,- eur mesačne a na výžive maloletého ako žiaka druhého stupňa základnej školy sumou 70,- eur, keďže je povinná sa podieľať aj na výžive dcéry B. sumou vyššou ako u stredoškolačky I., teda cca 110,- eur. Pri vynaložení uvedených čiastok na výživu detí, ostane matke z príjmu suma 220,- eur mesačne, a preto vyššie výživné z jej strany nebolo podľa názoru odvolacieho súdu možné určiť, i keď boli potreby dcéry I. a maloletého podľa názoru odvolacieho súdu nepochybne vyššie. Preto odvolací súd určil výživné na maloletého vo výške 70,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou zmeny zverenia a zmenil napadnuté rozhodnutie o výživnom na I. zo 70,- eur na 90,- eur mesačne. Pri takto určenom výživnom bude väčšia časť finančnej záťaže spočívať na otcovi, čo bolo však, podľa názoru odvolacieho súdu, napriek otcovej osobnej starostlivosti odôvodnené jeho potenciálnym vyšším príjmom.

12/ Potvrdením Základnej školy, C. X A. S. zo dňa 30.11.2018 mal súd preukázané, že maloletý bol v školskom roku 2018/2019 žiakom 9. triedy tejto školy.

13/ Rozhodnutím riaditeľky Spojenej školy na C. X A. S. zo dňa 18.06.2019 mal súd preukázané, že maloletý bol prijatý na denné štúdium do prvého ročníka štvorročného štúdia na Gymnázium W. N., ktoré je organizačnou zložkou Spojenej školy, C. X, S.ava pre školský rok 2019/2020 za predpokladu, že úspešne ukončí 9. ročník základnej školy a zapíše sa na štúdium na Gymnázium W. N..

14/ Potvrdením Spojenej školy, Gymnázia W. N. a Základnej školy I., C. X, S. zo dňa 26.09.2019 mal súd preukázané, že maloletý je žiakom 1. triedy školy a zaplatil 100,- eur za úvodný kurz, 15,50 eur za učebnice nemeckého jazyka a 10,- eur za anglický časopis.

15/ Rozhodnutím Základnej umeleckej školy O.. J. A. S. zo dňa 10.06.2017 súd zistil, že maloletý bol prijatý na štúdium do 2. ročníka prvej časti prvého stupňa v odbore: Hudobný odbor v školskom roku 2017/2018.

16/ Potvrdením spoločnosti I. O., X.O.. zo dňa 09.05.2018 mal súd preukázané, že matka je zamestnaná v tejto spoločnosti na základe pracovnej zmluvy od 21.05.2008 a jej priemerná čistá mesačná mzda za obdobie od 04/2017 do 03/2018 bola 478,- eur a uplatňovala si daňový bonus na jedno dieťa. Matke bola vyplatená náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti v 05/2017 vo výške 93,22 eur (čistú mzdu mala 212,39 eur) a v 11/2017 vo výške 93,22 eur (čistú mzdu mala 226,42 eur). Potvrdením spoločnosti I. O., X.O.. zo dňa 28.11.2018 mal súd preukázané, že matka mala priemernú čistú mesačnú mzdu za obdobie od 11/2017 do 10/2018 vo výške 553,- eur a uplatňovala si daňový bonus na jedno dieťa. Potvrdením spoločnosti I. O., X.O.. zo dňa 31.10.2019 mal súd preukázané,

že matka mala priemernú čistú mesačnú mzdu za obdobie od 10/2018 do 09/2019 vo výške 637,- eur a uplatňovala si daňový bonus na jedno dieťa. Potvrdením spoločnosti I. O., X..O.. zo dňa 16.01.2020 mal súd preukázané, že matka mala priemernú čistú mesačnú mzdu za rok 2019 vo výške 668,- eur a uplatňovala si daňový bonus na jedno dieťa. Potvrdením spoločnosti I. O., X..O.. zo dňa 18.06.2020 mal súd preukázané, že matka mala priemernú čistú mesačnú mzdu za obdobie od 06/2019 do 05/2020 vo výške 644,- eur a uplatňovala si daňový bonus na jedno dieťa. Matke bola vyplatená náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti v 03/2020 vo výške 130,62 eur (čistú mzdu mala 334,62 eur).

17/ Pohybmi na účte matky v Poštovej banke, a.s. mal súd preukázané, že na účet matky je poukazovaná mesačne mzda zamestnávateľom matky a matka poberá mesačne prídavok na jedno dieťa.

18/ Čiastočným výpisom z LV č. XXXX pre katastrálne územie S. mal súd preukázané, že matka je podielovou spoluvlastníčkou zastavanej plochy a nádvorí, parc. č. XXXX/XX o výmere 542 m² s podielom 1/5 (osvedčenie C. XXX/XX, C. XXXXX/XX zo dňa 04.12.2009 - Z 1964/09 - 516/09). Čiastočným výpisom z LV č. XXXX pre katastrálne územie S. mal súd preukázané, že matka je podielovou spoluvlastníčkou trvalého trávneho porastu, parc. č. XXXX, o výmere 11 509 m² s podielom 1 (osvedčenie C. XXX/XX, C. XXXXX/XX zo dňa 18.06.2010 o vydržaní - H. XXXX/XX - XXX/XX). Čiastočným výpisom z LV č. XXXX pre katastrálne územie S. mal súd preukázané, že matka je podielovou spoluvlastníčkou ornej pôdy, parc. č. XXX/XXX o výmere 6 503 m² s podielom 5/12 (osvedčenie C. XXX/XX, C. XXXXX/XX zo dňa 18.06.2010 o vydržaní - Z 1177/10 - 507/10). Čiastočným výpisom z LV č. XXXX pre katastrálne územie S. mal súd preukázané, že matka je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1 rodinného domu, súp. č. XXX, postaveného na parc. č. XXXX/X X. XXXX/X a pozemkov, zastavaných plôch a nádvorí o celkovej výmere 1 109 m² (darovacia zmluva zo dňa 22.07.2009 č. A. XXXX/XX - XXX/XX). Čiastočným výpisom z LV č. XXXX pre katastrálne územie S. mal súd preukázané, že matka je výlučnou vlastníčkou ornej pôdy, parc. č. XXXX/XXX o výmere 7 186 m², ornej pôdy, parc. č. XXXX/XXX o výmere 447 m² a záhrady, parc. č. XXXX o výmere 1 869 m² (darovacia zmluva zo dňa 22.07.2009 č. A. XXXX/XX - XXX/XX a darovacia zmluva zo dňa 05.05.2010 č. A. XXX/XX - XXX/XX).

19/ Odpoveďou Obce S. zo dňa 11.04.2018 na žiadosť o zmenu územnoplánovacej dokumentácie súd zistil, že na žiadosť matky o zmenu návrhovej časti územného plánu v obci S., na pozemkoch KN-C parcela č. XXXX/XXX v katastrálnom území S., obec matke oznámila, že jej požiadavku eviduje a bude posúdená. Zároveň obec matku upozornila, že pozemok sa nachádza v ochrannom pásme plynárenských zariadení.

20/ Potvrdením Obce S. zo dňa 04.12.2018 obec potvrdila, že pozemky register „C“ parc. č. I. XXXX/XXX, orná pôda, výmera 7 186 m², zapísaná na LV č. XXXX a register „E“ parc. č. KN XXX/XXX, orná pôda, výmera 6 503 m², zapísaná na LV č. XXXX, v katastrálnom území S., sú na základe platného územného plánu obce S., schváleného uznesením Obecného zastupiteľstva S. č. XXX/XX.XX zo dňa 13.12.2013 a zmien a doplnkov č. 1 k územného plánu obce S., schválených uznesením Obecného zastupiteľstva S.Š. č. XXX/XX.XX zo dňa 28.11.2016 určené na poľnohospodárske využitie. V platnej územnoplánovacej dokumentácii obce nie je možné uvedené pozemky určiť na výstavbu, nakoľko tieto sa nachádzajú v ochrannom a bezpečnostnom pásme existujúceho VVTL plynovodu.

21/ Inzerátom z webovej stránky www.nehnutelnosti.sk <<http://www.nehnutelnosti.sk>> zo dňa 31.05.2017 súd zistil, že bol zverejnený inzerát realitnej kancelárie R. U., O..U..L.. na predaj pozemku zapísaného na LV č. XXXX, v obci S., parcely registra „C“ orná pôda, parcela č. XXXX/XXX o výmere 7 186 m², pri cene 6,26 eur/m². Podľa popisu - pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia obce, terén je mierne svahovitý, pozemok nie je oplotený, jeho šírka je asi 20 m, prízjazdová cesta je asfaltová. Z inžinierskych sietí sa tu nachádza elektrika, voda povrchová, treba dorobiť studňu. Pozemok možno využiť na rekreačné účely alebo ako sad. Cez časť pozemku prechádza chránené pásmo. Cena je 45.000,- eur. Z pripojenej katastrálnej mapy súd zistil, že pozemok nie je rozparcelovaný, je zakreslený a evidovaný v celosti.

22/ Potvrdením R. U., O..U..L., Púchov zo dňa 04.03.2020 mal súd preukázané, že spoločnosť nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve matky v podiele 1/1, zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Púchov, katastrálnym odborom, pre okres Púchov, obec S.,

katastrálne územie S., konkrétne pozemok parcela I.-J. Č.. XXXX/XXX, o výmere 7186 m², orná pôda, mala v ponuke na predaj. Neboli predané, resp. nebol sprostredkovaný ich predaj tretej osobe, a to najmä z dôvodu, že do uvedeného pozemku zasahuje ochranné pásmo, čo redukuje jeho atraktivitu pre potenciálnych kupujúcich.

23/ Výdajkou - prevodkou X. O.. O..U..L..., S.uša zo dňa 04.10.2018 mal súd preukázané, že matke bolo za nájom pôdy vyplatených 50,40 eur. Výdajkou - prevodkou X. O.. O..U..L..., S. zo dňa 30.08.2019 mal súd preukázané, že matke bolo za nájom pôdy vyplatených 61,80 eur.

24/ Rodným listom dcéry B. S., C.. XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že jej rodičmi sú rodičia maloletého X..

25/ Darovacou zmluvou zo dňa 27.06.2017, uzatvorenou medzi matkou ako dárkyňou a dcérou B. ako obdarovanou mal súd preukázané, že matka darovala dcére B. pozemok, parcelu I. J. XXXX/X, ornú pôdu vo výmere 2 638 m² zapísanú na LV č. XXXX v katastrálnom území S. do výlučného vlastníctva a spoluvlastnícky podiel 1 pozemku, parcela I. J. XXXX/XXX, ornú pôdu vo výmere 5 350 m² zapísanú na LV č. XXXX v katastrálnom území S..

26/ Potvrdením B. P. A. S. zo dňa 11.02.2018 mal súd preukázané, že dcéra B. je študentkou prezenčnej formy štúdia bakalárskeho študijného programu Hospodárska politika a správa v letnom semestri akademického roku 2017/2018. Potvrdením B. univerzity v S. zo dňa 07.10.2018 mal súd preukázané, že dcéra B. je študentkou prezenčnej formy štúdia bakalárskeho študijného programu Hospodárska politika a správa v zimnom semestri akademického roku 2018/2019. Potvrdením B. univerzity v S. zo dňa 13.02.2019 mal súd preukázané, že dcéra B. je študentkou prezenčnej formy štúdia bakalárskeho študijného programu Hospodárska politika a správa v letnom semestri akademického roku 2018/2019. Potvrdením B. univerzity v S. zo dňa 30.09.2019 mal súd preukázané, že dcéra Martina je študentkou prezenčnej formy štúdia bakalárskeho študijného programu Hospodárska politika a správa v zimnom semestri akademického roku 2019/2020.

27/ Čestným prehlásením dcéry B. zo dňa 27.12.2018 súd zistil, že dcéra B. vyhlásila na svoju časť, že matka jej prispieva na potreby štúdia 100,- eur mesačne.

28/ Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.01.2019 č.k. 17Pc/2/2018-226 mal súd preukázané, že súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu dcéry I. 100,- eur mesačne vždy k poslednému dňu v každom mesiaci k rukám dcéry I., počnúc dňom 08.12.2017 od právoplatnosti tohto rozsudku. Zročné výživné v sume 120,- eur uložil matke uhradiť v splátkach po 15,- eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok. Dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 08.07.2020 č.k. 17Pc/2/2018-283 súd rozhodol, že v zostávajúcej časti v sume 180,- eur návrh plnoletej navrhovateľky na zvýšenie výživného zamietal. Rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom nie je právoplatný, nakoľko proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie bolo podané odvolanie.

29/ Poštovými poukazmi o úhrade výživného matkou dcére I. mal súd preukázané, že matka uhrádzala výživné dcére I. v roku 2019 v sume 150,- eur mesačne (bežné výživné so zročným výživným).

30/ Poštovými poukazmi o úhrade výživného na maloletého X. za obdobie od 02/2020 do 06/2020 mal súd preukázané, že matka v mesiacoch 02/2020 až 06/2020 uhrádzala zvýšené výživné 80,- eur mesačne, to je o 10,- eur mesačne vyššie ako určené súdnym rozhodnutím. Spolu tak nad rámec súdom určeného výživného uhradila matka 50,- eur.

31/ Správou spoločnosti O. D. X..O.. zo dňa 22.05.2018 mal súd preukázané, že otec pracoval v tejto spoločnosti v pracovnom pomere od 01.03.2017 do 23.11.2017 a na dohodu o vykonaní práce od 09.12.2017 do 31.12.2017. V roku 2018 spoločnosť s otcom uzatvorila ďalšiu dohodu o vykonaní práce od 17.01.2018, na základe ktorej nemal ku dňu vystavenia správy vyplatený príjem. Zo mzdového listu za rok 2017 mal súd preukázané, že otec mal za obdobie od 01.03.2017 do 23.11.2017 priemernú čistú mesačnú mzdu 473,43 eur s tým, že bol práceneschopný v mesiaci 04/2017 (v tomto mesiaci mal mzdu 91,80 eur), kedy mal zo strany zamestnávateľa (mimo nemocenského) vyplatenú náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti 103,94 eur a v mesiaci 10/2017 (v tomto mesiaci mal mzdu 41,75 eur), kedy mal zo strany zamestnávateľa vyplatenú náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti

119,92 eur a uplatňoval si daňový bonus na dve deti. Podľa evidencie nemocenských dávok bol otec práceneschopný 38 dní od 07.04.2017 do 14.05.2017 s denným vymeriavacím základom (pre výpočet nemocenského) 22,5945 eur a 51 dní od 04.10.2017 do 23.11.2017 s denným vymeriavacím základom (pre výpočet nemocenského) 26,0691 eur. Podľa mzdového listu za rok 2017 mal otec na dohodu o vykonaní práce vyplatenú v 12/2017 čistú mzdu 68,49 eur.

32/ Potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec o poberaní prídavku na dieťa otcom mal súd preukázané, že otec poberal prídavky na dve deti od 02/2017 mesačne v sume 47,04 eur, v roku 2018 v sume 47,36 eur, v roku 2019 v sume 48,68 eur.

33/ Výpisom zo živnostenského registra na obchodné meno Y. W. S. súd zistil, že otec má živnostenské oprávnenie podnikateľ vo viacerých predmetoch podnikania - sprostredkovanie obchodu s elektronickými stavebnými súčiastkami, hračkami a spotrebným tovarom; nákup a predaj elektronických stavebných súčiastok; nákup a predaj spotrebného tovaru; nákup a predaj hračiek; organizovanie prác v činnosti-oživovanie elektronických zariadení, kontroly a preskúmvania ich elektronických hodnôt a technických parametrov; sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, výroby a služieb; poradenská činnosť v oblasti nákupu a predaja tovarov; činnosť organizačných a ekonomických poradcov; reklamná a propagačná činnosť; prieskum trhu.

34/ Daňovým priznaním otca za rok 2017 mal súd preukázané, že otec si uplatňoval daňový bonus na dve deti a mal úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov 6.869,55 eur a základ dane 5.988,31 eur. Daňovým priznaním otca za rok 2018 mal súd preukázané, že otec si uplatňoval daňový bonus na dve deti, nemal príjmy zo zamestnania, mal príjem zo živnosti 10.305,11 eur, výdavky 6.757,99 eur a základ dane 3.547,12 eur. Daňovým priznaním otca za rok 2019 mal súd preukázané, že otec si uplatňoval daňový bonus na dve deti, nemal príjmy zo zamestnania, mal príjem zo živnosti 8.617,18 eur, výdavky 6.533,77 eur a základ dane 2.083,41 eur.

35/ Výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I súd zistil, že otec je konateľom a spoločníkom spoločnosti O. - D., O.. O..U..L.. od 07.10.1992.

36/ Daňovými priznaniami k dani z príjmov obchodnej spoločnosti O.-D., O.. O..U..L.. za roky 2016 - 2019 súd zistil, že spoločnosť v daňových priznaniach neuvádzala výnosy, náklady, ani výsledok hospodárenia.

37/ Výpisom z LV č. XX pre katastrálne územie B. M. S. mal súd preukázané, že otec je vlastníkom záhrady, parc. č. XXX/X o výmere 663 m², ktorú nadobudol darovacou zmluvou (A. XXX/XX zo dňa 16.03.2012). Výpisom z LV č. XXX pre katastrálne územie B. M. S. mal súd preukázané, že otec je podielovým spoluvlastníkom domu, súp. č. XXX, postavenom na parc. č. XXX a pozemku, zastavanej plochy a nádvoria, parc. č. XXX o výmere 535 m² v podiele 58/60, ktorý nadobudol darovacou zmluvou (A. XXX/XX zo dňa 16.03.2012). Výpisom z LV č. XXX pre katastrálne územie B. M. S. mal súd preukázané, že otec je vlastníkom rodinného domu, súp. č. XXX, postavenom na parc. č. XXX/X a pozemkov - záhrady, parc. č. XXX/X o výmere 312 m², zastavanej plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere 350 m² (A.-XXX-XX a rozhodnutie o určení súpisného čísla zo dňa 16.10.1996). Výpisom z LV č. XXX, pre katastrálne územie B. M. S. mal súd preukázané, že otec je podielovým spoluvlastníkom pozemkov, parciel registra „C“, ostatných plôch, parc. č. XXX/XX a XXX/XX o celkovej výmere 1 986 m² a pozemkov, parciel registra „E“, ornej pôdy spolu o výmere 31 834 m², ktoré nadobudol dedením (osvedčenie o dedičstve 31D/2517/2005, Dnot 205/2005 zo dňa 04.09.2007 - Z 2997/07, osvedčenie o dedičstve 38D 1622/2005-80, Dnot 147/205 zo dňa 11.05.2010 - Z 2590//10 a osvedčenie o dedičstve 31D/166/2013, Dnot 29/2014 zo dňa 10.10.2014, podľa Z-6712/2014 zo dňa 05.11.2014) v podiele 7/90 a 1/45.

38/ Osvedčením o dedičstve zo dňa 24.09.2014 sp.zn. 31D/166/2013, Dnot 29/2014 mal súd preukázané, že v konaní o dedičstve po poručiteľke X. S., U.. W., matke otca maloletého, bol otec jedným z troch dedičov zo zákona v prvej dedičskej skupine a spolu s ďalšími dedičmi uzavreli dohodu o rozdelí dedičstva tak, že otec nadobudol v 2/3-inách vkladnú knižku č. XXXXXXXX/XXXX, SPOROKNIŽKA KAPITÁL, so zostatkom 7,44 eur s príslušenstvom; v 2/3-inách termínovaný vklad č. SK120200000001178166096, vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., so zostatkom 19 019,53 eur s príslušenstvom; motorové vozidlo HYUNDAI Coupe, rok výroby 2006; v 2/3-inách, v pomere k celku

v 1/45-ine nehnuteľnosti zapísané pre katastrálne územie M. S. na LV č. XXXX, parcely registra „E“, orné pôdy o výmere spolu 54504 m²; v 2/3-inách, v pomere k celku v 1/45-ine nehnuteľnosti zapísané pre katastrálne územie B. M. S. na LV č. XXX, parcely registra „C“, ostatné plochy spolu o výmere 1986 m² a parcely registra „E“, orné pôdy o výmere spolu 31834 m². V osvedčení bolo poznamenané, že nadobúdatelia vrátane otca sú už podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností a uzavretím dedičskej dohody nedôjde tak k ďalšiemu drobeniu poľnohospodárskych pozemkov, ale k zväčšeniu už existujúcich spoluvlastníckych podielov dedičov k týmto pozemkom.

39/ Z pohybov na účte otca v Slovenskej sporiteľni, a.s. súd zistil, že otec mal vklady v hotovosti na účet, napr. 27.03.2017 v sume 1.500,- eur (X. P.), 19.04.2017 v sume 147,75 eur (zamestnávateľom nad rámec mzdy), 12.05.2017 v sume 195,74 eur (zamestnávateľom nad rámec mzdy), 29.05.2017 v sume 186,30 eur (nemocenská dávka zo Sociálnej poisťovne), 14.06.2017 v sume 110,20 eur (zamestnávateľom nad rámec mzdy), 14.06.2017 v sume 186,30 eur (nemocenská dávka zo Sociálnej poisťovne), 13.07.2017 v sume 171,50 eur (zamestnávateľom nad rámec mzdy), 14.08.2017 v sume 306,45 eur (zamestnávateľom nad rámec mzdy), 18.09.2017 v sume 139,60 eur (zamestnávateľom nad rámec mzdy), 16.10.2017 v sume 173,50 eur (zamestnávateľom nad rámec mzdy), 14.11.2017 v sume 161,67 eur (zamestnávateľom nad rámec mzdy), 29.01.2018 v sume 93,12 eur mzda od U. X..O., 02.02.2018 v sume 500,- vklad v hotovosti, 16.03.2018 v sume 700,- eur (X. P.), 26.07.2018 v sume 500,- eur vklad v hotovosti, 28.06.2018 v sume 500,- eur vklad v hotovosti, 17.12.2018 v sume 591,60 eur (X. P.), 04.01.2019 v sume 500,- eur vklad v hotovosti, 29.01.2019 v sume 400,- eur vklad v hotovosti, 15.05.2019 v sume 500,- eur vklad v hotovosti, 28.08.2019 v sume 300,- eur vklad v hotovosti, 18.07.2019 v sume 1.000,- eur vklad v hotovosti, 27.09.2019 v sume 100,- eur vklad v hotovosti. Ku vkladom v hotovosti v období od 01/2017 do 10/2019 otec na pojednávaní dňa 14.11.2019 súdu uviedol, že ide požičané peniaze od sestry, od ktorej si požičal spolu 35.000,- eur pred dvomi rokmi, kedy začala dcéra študovať na vysokej škole.

40/ Potvrdením X. P. zo dňa 09.12.2019 súd zistil, že X. P. potvrdila, že v roku 2016 bratovi, otcovi maloletého, požičala 35.000,- eur s tým, že brat sa zaviazal, že požičanú sumu jej vráti do 10 rokov, alebo pohľadávku vzájomne vyrovnajú predajom jeho nehnuteľnosti.

41/ Zo zápisnice o výsluchu matky na Okresnom súde Považská Bystrica dňa 06.12.2018 súd zistil, že matka uviedla, že bola zamestnaná v spoločnosti I. O., X.O.. A. S.. Je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu v Beluši, časť Rybníky v podiele 1/2. Druhú polovicu podielu vlastní jej brat. Zároveň vlastní pozemky v extraviláne v katastrálnom území S., ktoré nadobudla po rodičoch. Pozemky sú určené na poľnohospodársku výrobu. Hodnotu pozemkov nevie určiť. Hnuteľné veci väčšej hodnoty nevlastní. Žije v spoločnej domácnosti s najstaršou dcérou B., ktorá je študentkou 4. ročníka vysokej školy v S.. Zatiaľ ju financuje matka a jej otec jej posiela výživné. Bývanie a aj starostlivosť zabezpečuje dcére B. matka. Partnera matka nemá. Býva v prenajatom byte, ktorého vlastníkom je jej brat. Náklady na energiu platí matka. Náklady na vedenie domácnosti sú cca 120,- eur (elektrina 21,- eur, fond opráv 15,- eur, prevádzka bytu 25,91 eur, internet 8,30 eur, plyn 39,- eur, voda 20,- eur), telefón 14,- eur potraviny 150,- eur, dcére B. dáva 100,- eur, výživné na maloletého X. 70,- eur, výživné na I. 90,- eur, zameškané výživné na I. 35,- eur. Matka uviedla, že s maloletým nie je v žiadnom kontakte. Nepozná ani jeho telefónne číslo. Otec jej zrušil prístup do elektronickej žiackej knižky, ktorú jej poskytla škola. Obnovila jej prístup až riaditeľka školy. Maloletý sa nestretáva ani so sestrou B.. Keď sa matka dozvedela, že maloletý je na návšteve v S.i u svojho kamaráta, išla ho tam pozrieť a zaniest' mu bonbonieru, on ale odmietol s matkou komunikovať. Matka uviedla, že je už zdravá a pracuje. Mala zdravotné problémy, bola operovaná, týždeň hospitalizovaná a mesiac práceneschopná. Čo sa týka úpravy styku, nežiada, aby bol upravený, súhlasí s tým, aby bol ponechaný na vôli maloletého, či prejaví záujem o matku, dvere má k nej vždy otvorené a pokiaľ oznámi matke číslo svojho telefónu, bude vďačná aj za takýto kontakt. Čo sa týka zvýšenia výživného, vzhľadom na priemerný zárobok 553,- eur, jej príjem nedovoľuje s prihliadnutím aj k ďalším vyživovacím povinnostiam výživné zvýšiť, zvlášť keď od poslednej úpravy od 15.02.2017 nedošlo k takej podstatnej zmene na strane maloletého, ani na strane matky a ubehla krátka doba od rozhodnutia súdu o určení výživného. Otcove pomery, jednak majetkové ako aj jeho možnosti a schopnosti sú také, aby mohol prispievať na maloletého v zmysle jeho potrieb.

42/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca na pojednávaní dňa 25.02.2020. Otec je rozvedený, má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, k plnoletej dcére I., ktorá býva u neho a je študentkou a k plnoletej dcére B., ktorá nebýva u neho, ani ho nenavštevuje, je študentkou vysokej školy a na ktorej výživu

prispieva 200,- eur mesačne. Má dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa na vysokej škole dopravnej v Žiline a je samostatne zárobkovo činnou osobou. Zotrval na svojich návrhoch. Poukázal na to, že odvolací súd v čase rozhodovania o výživnom na maloletého nezohľadnil reálne potreby maloletého, nezohľadnil stravu, oblečenie, krúžky, potreby na jeho rozvoj. Mal za to, že odvolacím súdom určené výživné nie je reálne vzhľadom na potreby maloletého. Maloletý má aktuálne 16 rokov, je vysoký, meria 180 cm. Jedáva šesťkrát denne, otec mu zakupuje dva obedy v škole (za dva obedy hradí 3,50 eur/deň). Na stravu maloletému otec uhrádza mesačne cca 300,- eur. Maloletý navštevuje Gymnázium W. N. A. S., ide o štátnu školu, otec uhrádza dobrovoľný príspevok 45,- eur/rok. Otec maloletému uhrádza výdavky spojené s návštevou školy, cestovné, výlety. V 03/2020 majú ísť zo školy na lyžiarsky výcvik na J. od 01.03.2020 do 06.03.2020. Maloletý chodil na školu na krúžok pingpongu, ktorý nebol hradený. Mimo školy chodil maloletý do Základnej umeleckej školy v Bratislave, od 01.09.2017 na akordeón otec hradil 60,- eur na polroka. Maloletý mal bezplatne požičaný akordeón. Maloletý chodieval občas do fitnesscentra a do športového klubu karate. Aktuálne maloletý nenavštevuje žiadne krúžky, má veľa učenia a otec by krúžky ani nemal z čoho hradiť. Maloletý je zdravý, má však kožné problémy v súvislosti s rastom. Bol hospitalizovaný od 09.01.2020 do 15.01.2020 z dôvodu kožného problému na tvári. Strojček na zuby nenesie, otec nemá financie na jeho úhradu. Maloletý bol na očnom vyšetrení v 11/2019, očný lekár skonštatoval, že má poruchu zraku a má nosiť okuliare, ktoré ešte nemá, keďže stoja aj 200,- eur. Maloletý má jednu nohu kratšiu, má nosiť špeciálne topánky, nenesie ich, keďže otec nemá na ich úhradu financie. S maloletým chodia občas lyžovať a občas na výlety do hôr. Na letnej dovolenke boli naposledy asi v roku 2016 alebo 2017. Maloletému otec kúpil bicykel ako darček za vysvedčenie, keď končil 8. ročník, dostal dron za cca 70,- eur, slúchadlá za cca 20,- eur. Otec býva v B. M. S. v rodinnom dome, ktorého je výlučným vlastníkom s maloletým a dcérou I.u, ktorá študuje v Mníchove na D. P. od 09/2017, kde hradí jednorazový poplatok 150,- eur/rok. Mesačne hradí dcére I. 500,- eur na internát, štúdium a iné výdavky, spolu 650,- eur mesačne. Matka dcére I. posielala výživné. Dcéra I. dochádza domov raz za 5-6 týždňov. Otec vlastní nehnuteľnosť ako vyplýva zo spisu. Starý rodinný dom, ktorý vlastní, je určený na zbúranie. Otec vlastní osobné motorové vozidlo Hyundai Xp r. v. 2006 a osobné motorové vozidlo Seat Ibiza, ktoré asi v roku 2017 zakúpil za 1.500,- eur pre dcéru I., avšak už nie je pojazdné. Otec bol zamestnaný do 01.01.2018 v spoločnosti O. D. X..O., kde mal príjem cca 400 až 500,- eur mesačne. Niekoľko rokov vykonával samostatne zárobkovú činnosť, ktorú mal pozastavenú, od 01.01.2018 činnosť obnovil, venuje sa technickému poradenstvu pre zákazníkov. Mesačne má z tejto činnosti príjem cca 700,- eur. Má majetkovú účasť v obchodnej spoločnosti O. - D. O. O..U..L.. a je aj konateľom tejto spoločnosti. Spoločnosť však nefunguje asi 10 - 12 rokov, nevykonáva žiadnu činnosť. Na pojednávaní dňa 25.06.2020 otec uviedol, že od posledného pojednávania nedošlo k zmene jeho osobných, zárobkových majetkových pomerov. Poukázal na to, že maloletý rýchlo rastie a potrebuje chodiť pravidelne na čistenie pleti kvôli akné, pričom jedno čistenie stojí 25,- eur, potrebuje stravu bohatú na vitamíny a má odporučené lekárom chodiť k moru. Má alergiu pravdepodobne na prach alebo peľ, u lekára ešte nebol. Od 03/2020 z dôvodu zatvorenia škôl v súvislosti s opatreniami na zabránenie šírenia COVID-19 mal maloletý vyučovanie online a otec musel maloletému zakúpiť počítač za 350,- eur, ktorý bol poskladaný z komponentov. Dovtedy maloletý používal otcov počítač.

43/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky na pojednávaní dňa 25.06.2020. Matka je rozvedená, má taktiež ďalšie dve vyživovacie povinnosti, k plnoletej dcére I., ktorá je študentkou, býva u otca a ktorej na výživu prispieva 100,- eur bežným výživným a uhrádza ročné výživné a k plnoletej dcére B., ktorá je študentkou, býva u matky a na ktorej výživu prispieva 100,- eur mesačne. Matka má ukončené štúdium na gymnáziu a ekonomickú nadstavbu. Je zamestnaná v spoločnosti I. O. X..O.. ako referentka spracovania výkresov. Príjem má vo výške ako vyplýva z predložených potvrdení o príjme. Zamestnávateľ matke poskytuje obedy za jedno euro. Matka uviedla, že maloletý je v starostlivosti otca, s maloletým sa nestretáva, nemá s ním ani telefonický kontakt. Na výživu maloletému prispievala 70,- eur mesačne a od 02/20 uhrádza 80,- eur mesačne, nekupuje mu darčeky. Matka býva v byte svojho brata. Za bývanie bratovi nájom nehradí, hradí iba náklady spojené s bývaním spolu 120,- eur mesačne. Ide o 2-izbový byt, v ktorom si vymenila sanitu, kúpila plynový sporák. V tomto byte matka býva 11 rokov. V byte býva s plnoletou B., ktorá chodí domov niekedy raz za mesiac, niekedy raz za dva mesiace, nakoľko je študentkou 4. ročníka B. univerzity v Brne. Dcéra B. si privyrába brigádami a v lete bola vo Š., kde si tiež zarobila. Dcéra I. matku nenavštevuje, nie je s ňou v kontakte. Odkedy bývajú dcéra I. a maloletý X. u otca, vzťahy medzi nimi a B. sa naštrbili. Matka má okrem príjmu zo zamestnania i príjem z prenájmu poľnohospodárskej pôdy cca 50,- eur ročne. Príjem nepokryje ani daň z pozemkov, ktorá je do 100,- eur ročne. Keď bola matka práceneschopná, poberala nemocenské. Iný príjem nemá, nepodniká, nemá majetkovú účasť v žiadnej spoločnosti. Matka pomáha bratovi so starostlivosťou o svoju matku, s

ktorou brat býva v rodinnom dome, ktorý spoločne vlastní a kde má matkina matka právo doživotného bývania. Dom má 70 rokov a nie je v stave, že by tam mohla bývať aj matka s dcérou B.. Na rekonštrukciu by potrebovala financie, avšak tie nemá. Poukázala na to, že otec ju ako bývalý manžel na vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva nevyplatil, povedala si však, že od bývalého manžela nič nechce, nech to nechá deťom. Matkina matka bude mať 90 rokov, matka jej chodí cez víkendy variť a upratať. Daňový bonus a rodinné prídavky si matka uplatňuje na jedno dieťa. Matka bola na operácii žlčníka v 05/2017 a v 11/2017 na kŕčové žily. Matka vlastní nehnuteľnosti ako je uvedené v spise. Pokúsila sa predať jeden pozemok, vedie tadiaľ však plynové potrubie, pôda je preto určená len ako poľnohospodárska. K termínu pojednávania nepredala žiaden z pozemok, ktoré vlastní. K malým parcelám uviedla, že ide o šopy, maštale, nijako sa tieto poľnohospodársky nevyužívajú. Matka zdôraznila, že po úhrade výdavkov na bývanie a úhrade výživného jej zostane cca 100 až 150,- eur na mesiac.

44/ Opatrovník maloletého po vykonanom dokazovaní navrhol zvýšiť výživné na maloletého, berúc do úvahy príjem matky a jej možnosti, na sumu 150,- eur mesačne so splátkami zročného výživného. Styk matky s maloletým navrhol ponechať bez súdnej úpravy a zrušiť uložené výchovné opatrenie.

45/ Matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v záverečnom návrhu uviedla, že rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 17CoP 5/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 15.02.2017, súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca a matke určil povinnosť prispievať na výživné vo výške 70,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Súd k tomuto dátumu zhodnotil majetkové pomery oboch rodičov, možnosti a schopnosti finančne prispievať na maloletého. Otec sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 24.04.2018 domáhal zmeny úpravy styku a návrhom doručeným súdu dňa 11.12.2017 sa domáhal zvýšenia výživného na maloletého, teda len necelých 10 mesiacov po právoplatnom skončení veci pred Krajským súdom v Trenčíne. Otec žiada výživné zvýšiť o viac ako 200 %, hoci maloletý navštevoval základnú školu druhý stupeň. Otec vo svojom návrhu a ani počas celého súdneho konania žiadnym spôsobom nepreukázal, že by došlo k zmene pomerov na strane maloletého a tiež nedošlo k žiadnej zmene pomerov na strane rodičov. Od 01.09.2019 začal maloletý navštevovať strednú školu. Z uvedeného dôvodu matka uviedla, že so zvýšením výživného na syna súhlasí len čiastočne a síce od 01.09.2019, kedy došlo k zmene pomerov na strane maloletého, od poslednej úpravy výživného uplynulo 2 a pol roka, a teda maloletý je vekovo starší a študuje na strednej škole. Zároveň k zmene pomerov došlo aj na strane matky, kde sa tejto príjem zvýšil od poslednej úpravy zo sumy 493,- eur na sumu 644,- eur, no Okresným súdom Bratislava III 17Pc 2/2018 bolo zvýšené výživné na dcéru Katarínu z 90,- eur mesačne na sumu 100,- eur, rozhodnutie doteraz nie je právoplatné, zročné výživné povolil súd matke splácať spolu s bežným výživným po 15,- eur mesačne. Matka na I. aj najstaršiu dcéru B. prispieva sumou po 100,- eur mesačne s tým, že spláca popri bežnom výživnom aj zročné výživné. Otec poukázal listinami, ktoré predložil, potvrdením svojej sestry, že mu táto zapožičala sumu 35.000,- eur, ktoré používa na potreby detí. Žiadnym spôsobom otec nepreukázal, ako mu tieto finančné prostriedky jeho sestra poukázala (poskytnutie sumy nad 15.000,- eur podlieha bankovému prevodu) a ani sa uvedená suma nenachádza v predložených výpisoch, ktoré predložil otec maloletého. Tak ako konštatoval Krajský súd v Trenčíne, tak aj matka zastáva názor, že otec dosahuje ďaleko väčší príjem ako SZČO, dokonca sídlo podnikania má v nehnuteľnosti, ktorá vlastnícky patrila výlučne jeho alebo jej matke, a teda súd by mal vychádzať vzhľadom na nepreukázaný skutočný príjem otca z ustanovenia § 63 ods. 1 Zákona o rodine. Uvedené ustanovenie podporujú aj tvrdenia otca prezentované na pojednávaniach a síce, že jeho výdavky ďaleko prevyšujú ním deklarované príjmy. Nakoľko sa mu nepodarilo dôveryhodne preukázať pôžičku od svojej sestry - jednak táto nevyplývala z výpisov z účtov predložených otcom a taktiež odmietol návrh súdu, aby predložil výpis z účtu svojej sestry, že takýmto finančným obnosom disponovala, otcove príjmy nezodpovedajú jeho výdavkom, a teda jeho príjem ako SZČO je ďaleko vyšší, a to i s ohľadom na tú skutočnosť, že otec nevedel vierohodne vysvetliť, pôvod jednotlivých položiek na jeho účte vložených v hotovosti. Matka maloletého je riadne zamestnaná, svoje výdavky s bývaním aj s výživou pre ďalšie deti ako aj s výživným hradeným pre maloletého preukázala listinami a nehnuteľnosti vo vlastníctve matky, na ktoré počas celého konania poukazoval otec, matka nadobudla pred právoplatnosťou rozsudku Krajského súdu v Trenčíne 17CoP 5/2016, teda ani v tejto časti sa pomery matky nezmenili. Z ustálenej rozhodovacej činnosti slovenských súdov vyplýva, že výživné detí by malo priemerne tvoriť 30 % z príjmu rodiča, z dôvodu, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. V danom prípade, pokiaľ by výživné na maloletého bolo v sume vyššej ako 90,- eur, by toto spolu s výživným na dve staršie sestry I. a B. predstavovalo 50 % z príjmu matky (100 + 100 + 90). Pokiaľ sa týka výchovného opatrenia, ako aj úpravy styku, tu žiada matka, aby súd styk zrušil, tento nechal na vôli maloletého a pokiaľ sa týka výchovného opatrenia, toto doposiaľ nespĺnilo

svoj účel (v dôsledku výchovného pôsobenia otca na maloletého), a preto žiada toto výchovné opatrenie zrušiť. Pokiaľ otec poukazuje na finančné prostriedky, ktoré poukazoval synovi a hoci tohto mal vo svojej opatere, bolo to v rozpore s rozhodnutím súdu, spotrebované výživné na maloleté dieťa sa nevracia, o ktorom návrhu otca už súd konal v samostatnom konaní, jednak pred Okresným súdom Bratislava III, tak aj pred Okresným súdom Považská Bystrica a o jeho požiadavke vrátiť mu finančné prostriedky bolo právoplatne rozhodnuté. Matka vysvetlila, ako naložila s týmito finančnými prostriedkami. Matka taktiež predložila výpisy z účtov, z ktorých je zrejmé, že s financiami musí veľmi opatrne nakladať, aby jej príjem postačoval pre všetky potreby a podľa správania sa syna sa rozhodne, či podporí tohto tak, ako podporila najstaršiu dcéru Martinu. V závere matka žiada, aby súd výživné určil na 80,- eur od 01.09.2019 a určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Zameškané výživné matka žiada povoliť splácať po 10,- eur mesačne. I po uhradení výživného na všetky tri deti spoločne so zameškaným výživným, by matke ostávala suma približne vo výške rovnajúcej sa sume životného minima pripadajúceho na jednu plnoletú fyzickú osobu.

46/ V záverečnej reči právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 23.07.2020 uviedla, že výška vyživovacej povinnosti matky je stanovená rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.02.2017 na sumu 70,- eur. Táto suma nezodpovedá potrebám maloletého a nestačí na pokrytie jeho základných potrieb, ktorými sú výdavky na bývanie, stravu, ošatenie, hygienu a zdravotnú starostlivosť, ako aj výdavky na školu, dopravu a relax. V čase vydania poslednej úpravy bol maloletý od marca 2015 už v starostlivosti otca, pričom matka na jeho výživu vôbec neprispievala a maloletému neposkytovala ani žiadne vecné plnenia, práve naopak, pre potreby uspokojovania životných potrieb maloletého prijímala od otca určené výživné vo výške 150,- eur mesačne a toto si nechávala pre svoju potrebu, vrátane rodinných prídavkov napriek tomu, že maloletý bol u otca. Ten si napriek tomu, že syn bol v jeho reálnej starostlivosti, stále plnil vyživovaciu povinnosť určenú súdom k rukám matky. Celkom ide o sumu 4.061,28 eur. Matka na pojednávaní dňa 25.06.2020 nenamietala, že by touto sumou nedisponovala, avšak jej vyplatenie podmieňuje dospelosťou syna. Po úprave styku maloletého s matkou a určením vyživovacej povinnosti matky v roku 2017, dochádzalo k neefektívnej konzumácii výživného v sume 70,- eur len na cestovné náklady z B. M. S. do bydliska matky a späť. To znamená, že na ďalšie jeho potreby neostalo z plnenia poskytovaného matkou vôbec nič. Výživné hradené matkou je symbolické, pretože nestačí na pokrytie životných nákladov ani v jednej oblasti. Matka neprejavuje o maloletého záujem, neposkytuje mu žiadne vecné plnenia, žiadne darčeky k Vianociam, ani k sviatkom, nekontaktuje ho písomne ani na adrese jeho trvalého bydliska. Na jeho list, ktorý jej poslal začiatkom tohto roka, vôbec nereagovala a tvári sa urazene z dôvodu, že ani jej maloletý negratuloval k sviatku, čo vyvoláva pochybnosti o jej rodičovských zručnostiach. Matka sa teda vo všetkom spolieha na otca a na plnení vyživovacej povinnosti sa podieľa len v minimálnom rozsahu. Matka preukázala, že schopnosti ani možnosti plniť jej vyživovaciu povinnosť nie sú obmedzené. Je zdravá, práceschopná, má pravidelný príjem zo zamestnania a majetkovo zabezpečená. Je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu a tiež výlučnou vlastníčkou pozemkov, avšak sama býva v prenajatom dvojizbovom byte. Nezdá sa, že uvažuje racionálne, keď býva v byte, ktorý na bývanie fakticky nepotrebuje. Týmto nadštandardným spôsobom života jej však vznikajú neefektívne náklady, ktoré by mohla využiť v prospech maloletého a prispievať mu na výživu viac ako doposiaľ. Jej pracovná doba do 12:30 hod. pri skrátenom pracovnom čase jej umožňuje, aby prijala aj ďalšie zamestnanie, prípadne brigádu, aby mala ďalší príjem na úhradu svojich vyživovacích povinností. Nepreukázala žiadne zdravotné alebo iné obmedzenia, ktoré by jej mali brániť v zadovážení si dostatočného príjmu na to, aby si voči synovi plnila svoju vyživovaciu povinnosť vo výške primeranej jeho potrebám a nákladom na živobytie. Vzhľadom na to, že podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov prispievajú obaja rodičia a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, je na matke, aby sa aj ona aktívne podieľala na vytvorení materiálnych podmienok na zabezpečenie primeranej životnej úrovne maloletého vrátane prípravy na povolanie, po ktorom túži. Matka sa nemôže ustavične zbavovať svojej zodpovednosti s poukazom na majetkové pomery otca, ktoré ako vyšlo najavo, nie sú porovnateľné s jej aktivitami, ale sú nižšie, o čom svedčí daňová povinnosť každého z rodičov. Z výšky zaplatenej dane z nehnuteľnosti cca 100,- eur ročne, je zrejmé, že nehnuteľnosti vo vlastníctve matky majú podstatne vyššiu hodnotu, než ako účelovo uvádza. Výška jej daňovej povinnosti je tiež niekoľko násobne vyššia ako daňová povinnosť otca, čo svedčí o tom, že jej nehnuteľnosti majú podstatne vyššiu hodnotu ako nehnuteľnosti otca, a teda jej majetkové pomery sú výrazne lepšie ako pomery otca. Jej argumentácia, že ju otec po rozvode nevyplatil za 16 rokov spoločného života neobstojí. Svojimi vyjadreniami v tomto smere zavádza súd, pretože spoločne s otcom nenadobudli žiaden majetok, ktorý bol spôsobilý vyporiadania, a preto ani matka žiadny návrh na vyporiadanie BSM nepodala. Nepodala

ho z dôvodu neexistencie majetku patriaceho do BSM a nie preto, že si povedala, ako uviedla na pojednávaní dňa 25.06.2020, že nič nechce a že nech to dá deťom. Ide o nesúvisiace, vo svojej podstate nielenže nepravdivé, ale aj nelogické tvrdenie, keďže po rozvoze boli zverené deti najprv do jej starostlivosti. V konaní zavádza aj ohľadom podaného inzerátu na predaj pozemku, kedy tvrdila, že žiadny inzerát nepodala a neváhala spochybniť zistenia tým, že za tým stojí sám otec a za tieto tvrdenia sa mu ani len neospravedlnila, keď nakoniec pravda vyšla najavo, že ona sama podala tento inzerát a aká je skutočná hodnota pozemku. Od samého začiatku vedela, že otec s jej inzerátom nemá nič spoločné a ani to jej nezabránilo, aby otca očiernila a v tomto duchu podáva vyjadrenia aj v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 17Pc/2/2018 o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa. Na pojednávaní dňa 25.06.2020 uviedla, že si myslela, že inzerát je dávno vymazaný. Toto tvrdenie nezodpovedá jej vyjadreniu zo dňa 29.05.2018 v konaní sp. zn. 17Pc/2/2018, na ktoré otec poukázal v podaní zo dňa 12.05.2020. Snaží sa tak vytvárať negatívny obraz o otcovi, pričom v konaní o zvýšenie výživného na dcéru I. tieto obvinenia neodvolala a nepriznala sa, že inzerát naozaj podala. Ani toky finančných prostriedkov na jej účte nie sú transparentné. Z vybranej hotovosti stíha platiť okrem výživného aj daň z nehnuteľnosti aj trovy právneho zastúpenia, ktoré sa na výpisoch nijak neprejavili. Prítom však dcéra B., ktorej dáva 100,- eur na ruku, chodí údajne podľa vyjadrenia matky domov raz za mesiac, ale aj raz za dva mesiace, pričom si matka vôbec nevedela spomenúť na dátum posledného stretnutia. I keď je to vskutku veľmi zvláštne, že matka si návštevu dcéry nepamätá a nedokáže ustáliť termín, dôvodom je pravdepodobne fakt, že dcéra B. matku navštevuje v minimálnom rozsahu. Matka informácie o jej majetkových pomeroch uvedené v podaní otca zo dňa 12.05.2020 nerozporovala. Na pojednávaní tiež deklarovala, že zamestnávateľ jej poskytuje stravu za jedno euro denne, a teda jej náklady na živobytie majú úplne iný obraz, pretože náklady na stravu sú významnou položkou. Na rozdiel od otca, ktorý je SZČO a stavu si hradí v plnom rozsahu, matka má päť krát v týždni zabezpečenú stravu zamestnávateľom za jedno euro. Matka roky ťaží z toho, že bremeno vyživovacej povinnosti viac zaťažuje otca, ktorý má zverenú do starostlivosti dve deti a zabezpečuje vyživovaciu povinnosť v plnom rozsahu. Na tento účel si musel vziať aj pôžičku od sestry, aby rodina prosperovala a deťom umožnil získať vzdelanie, po ktorom túžia a majú na to všetky predpoklady, o čom svedčia ich vynikajúce školské výsledky. Ponuku matky na zvýšenie výživného o 10,- eur otec vníma z hľadiska jej majetkových pomeroch ako podhodnotenú a v rozpore s dobrými mravmi. Otec okrem maloletého má vyživovaciu povinnosť k dcére B., na ktorú prispieva sumou 200,- eur v zmysle rozhodnutia súdu, ale matka len sumou 100,- eur a na dcéru I. matka prispieva len sumou 100,- eur plus zameškané výživné v sume 35,- eur. Matka darovala dcére Martine dva pozemky v roku 2017 na základe darovacej zmluvy zo dňa 28.06.2017, synovi X. žiadny pozemok nedarovala, ani dcére I., a teda preferuje jedného zo súrodencov pred ostatnými deťmi zverenými otcovi. Vyhranenými postojmi fakticky deklaruje, že deti zverenú otcovi si jej záujem nezasluhujú a nezáleží na nich. Darovaný pozemok rovnako ako inzerovaný nie je bezcenný, pričom darovaním je narušená rovnováha majetkových pomeroch detí rovnakých rodičov. S majetkovými aktívami matka nakladala potom, ako jej bola určená vyživovacia povinnosť k maloletému. Otec už takmer 5 rokov zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého, pričom matka sa na plnení vyživovacej povinnosti podieľa v minimálnej miere. Prvé dva roky na jeho výživu vôbec neprispievala a ešte od otca prijímala výživné na neho, ktoré si ponechala. Maloletý má 16 rokov, končí prvý ročník štúdia na gymnáziu, pričom doterajšia úprava nezohľadňuje vôbec jeho skutočné náklady na živobytie, čo zakladá dôvodnosť návrhu otca na zvýšenie vyživovacej povinnosti matky. Návrh otca na zmenu úpravy styku maloletého s matkou stratil aj v zmysle vyjadrení matky na aktuálnosti, ako aj uložené výchovné opatrenie. Treba prihliadať aj k názoru maloletého na stretávanie s matkou. Otec navrhuje, aby sa styk neupravil a výchovné opatrenie zrušilo. Je v záujme maloletého, aby nebol vystavený konfrontačným situáciám s matkou a aby sa styk ponechal na jeho vlastnom a slobodnom uvážení. Donucovacie opatrenia môžu byť v tomto smere kontraproduktívne. Právna zástupkyňa otca uplatnila nárok otca na náhradu trov právneho zastúpenia spolu v sume 914,14 eur. Do spisu doložila kúpnu zmluvu (bez uvedenia dátumu uzavretia a podpisu otca), ktorej predmetom je herná PC zostava za 380,- eur (bez uvedenia podmienok úhrady), doklad o úhrade chemického peelingu v sume 50,- eur dňa 18.06.2020 a dva doklady o úhrade hĺbkového čistenia pleti po 25,- eur zo dňa 10.07.2020 a 13.07.2020.

47/ Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

48/ Podľa § 37 ods. 8 prvej a druhej vety Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

49/ Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

50/ Podľa § 63 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

51/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

52/ Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

53/ Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

54/ Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

55/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení zákona č. 137/2019 Z.z. (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

56/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

57/ Podľa § 111 písm. c), d) a l) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého, styku s maloletým, ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

58/ Podľa § 121 C.m.p., rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

59/ Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov súd dospel k záveru, že návrh otca na zvýšenie výživného na maloletého zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 240,- eur mesačne od podania návrhu, je dôvodný čiastočne. Súd vyhovel návrhu otca na zvýšenie výživného zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne počnúc dňom 01.09.2019 a vo zvyšnej časti návrh otca na zvýšenie výživného zamietol. Výživné na maloletého bolo určené rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.02.2017 sp. zn. 17CoP/5/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.02.2017, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.10.2015 č.k. 7P/38/2014-488 vo výroku o zamietnutí zverenia maloletého do starostlivosti otca tak, že súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia; matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 70,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o zmene zverenia maloletého k rukám otca, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca, to je dňom 15.02.2017. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia v časti určenia výživného uviedol, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom z roku 2012 mal otec príjem z činnosti obchodného zástupcu a bolo mu určené výživné 200,- eur na dcéru B., 160,- eur na dcéru I. a 150,- eur na maloletého X.. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch za rok 2016 bolo zistené, že otec v mesiacoch 1/2016 a 2/2016 dosiahol príjem od nemeckého zamestnávateľa v celkovej výške 1.896,- eur netto a v mesiacoch 6/16 - 12/16 ako vodič v Q. M. S. v celkovej výške 2.448,- eur netto. Priemerný mesačný príjem otca v roku 2016 tak predstavoval 362,- eur. Otec neuviedol žiadnu objektívnu okolnosť odôvodňujúcu pokles jeho príjmu z príjmu obchodného zástupcu umožňujúceho v roku 2012 platiť celkové výživné 510,- eur na príjem 362,- eur mesačne. Odvolací súd pre neexistenciu objektívneho dôležitého dôvodu, pre ktorý sa otec vzdal výhodnejšieho zamestnania, prihliadol na jeho schopnosti a možnosti v takom rozsahu, ako ich mal pri poslednom rozhodnutí o výživnom a mal za to, že na výžive detí je preto schopný sa podieľať nezmenenou mierou. Nezodpovedá možnostiam otca, ako osoby s praxou obchodného zástupcu pracujúceho v minulosti pre zahraničného zamestnávateľa a plne komunikujúceho v nemčine, aby v hlavnom meste zarábala priemerne iba 362,- eur mesačne. Na strane matky zistil odvolací súd priemerný mesačný príjem zo zamestnania v roku 2016 vo výške 493,- eur. O pozemkovom vlastníctve matky odvolací súd uviedol, že z ničoho nevyplýva, že by sa jednalo o iné pozemky ako poľnohospodárske mimo zastaveného územia obce. Vychádzajúc preto z pomerov matky, považoval odvolací súd za matkine maximálne možnosti, podieľať sa na výžive I. (o ktorej výžive taktiež rozhodoval) ako maturantky sumou 90,- eur mesačne a na výžive maloletého ako žiaka druhého stupňa základnej školy sumou 70,- eur, keďže matka je povinná sa podieľať aj na výžive plnoletej dcéry B. sumou vyššou ako u stredoškolačky I., teda cca 110,- eur. Pri vynaložení uvedených čiastok na výživu detí, ostane matke z príjmu suma 220,- eur mesačne, a preto vyššie výživné z jej strany nebolo podľa odvolacieho súdu možné určiť, i keď boli potreby dcéry I. a maloletého podľa odvolacieho súdu nepochybne vyššie. Pri takto určenom výživnom bude väčšia časť finančnej záťaže spočívať na otcovi, čo bolo však, podľa odvolacieho súdu, napriek otcovej osobnej starostlivosti odôvodnené jeho potenciálnym vyšším príjmom. Otec návrh na zvýšenie výživného na maloletého podal ešte v roku 2017, v ktorom roku 2017 bolo výživné na maloletého určené, a to dňa 11.12.2017, po necelých desiatich mesiacoch od rozhodnutia odvolacieho súdu o výške výživného dňa 15.02.2017. Otec návrh na zvýšenie výživného odôvodnil tým, že výživné určené odvolacím súdom na maloletého je nedostatočné a súdom určené výživné 70,- eur mesačne nepostačuje na úhradu nákladov maloletého, ktorý je žiakom druhého stupňa základnej školy. Otec poukázal na to, že odvolací súd v čase rozhodovania o výživnom na maloletého nezohľadnil reálne potreby maloletého, nezohľadnil stravu, oblečenie, krúžky, potreby na jeho rozvoj. Otec mal tiež za to, že majetkové pomery matky sú veľmi dobré, je zamestnaná a je vlastníčkou viacerých nehnuteľností v katastrálnom území S. a pravidelne chodí na zahraničné letné dovolenky a víkendové pobyty do kúpeľov. Poukázal na to, že pokiaľ si matka dopraje dovolenky na horách a pri mori, mala by takéto štandard dopriať aj deťom, ktoré majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane rodiča, maloletého dieťaťa alebo objektívne, vývojom životných nákladov. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. V konaní o zmene výšky výživného súd už nemôže preskúmať právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bolo výživné určené. V konaní súd preto zisťoval, či od rozhodnutia odvolacieho súdu o výške výživného na maloletého, to je od 15.02.2017, došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného, a teda zmenu právoplatného

súdneho rozhodnutia. Zákonným predpokladom zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov. V konaní musí byť zmena pomerov preukázaná. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu o výške výživného, ako aj v čase podania návrhu otca na zvýšenie výživného, bol maloletý žiakom druhého stupňa základnej školy, navštevoval Základnú umeleckú školu v Bratislave a býval so svojim otcom v B. M. S., v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve otca. Matka v čase rozhodovania odvolacieho súdu o výške výživného, ako aj v čase podania návrhu otca na zvýšenie výživného, mala dve ďalšie vyživovacie povinnosti, k plnoletej dcére B., študentke, ktorá bývala u matky a k plnoletej dcére I., študentke, ktorá bývala u otca. Matka pracovala v spoločnosti I. O., X. O.. Jej priemerná čistá mesačná mzda za obdobie od 04/2017 do 03/2018 bola 478,- eur, nižšia ako v čase rozhodovania odvolacieho súdu o výške výživného. Matka bola v tomto období opakovane práceneschopná a počas práceneschopnosti jej bola vyplácaná náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnávateľom a nemocenské Sociálnou poisťovňou. Matka bývala v 2-izbovom byte svojho brata v S., kde bývala i v čase, keď sa starala o všetky tri deti. Matka od rozhodnutia odvolacieho súdu o výške výživného nenadobudla ďalšie nehnuteľnosti. Niektoré zo svojich nehnuteľností, ornú pôdu, darovala vyššie uvedenou darovacou zmluvou plnoletej dcére B. v 06/2017. Otec v čase rozhodovania odvolacieho súdu o výške výživného, ako aj v čase podania návrhu na zvýšenie výživného mal dve ďalšie vyživovacie povinnosti, k plnoletej dcére B., študentke, ktorá bývala u matky a k plnoletej dcére I., študentke, ktorá bývala u otca. Otec mal príjem zo zamestnania. Za rok 2016 mal otec priemerný čistý mesačný príjem vo výške 362,- eur s tým, že odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že schopnosti a možnosti otca sú výrazne vyššie ako dosahovať iba takýto príjem a za obdobie od 03/2017 do 11/2017 mal otec priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 473,43 eur a za 12/2017 mal vyplatenú čistú mzdu 68,49 eur. Otec bol v roku 2017 tiež práceneschopný a bola mu vyplácaná náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnávateľom a nemocenské Sociálnou poisťovňou. Otec býval v B. M. S. v rodinnom dome, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. V priebehu konania bol maloletý prijatý na štvorročné štúdium na Gymnázium W. N. A. S.ve, ktoré je organizačnou zložkou Spojenej školy na C. A. S. pre školský rok 2019/2020. Maloletý bol ku dňu nástupu na strednú školu starší o dva a pol roka od rozhodovania odvolacieho súdu o výške výživného a za túto dobu došlo i k zvýšeniu životných nákladov. Súd ustálil odôvodnené potreby maloletého vo výške 350,- eur mesačne na stravu, oblečenie, obuv, hygienu, náklady spojené so školou, zdravotnú starostlivosť a pomerné náklady na bývanie s prihliadnutím k životnej úrovni rodičov. Prídavok na maloletého poberá a daňový bonus na maloletého si uplatňuje mesačne otec maloletého. Matka pracovala naďalej u toho istého zamestnávateľa a jej príjem sa postupne mierne zvyšoval. K 09/2019 za obdobie od 10/2018 do 09/2019 mala matka priemernú čistú mesačnú mzdu 637,- eur. Otec podnikal, vykonával činnosť samostatne zárobkovej osoby. Za rok 2018 mal príjem z tejto činnosti 10.305,11 eur a výdavky 6.757,99 eur a za rok 2019 mal príjem z tejto činnosti 8.617,18 eur a výdavky 6.533,77 eur. Obaja rodičia maloletého sú vlastníckmi nehnuteľností. V konaní nebolo preukázané, že rodičia by nehnuteľnosťami predali a zvýšili si tak svoj príjem. Matka sa časť svojich nehnuteľností, pozemkov, ornú pôdu, pokúšala predávať, avšak neúspešne, k predaju nedošlo z dôvodu, že do predávaného pozemku zasahuje ochranné pásmo. Matka má z vlastníctva nehnuteľností iba nepatrný príjem z nájmu pôdy, ktorý jej bol vyplatený spoločnosťou X. O. O..U..L., S. v 10/2018 vo výške 50,40 eur a v 08/2019 vo výške 61,80 eur. V konaní nebolo preukázané, že by mal otec príjem z prenájmu svojich nehnuteľností. Súd mal v konaní preukázať, že matka prispieva na výživu plnoletej dcéry B. 100,- eur mesačne, na výživu plnoletej dcéry I. má určené právoplatným rozsudkom výživné 90,- eur mesačne s povinnosťou uhrádzať zročné výživné po 35,- eur mesačne spolu s bežným výživným a neprávoplatným vykonateľným rozsudkom má zvýšené výživné na dcéru I. na 100,- eur mesačne. Otec v konaní uvádzal mesačné výdavky na obe deti, ktoré s ním bývajú ako aj svoje výdavky a výdavky na bývanie, ktoré ďaleko prevyšujú otcom uvádzané príjmy. Z pohybov na účte otca súd zistil, že otec mal na účet hotovostné vklady. Otec tvrdil, že má od svojej sestry pôžičku a súdu predložil čestné prehlásenie svojej sestry, podľa ktorého otcovi požičala ešte v roku 2016 sumu 35.000,- eur. Táto skutočnosť nebola preukázaná ani vkladom na účet otca v roku 2016, ani pohybom na účte otcovej sestry, ani inak. Hotovostné vklady na účte otca sa týkali obdobia po roku 2016. Súd vychádzal zo záveru, že existuje výrazný rozpor medzi výdavkami a príjmami otca, ktorý rozdiel nebol súdu hodnoverne preukázaný. S poukazom na názor odvolacieho súdu, vyslovený v odôvodnení súdneho rozhodnutia, ktorým bolo určené výživné na maloletého, aj podľa názoru tunajšieho súdu je aj v súčasnosti v schopnostiach i možnostiach otca dosahovať vyšší ako deklarovaný príjem. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že k zmene pomerov došlo nástupom maloletého na strednú školu, kedy aj matka maloletého dosahovala vyšší príjem ako v čase rozhodovania odvolacieho súdu, a preto vyhovel návrhu otca na zvýšenie výživného, a to od 01.09.2019. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky na maloletého od tohto času zo sumy

70,- eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne s prihliadnutím k odôvodneným potrebám maloletého, schopnostiam, možnostiam a zárobkovým a majetkovým pomerom rodičov, keď obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pričom životná úroveň dieťaťa sa odvíja od životnej úrovne rodiča. Súd v konaní nemal preukázanú otcom tvrdenú životnú úroveň matky, že by pravidelne chodila na dovolenky, resp. víkendové pobyty do kúpeľov. Súd taktiež neprihliadal na otcom tvrdenú možnosť matky bývať v rodinnom dome, ktorého je matka podielovou spoluvlastníčkou, nakoľko mal preukázané, že v tomto rodinnom dome býva matkina matka i matkin brat a matka dlhodobo býva v byte svojho brata, v ktorom uhrádza iba náklady spojené s bývaním. Matka sa zároveň pomáha starať o svoju takmer 90-ročnú matku, ktorej chodí upratovať a variť. Súd určil matke povinnosť uhrádzať výživné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Matka má právoplatným rozsudkom uloženú túto povinnosť do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred a otec sa domáhal uloženia povinnosti matke prispievať na výživu k 10. dňu v mesiaci. Súd určil túto povinnosť tak, aby bola splnená do polovice mesiaca, do 15. dňa v mesiaci vopred s prihliadnutím k vyúčtovaniu matkinej mzdy. Zvýšením výživného na maloletého od 01.09.2019 zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne vzniklo matke ročné výživné za obdobie od zvýšenia výživného, to je od 01.09.2019 do 31.07.2020 vo výške 390,- eur (11 mesiacov x 40,- eur = 440,- eur - matkou uhradených 50,- eur za obdobie od 02/2020 do 06/2020 po 10,- eur mesačne = 390,- eur). Súd povolil matke splácať dlh na ročnom výživnom v splátkach po 19,50 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám otca pod následkom straty výhody splátok, počnúc dňom 01.08.2020. Nezaplatením čo len jednej splátky zameškaného výživného sa stane ročným celý dlh. Súd prihliadol na skutočnosť, že matka má dve ďalšie vyživovacie povinnosti a na príjem matky. Súd v konaní na návrh otca, so súhlasom matky i opatrovníka maloletého zároveň rozhodol, že styk matky s maloletým ponecháva bez súdnej úpravy. Prihliadol na vek maloletého a zhodné návrhy rodičov, aby styk bol ponechaný na vôľu maloletého. Keď rodičia žiadali, aby styk bol ponechaný bez súdnej úpravy, na návrh otca a so súhlasom matky a opatrovníka maloletého zrušil i súvisiace uložené výchovné opatrenie.

60/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak. V mimosporových konaniach upravených Civilným mimosporovým poriadkom platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si už platil. Každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

61/ Na základe vyššie uvedených skutočností a príslušných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p. a § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. m) C.s.p. a § 59 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa Exekučného poriadku.