

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7C/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201762
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819201762.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v právnej veci žalobcu: F. D., H.. X.XX.XXXX, C. A., B. XXX/X, zast. JUDr. Eva Bornayová, advokátka, Rimavská Sobota, Fučíkova 795/15, proti žalovanej: G. E., H.. X.XX.XXXX, C. A., H. Q. XXX/X o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 199 Eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 18.09.2019 domáhal od žalovanej zaplataenia nemajetkovej ujmy v sume 199 Eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia Okresný súd Revúca uznesením č.k. 8C/5/2019-35 zo dňa 05.08.2019 okrem iného zakázal žalovanej priblížiť sa k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou úkonov trestného, priestupkového a civilného súdneho konania, počas výkonu rodičovských práv a povinností žalovanej voči maloletému synovi a počas úpravy a realizácie rodičovských práv a povinností k maloletému synovi a uložil žalobcovi, aby do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podal na súd žalobu voči žalovanej na ochranu osobnosti. Žalobca v žalobe poukázal na viaceré protispoločenské konania žalovanej, za čo bola opakovaním riešená v priestupkovom konaní. Žalobca má za to, že žalovaná svojim nepravdivým a urážlivým vyjadrovaním sa na jeho osobu ohrozuje jeho vážnosť, česť a dôstojnosť. Nakoľko ho sústavne špehovala, osočovala a poškodzovala jeho meno, prišiel aj o možnosť získať prácu v Prievidzi. Týmto konaním žalovanej bola v značnej miere znížená dôstojnosť žalobcu.

2. Vo veci súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej č.k, 7C/49/2019-54 zo dňa 31.01.2020, nakoľko sa žalovaná na výzvu súdu na vyjadrenie sa k žalobe doručenej jej postupom podľa § 111 ods. 3 CSP (tzv. fikciou doručenia) do vlastných rúk, v stanovenej lehote nevyjadrila. Žalovaná navrhla uvedený rozsudok zrušiť a ako dôvody zmeškania lehoty na vyjadrenie uviedla, že v čase doručovania výzvy na vyjadrenie k žalobe už bývala na adrese jej terajšieho trvalého pobytu- Námestie Republiky 495, Jelšava a opatrovala svokru, pričom príslušníci policajného zboru v Jelšave vedeli, kde býva, majú na ňu aj kontakt a doručili jej už nie jednu zásielku na uvedenú adresu. Následne súd uvedený rozsudok pre zmeškanie uznesením č.k. 7C/49/2019-70 zo dňa 24.04.2020 na návrh žalovanej zrušil, nakoľko považoval dôvody zmeškania lehoty na vyjadrenie uvedené žalovanou za ospravedlniteľné.

3. Súd následne žalobu spolu s uznesením, ktorým žalovanú vyzval na vyjadrenie sa k žalobe opätovne doručil žalovanej do vlastných rúk. V zmysle informácie o výsledku doručenia boli uvedené listiny

žalovanej doručené listinne na adrese jej trvalého pobytu dňa 29.4.2020. Žalovaná sa napriek riadnemu doručeniu do vlastných rúk k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

4. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti zaplatiť žalovanú sumu a právny vzťah medzi sporovými stranami nespadá do režimu spotrebiteľských vzťahov, súd postupoval v zmysle § 273 Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

7. Podľa § 337 ods. 2 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane. Aj napriek zneniu citovaného zákonného ustanovenia súd nezrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Revúca č.k. 8C/5/2019-20 zo dňa 05.08.2019, nakoľko mal za to, že žaloba, ktorú žalobca dňa 18.09.2019 elektronicky podal na tunajšom súde, nie je žalobou vo veci samej, ktorej podanie uložil žalobcovi súd uznesením č.k. 8C/5/2019-20 zo dňa 05.08.2019. Súd je toho názoru, že podaná žaloba na ochranu osobnosti formou náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch nemá vecný súvis s neodkladným opatrením, ktorým sa žalovanej zakázalo (resp. uložila sa povinnosť zdržať sa) priblížiť sa k žalobcovi na určitú vzdialenosť. Je pravdou, že súd predmetným neodkladným opatrením uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu na ochranu osobnosti, ktorou je aj žaloba o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, avšak takýto typ žaloby je len jedným z druhov žaloby na ochranu osobnosti a jej primárnym účelom je poskytnutie primeraného zadosťučinenia za následok neoprávneného zásahu do osobnostnej sféry človeka, ak takýto následok už vznikol, a nie zamedzenie takémuto následku, čo bolo aj účelom uloženého neodkladného opatrenia. Žalobou vo veci samej sa myslí žaloba vo veci, ktorá svojim predmetom a účelom nahrádza predmet a účel neodkladného opatrenia, ktorým bola ohrozenému nároku poskytnutá len dočasná ochrana. V danom prípade je podľa názoru súdu takouto žalobou žaloba na ochranu osobnosti, ktorou sa fyzická osoba domáha upustenia od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, tzv. negatívna resp. zdržovacia žaloba, ktorej účelom je dosiahnuť upustenie od neoprávneného konania.

8. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko mal vo veci úspech v celej časti uplatneného nároku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach a to len z dôvodu podľa § 356 písm. b) Civilného sporového poriadku.

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre

zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutia, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. zákona.