

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5P/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200789  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820200789.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, O. K., zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky M. O., H.. XX.XX.XXXX, C. R. XXX/XX, Č. C., Č. Q. a otca N. Q., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D. XXX, t. č. na neznámom mieste v Českej republike, o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 29.11.2019, sp. zn. 7P/40/2019, ECLI:SK:OSRA:2019:6819201648.5 sa vo výroku II., ktorým súd nad maloletým X. Q., nar. XX.XX.XXXX nariadil ústavnú starostlivosť mení tak, že ústavnú starostlivosť bude vykonávať v Reedukačnom centre, Bankov 15, 043 31 Košice, IČO: 00 163 368.

II. Rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 29.11.2019, sp. zn. 7P/40/2019, ECLI:SK:OSRA:2019:6819201648.5 sa vo výroku III., ktorým súd určil matke a otcovi maloletého dieťaťa vyživovaciu povinnosť mení tak, že matka a otec sú povinní každý samostatne platiť výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa Zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v účinnom znení, vždy do konca kalendárneho mesiaca vopred, k rukám Reedukačného centra, Bankov 15, 043 31 Košice, IČO: 00 163 368, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody doručeného súdu 22.05.2020 súd uznesením zo dňa 04.06.2020 začal konanie o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, ktorá bola nad mal. X. Q. nariadená rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 22.11.2019, ECLI:SK:OSRA:2019:6819201648.5. Urobil tak z dôvodu, že reedukačné centrum, v ktorom maloletý doteraz vykonával ústavnú starostlivosť uviedlo, že k 30.06.2020 maloletý ukončil v ich zariadení povinnú školskú dochádzku a na pokračovanie vzdelávania v odborných učilištiach je navrhnutý na umiestnenie do Reedukačného centra, Bankov 15, Košice, kde bude pokračovať v štúdiu na odbornom učilišti. K podnetu pripojilo oznámenie o prijatí maloletého do posledne uvedeného reedukačného centra.

2. Matka a otec mal. X. sa vo veci písomne nevyjadrili. Na pojednávaní dňa 23.07.2020 matka maloletého uviedla, že súhlasí s tým, aby maloletý ďalej vykonával ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre, Bankov 15, Košice. Uviedla tiež, že v súčasnosti nie je možné, aby ona zabezpečovala starostlivosť o maloletého, nakoľko je veľmi neposlušný a nevedela by zvládnuť jeho výchovu. Má v starostlivosti ešte osem ročnú dcéru, s ktorou žije v ČR, vychovala už dvoch synov, 20 a 23 ročného, ktorí sa správali úplne inak ako mal. X..

3. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa na pojednávaní uviedol, že súhlasí, aby maloletý vykonával ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre, Bankov 15, Košice.

4. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 22.11.2019, sp. zn. 7P/40/2019, ECLI:SK:OSRA:2019:6819201648.5, oznámením o prijatí maloletého do Reedukačného centra, Bankov 15, Košice a správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

5. Z rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 22.11.2019, sp. zn. 7P/40/2019, ECLI:SK:OSRA:2019:6819201648.5, mal súd preukázané, že ním bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorú mal vykonávať v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody. Ústavnú starostlivosť nad mal. dieťaťom súd nariadil z dôvodu, že stará matka maloletého, do náhradnej osobnej starostlivosti ktorej bol maloletý zverený, starostlivosť o neho dlhodobo zanedbávala a nezvládala. Napriek výchovnému opatreniu uloženému pre nedostatočnú starostlivosť o maloletého, ako aj napriek uloženému pobytovému výchovnému opatreniu, nepreukázala snahu o zlepšenie podmienok na riadny výkon osobnej starostlivosti. Počas prázdninového pobytu maloletého v domácom prostredí sa maloletý, aj v dôsledku nezabezpečenia riadnej starostlivosti o neho, dopustil konania, pre ktoré je voči nemu vedené trestné stíhanie. Preto mal súd za to, že náhradná osobná starostlivosť, vykonávaná starou matkou, nie je zárukou zabezpečovania riadnej výchovy a pozitívnych vplyvov na maloletého. Zároveň mal preukázané, že sa nenašla žiadna vhodná osoba, ktorá by bola schopná a ochotná zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť o mal. dieťa. Rodičia sa o maloletého dlhodobo nezaujímajú. Otec sa nachádza na neznámom mieste a matka sa zdržiava v zahraničí a o starostlivosť o maloletého nejaví záujem.

6. Z podnetu Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody a oznámenia Reedukačného centra v Košiciach mal súd preukázané, že 30.06.2020 maloletý ukončil školskú dochádzku na základnej škole a vo vzdelávaní by mal ďalej pokračovať na strednej škole. V rámci dislokácie maloletých umiestnených v reedukačných centrách, bol maloletý navrhnutý na umiestnenie do Reedukačného centra, Bankov 15, Košice, kde bude pokračovať v štúdiu na odbornom učilišti. Na štúdium do tohto centra bol maloletý prijatý.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa vyplynulo, že mal. X. sa v zariadení nedopúšťa závažných priestupkov, jeho správanie je v rámci normy s občasnými priestupkami voči internému poriadku. Snaží sa rešpektovať authority a pravidlá, ale nie vždy sa mu to darí. Maloletý nemá vybudované vzťahové väzby, neustále chce komunikovať a snaží sa odpútať pozornosť a snaží sa upútať pozornosť na seba. K plneniu školských povinností ho treba napomínať. Patrí k priemerným žiakom, má na viac, ale vyhovára sa na svoju hyperaktivitu. Je pedopsychiatricky dispenzarizovaný, užíva lieky - Risperin. V rozhovore mal. X. uviedol, že v reedukačnom centre sa mu nepáči a radšej by išiel domov. V škole sa mu celkom páči. Uviedol, že s matkou je v kontakte, zvyknú si telefonovať. S otcom nie je v žiadnom kontakte. Maloletý aj naďalej vo výchovnom vedení potrebuje časté usmerňovanie, častú kontrolu. Je naďalej potrebný proces reedukácie aj naďalej v podmienkach zariadenia reedukačného typu. Od roku 2014 je maloletý vedený v registri sociálnej kurately. V súčasnosti je voči mal. X. vznesené obvinenie za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

8. Podľa § 54 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v účinnom znení súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní výživovaciú povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

10. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení súd zmenil rozsudok súdu, ktorým bola mal. X. Q. nariadená ústavná starostlivosť tak, že zmenil zariadenie, v ktorom maloletý túto bude vykonávať, nakoľko pri súdom novo určenom zariadení bude pokračovať v štúdiu na strednej škole. Zároveň rozsudok v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti rodičov voči mal. dieťaťu zmenil tak, že rodičia sú povinní platiť výživné k rukám Reedukačného centra, Bankov 15, Košice.

11. trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť platiť výživné stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.