

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201537
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620201537.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. S., N. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.Á. XXXX/X, XXX XX H., v súčasnosti: Centrum pre deti a rodiny Polomka, Dimitrova 1096/12, 976 66 Polomka, štátny občan Slovenskej republiky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: F. S., N. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/X, XXX XX H.M., štátna občianka Slovenskej republiky a Q. S., N.Y. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. R. XXXX/XX, XXX XX H., v súčasnosti K.Á. XXXX/X, XXX XX H.L., štátny občan Slovenskej republiky, za účasti mesta Filakovo, o osvojiteľnosť, pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že maloleté dieťa: F. S., N. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: Q. S., rodený S., N. XX.XX.XXXX a F. S., rodená W., N. XX.XX.XXXX je o s v o j i t e ľ n é .

II. Súd p o z b a v u j e matku: F. S., rodená W., N. XX.XX.XXXX a otca: Q. S., rodený S., N. XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: F. S., N. XX.XX.XXXX.

III. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu: F. S., N. XX.XX.XXXX poručníka mesto Filakovo, ktorý je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti poskytovanej maloletému F., zastupovať maloletého F. pred orgánmi štátnej správy, miestnej samosprávy a pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

IV. Poručník je p o v i n n ý vykonávať funkciu riadne a v najlepšom záujme dieťaťa, za jej riadny výkon zodpovedá súdu.

V. Na rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci dieťaťa sa vyžaduje schválenie súdu.

VI. Poručník je p o v i n n ý predkladať vždy ku 30.06. a 31.12. príslušného kalendárneho roka správu o nakladaní s majetkom dieťaťa, ktorej súčasťou bude informácia o zdravotnom stave dieťaťa.

VII. Poručník je p o v i n n ý predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku dieťaťa, najneskôr do dvoch mesiacov po zániku poručníctva.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, odd. SPODaSK referát SPODaSK na pracovisku Filakovo (ďalej len „úrad“) doručil súdu prevej inštancie návrh v súlade s § 102 ods. 1 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej

„Zákon o rodine“), ktorým navrhol rozhodnúť o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, pozbaviť výkonu rodičovských práv a povinností jeho rodičov a dieťaťu určiť poručníka. V návrhu tvrdil, že maloleté dieťa bolo dňa 18.04.2019 prijaté do Centra pre deti a rodiny Polomka na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/21/2019-13 zo dňa 16.04.2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie a dieťa dočasne zverené do starostlivosti právnickej osoby. Úrad dňa 09.04.2019 prevzal oznámenie Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Lučenec n.o., III. DK SZÚ, odd. dojčiat, Nám. Republiky 15, 984 39 Lučenec v ktorom sa uvádzalo, že dňa 08.04.2019 bol na oddelenie dojčiat prijatý maloletý F. bez odporúčania lekára. Dieťa priniesli jeho rodičia p. F. S. a p. F. F., N. XX.XX.XXXX (matkou označený ako otec) za účelom vyriešenia dočasného umiestnenia do detského domova z dôvodu, že matka sa nedokáže o dieťa postarať kvôli nepriaznivej finančnej a sociálnej situácii. Matka tvrdila, že stratila bývanie, od 15.04.2019 mali byť bezdomovci a nevedela uviesť, kde sa bude zdržiavať. P. F. F., ktorého označila za biologického otca dieťaťa je bezdomovec, chcel uznať otcovstvo k dieťaťu, ale v rodnom liste dieťaťa je uvedený ako otec manžel matky p. Q. S. s ktorým nežije v spoločnej domácnosti cca 2 roky a nie je v kontakte ani s jeho príbuznými. Matka tvrdila, že v budúcnosti sa chce o syna starať. Z dôvodu, že nebola iná príbuzná fyzická osoba, ktorá by maloletému mohla zabezpečiť starostlivosť, jeho život, zdravie a priaznivý fyzický a psychický vývoj bol vážne ohrozený a matka nebola schopná zabezpečiť maloletému dieťaťu potrebnú starostlivosť, bolo dieťa nariadeným neodkladným opatrením dočasne umiestnené do starostlivosti právnickej osoby v ktorej sa nachádza aj v súčasnosti. Matka o dieťa neprejavuje žiaden záujem. Uznesením Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6P/46/2019 dňa 13.01.2020 bola nariadená ústavná starostlivosť maloletého dieťaťa. Dieťa je v profesionálnej rodine v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Polomka, napreduje vo vývine, matka sa o dieťaťu neinformovala, na úrade ani v ústavnom zariadení, o dieťa neprejavila skutočný záujem. Otec uvedený v rodnom liste sa o maloleté dieťa nezaujíma z dôvodu, že nie je jeho biologickým otcom. Plán sociálnej práce s rodinou dieťaťa sa po neúspešnej sanácii rodinného prostredia z dôvodu nezájmu rodičov o maloleté dieťa zameriava na sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti s perspektívou osvojenia.

Úrad navrhol dieťaťu ustanoviť poručníka mesto Fiľakovo.

2. Rodičia dieťaťa sa pojednávania nezúčastnili, hoci majú adresu evidovanú v registri obyvateľov, v mieste bydliska sa nezdržiavajú, čo mal súd preukázané aj nahliadnutím do pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp.zn. 10P/20/2019, 6P/46/2019. Súd doručil rodičom návrh, poučil o ich právach a povinnostiach, uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka, predvolanie na pojednávanie oznámením na úradnej tabuli súdu dňa 01.07.2020 (§ 106 ods. 1 písm. a), § 116 ods. 2 a 3 zák. č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“). Navrhnutý poručník neúčast' na pojednávaním ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti.

3. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov, navrhnutého poručníka a vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, rozhodnutí v pripojených spisoch Okresného súdu Lučenec sp.zn. 10P/20/2019, 6P/46/2019, 5P/21/2019, vylúchom kolízneho opatrovníka a zistil tento skutočný stav:

4. Z citovaných pripojených súdnych spisov mal súd preukázané, že maloletému dieťaťu mužského pohlavia s priezvisko „S.“ narodenému v R. dňa XX.XX.XXXX z matky F. S., N. XX.XX.XXXX a otca Q. S., N. XX.XX.XXXX, zapísanému v knihe narodení matričného úradu R. vo zväzku 111, ročník 2019, na strane 99, pod poradovým číslom 169 bolo určené meno „F.“. Otec dieťaťa na pojednávaní tvrdil, že nie je biologickým otcom dieťaťa a preto sa o dieťa nezaujíma.

Uznesením č.k. 6P/46/2019-62 dňa 13.01.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.01.2020 Okresný súd Lučenec nariadil ústavnú starostlivosť maloletému dieťaťu Centre pre deti a rodiny Polomka a rodičom určil vyživovaciu povinnosť v súlade s § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine.

5. Podľa § 102 ods. 1 písm. b) a ods. 4 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

6. V súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodoval súd o návrhu orgánu sociálnoprávnej ochrany o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa. Z pripojených súdnych spisov a návrhu

na začatie konania, ale aj výsluchom kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nejavia o dieťa záujem od jeho narodenia, matka od 08.04.2019, kedy priniesla dieťa do nemocnice v Lučenci z dôvodu, že sa oň nedokáže postarať, lebo je bezdomovkyňou. Otec dieťaťa uvedený v rodnom liste (je manželom matky, ale nie biologickým otcom dieťaťa) sa o dieťa nezaujíma práve z tohto dôvodu. Súd mal dokazovaním preukázané, že sú splnené podmienky na vyhlásenie osvojitelnosti maloletého dieťaťa v súlade s § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine.

7. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva oprávnenie súdu rozhodnúť o pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností rodičov z dôvodu, že si svoje rodičovské práva a povinnosti k maloletému F. vôbec neplnia, o dieťa sa nezaujímajú, neplnia si vyživovaciu povinnosť, čím zneužívajú svoje rodičovské práva a povinnosti.

8. Podľa § 56 ods. 1, 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

9. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 58 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. 9)

Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

11. Keďže súd rozhodol o pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a maloletému dieťaťu nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu (dieťa je osvojitelné), súd ustanovil za poručníka mesto Filakovo, ktorému ako poručníkovi maloletého dieťaťa vyplývajú povinnosti uvedené v § 58 Zákona o rodine a § 56 ods. 3 Zákona o rodine.

12. Podľa ustanovenia § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, lebo účastníkom žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.