

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoCsp/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123466501
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6123466501.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československej armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČ: 24 785 199, právne zastúpený: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., so sídlom Eliščino nábřeží 280/23, Hradec Králové, Česká republika, IČ: 01 435 400, konajúca v Slovenskej republike prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, Poprad, IČO: 47 255 773, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., t.č. bytom E. XXX/XX, D., o zaplatenie 2.695,28 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby.

Rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 13Csp/6/2024-91 zo dňa 19. júna 2024 v celom rozsahu zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 12.12.2023 sa žalobca, domáhal voči F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, D., ako žalovanému 1/ a žalovanej A. B., ako žalovanej 2/ zaplatenia sumy 2.695,28 eur s príslušenstvom a nároku na náhradu trov konania. Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu sp. zn. 36 Up/1778/2023 z 21. decembra 2023. Platobný rozkaz bol riadne doručený žalovanému 1/, ktorý voči nemu nepodal odpor, preto platobný rozkaz voči jeho osobe nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 23.01.2024. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej (v tom čase v postavení žalovanej 2/), Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby mu oznámil, či vzhľadom na nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk navrhuje, aby konanie voči žalovanej pokračovalo na príslušnom súde podľa zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“). Na základe návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Námestovo ako príslušnému súdu.

2. Okresný súd Námestovo rozsudkom č. k. 13Csp/6/2024-91 zo dňa 19.06.2024 žalobu voči žalovanej zamietol (výrok I.). Žalovanej náhradu trov konania nepriznal (výrok II.). Rozsudok bol doručený právnenému zástupcovi žalobcu 01.07.2024 a žalovanej 02.07.2024.

3. Skôr ako rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť, doručil dňa 09.07.2024 žalobca podanie, ktorým vzal žalobu voči žalovanej v celom rozsahu späť. Dôvod späťvzatia neuviedol a navrhol odvolaciemu súdu, aby späťvzatie pripustil a konanie zastavil.

4. Okresný súd doručil späťvzatie žaloby žalovanej spolu s výzvou, aby sa v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy vyjadrila, či súhlasí so späťvzatím žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.

z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V stanovenej lehote sa žalovaná k späťvzatiu žaloby nevyjadrila, preto mal súd zato, že voči späťvzatiu žaloby nemá námietky.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. V predmetnom spore zoberal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, a to potom ako okresný súd, ako súd prvej inštancie, dňa 19.06.2024 rozhodol, pričom jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, proti ktorému žalovaná nevzniesla námietky, odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) v zmysle § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 13Csp/6/2024-91 zo dňa 19.06.2024 zrušil a konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Právna teória a súdna prax sú zajedno v tom, že procesné zavinenie za zastavenie konania podľa § 256 ods. 1 CSP je potrebné hodnotiť výlučne z procesného hľadiska, čo znamená, že rozhodujúcimi skutočnosťami pre posúdenie zodpovednosti za zastavenie konania sú tie, ktoré vznikli po začatí konania a majú procesný základ. Zároveň platí, že zavinenie je možné interpretovať v zmysle príčinnej súvislosti, v ktorej príčinou je správanie sa strany sporu a následkom ukončenie konania zastavujúcim uznesením.

10. O nároku na náhradu trov konania (vzhľadom na zrušenie rozsudku okresného súdu a zastavenie konania) rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP. Žalobca zoberal žalobu späť bez uvedenia dôvodu, pričom nepreukázal (ani neuviedol), že by k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie sa žalovanej. Procesné zavinenie na zastavení konania tak nesie žalobca, z ktorého dôvodu žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania. Keďže však z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanej v priebehu konania nejaké trovy boli vznikli, odvolací súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 CMP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)