

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201653
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5818201653.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnej veci žalobcov: v 1/ rade X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. P. X, K., v 2/ rade Q. Y., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, O., v 3/ rade Q. Q., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. P. X, K., v 4/ rade X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. P. X, K., v 5/ rade Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. P. X, K., v 6/ rade Q. Q., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. P. X, K., v 7/ rade X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XXX, I., v 8/ rade Q. G., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XXX, I., žalobcovia v 1/ - 8/ rade právne zastúpení spoločnosťou JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Hattalova 373/3, Námestovo, IČO: 47 258 781, proti žalovaným: v 1/ rade E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. P. XX, K., v 2/ rade G. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. P. XX, K., v časti rozhodovania o trovách konania za účasti pôvodného žalovaného: Q. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. P. XX, K., žalovaní v 1/ a 2/ rade, ako aj pôvodný žalovaný zastúpení JUDr. Slavomírom Bachyncom, advokátom, s miestom výkonu činnosti V. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 4C/33/2018-165 zo dňa 18. septembra 2019 a proti dopĺňaciemu uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 4C/33/2018-200 zo dňa 19. februára 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Dopĺňacie uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovaným v 1/ a 2/ rade a pôvodnému žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcom v 1/ až 8/ rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Jeho rozhodnutie sa opiera o ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 333, § 334, § 336 ods. 1 - 3, § 80 ods. 1, 2, 3, čl. 4 ods. 1, § 139, § 140 ods. 1 CSP.

2. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa citovaných ustanovení CSP je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bola právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené, príp. že by bola ohrozená exekúcia. V danom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej

ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodit' len zo samotných tvrdení žalobcov, no je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd konštatuje, že žalobcovia pri návrhu na zmenu petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia iba mechanicky vzťahli svoje doterajšie požiadavky na nových vlastníkov sporných pozemkov, neuviedli však žiadne okolnosti, pre ktoré by mal súd bezodkladne upraviť pomery strán sporu, konkrétne na strane nových žalovaných E. G. a G. G.. V podaní absentuje osvedčenie predpokladu, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov medzi žalobcami a menovanými vlastníkami pozemkov by bolo právo žalobcov ohrozené, dokonca to žalobcovia ani netvrdia. V návrhu niet zmienky o tom, že medzi týmito osobami vôbec existuje nejaký spor, že sa žalobcovia snažili svoje právo u nových vlastníkov uplatniť a títo im ho nejakým spôsobom odopierajú. Skutočnosť, že tak konal ich právny predchodca, je už za zmenených okolností irelevantná a ak chceli žalobcovia konať proti novým účastníkom, mali tomu adekvátne prispôbiť aj skutkové tvrdenia a právne argumenty návrhu. Splnenie podmienky existencie sporu je najzákladnejšou požiadavkou na uplatnenie akéhokoľvek subjektívneho práva pred všeobecným súdom podľa Civilného sporového poriadku. Pokiaľ žalujúca strana existenciu sporu nepreukáže, resp. aspoň netvrdí, nie je daná ani len právomoc súdu vo veci konať (čl. 1 CSP). Je zrejmé, že žalobcovia si svoju povinnosť podľa § 326 ods. 1 CSP nesplnili, preto súd ich návrh zamietol.

3. Dopĺňacím uznesením súd prvej inštancie doplnil uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia týmito výrokmi: Žalovaní 1/ a 2/ majú voči žalobcom 1/ - 8/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Pôvodný žalovaný Q. G. má voči žalobcom 1/ - 8/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uznesenie sa opiera o ust. § 234 ods. 2, § 225 ods. 1, 2, 3, § 255 ods. 1, § 396 ods. 1 CSP. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešným žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ - 8/ v rozsahu 100 %. O nároku na náhradu trov konania pôvodného žalovaného Q. G. súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP a úspešnému pôvodnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ - 8/ v rozsahu 100 %.

4. V zákonnej lehote podali odvolanie voči uzneseniu súdu prvej inštancie žalobcovia v 1/ - 8/ rade. Poukazujú na to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podali z dôvodu existencie pevnej prekážky - oplotenia, ktoré im bránilo a bráni v užívaní príľahlého pozemku k bytovému domu súp. č. X v nevyhnutnom rozsahu za účelom parkovania, skladovania palivového dreva a využívaní prípojky k zdroju úžitkovej vody. Existenciu tejto pevnej prekážky - pletivového oplotenia žalobcovia preukazovali v samotnom návrhu priloženou fotodokumentáciou spolu s bližším popisom jednotlivých záberov. Aj z grafickej časti polohopisného plánu zo dňa 07.06.2019 vypracovanom spoločnosťou ArlandaGEO s. r. o. so sídlom v Nižnej pripojenom žalobcami k ich podaniu zo dňa 12.06.2019 vyplýva existencia oplotenia pevne oddelujúceho bytový dom súp. č. X od ostatných príľahlých pozemkov, ktoré žalobcovia ako vlastníci bytových jednotiek v tomto dome nevyhnutne potrebujú na vyššie uvedené účely. Uvedené oplotenie tieto pozemky naďalej oddeľuje a žalobcovia tým, že na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zotrúvali a zotrúvajú, týmto potvrdzujú, že ku zmene v skutkovom stave veci nedošlo, a to ani po zmene vlastníckeho práva k pozemkom, vo vzťahu ku ktorým sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobcovia podaním zo dňa 12.06.2019 iba z procesného hľadiska precizovali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle záverov uznesenia Krajského súdu v Žiline a na skutkových okolnostiach naďalej zotrúvajú. t. j. z dôvodu existencie pevnej prekážky - oplotenia tu stále existuje potreba bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcami ako vlastníkami bytových jednotiek a žalovanými ako aktuálnymi vlastníkami pozemkov, ktoré žalobcovia nevyhnutne potrebujú na základné užívanie svojich bytových jednotiek (parkovanie a vodovod). Domnievajú sa, že súd prvej inštancie dospel pri svojom rozhodnutí k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď žalobcami proklamovaný a preukazovaný skutkový stav nemal za postačujúci na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným ako aktuálnym vlastníkom. Na základe uvedeného navrhujú, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobcov. Zároveň žiadajú priznať voči žalovaným nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania.

5. Žalovaní 1/, 2/ vo vyjadrení k odvolaniu uvádzajú, že všetci žalobcovia ako vlastníci bytov nadobudli jednotlivými kúpnyimi zmluvami od pôvodného vlastníka len konkrétne byty s podielmi na spoločných častiach a zariadeniach domu bez práva užívania pozemkov v ich vlastníctve. Ťarcha v ich prospech je len k pozemkom pod bytovým domom, ktorý však nie je vo vlastníctve žalovaných. Rovnako majú

zabezpečené parkovanie a vstup do bytového domu prístupovou komunikáciou. Žalobcovia ani v rámci doplnených podaní nepreukázali také ohrozenie výkonu svojho práva, aby toto muselo byť upravené neodkladným opatrením. Je zrejmé, že nemôže ísť ani o bezprostredné ohrozovanie, nakoľko pokiaľ by boli pravdivé ich tvrdenia z návrhu, nemali by viac ako rok v bytovom dome vodu, nemohli by kúriť a rovnako mali kde aj parkovať automobily. Žalobcovia nepreukázali žiadny nový dôvod na vydanie neodkladného opatrenia. Žalovaní majú teda za to, že voči akémukoľvek nimi prezentovanému zásahu sa mali možnosť domáhať podaním riadnej žaloby, čo však doposiaľ neučinili. Z ich strany išlo o využitie práva zasiahnuť a obmedziť práva iného vlastníka bez potreby riadne preukázať skutkový stav, čomu v predchádzajúcom konaní okresný súd vyhovel. Majú za to, že súd pochybil, keď po uznesení krajského súdu nerozhodoval o pôvodnom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ale pripustil jeho zmenu. Podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia nie je žalobou vo veci samej, a teda sa naň nevzťahujú ustanovenia na zmenu žaloby, teda § 139 a nasl. CSP. Žiadajú napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

6. Žalobcovia 1/ - 8/ podali odvolanie proti dopĺňaciemu uzneseniu. Uvádzajú, že keďže z dôvodov uvedených v odvolaní zo dňa 23.09.2019 považovali žalobcovia za nezákonný výrok o zamietnutí ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sú nezákonnými aj naň nadväzujúce výroky o náhrade trov konania, voči ktorým podávajú odvolanie. Zotrvávajú teda na svojom návrhu, aby odvolací súd nimi napadnuté uznesenie zmenil a nariadil neodkladné opatrenie tak, ako to žiadajú žalobcovia v 1/ - 8/ rade. Zároveň žiadajú, aby žalobcom v 1/ - 8/ rade priznal voči žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu prvoinštančného aj odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

7. Žalovaní 1/, 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov 1/ - 8 uvádzajú, že žalobcovia v podanom odvolaní voči uzneseniu neoznačili žiadne konkrétne skutočnosti ani argumenty o nimi tvrdenom nezákonnom výroku súdu o zamietnutí ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd teda nie je povinný zaoberať sa takto podaným odvolaním, nakoľko je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania. Podľa ich názoru toto nespĺňa náležitosti uvedené v § 205 OSP a jeho účelom je oddialiť právoplatnosť napadnutého uznesenia. Žiadajú odvolanie žalobcov zamietnuť.

8. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal na základe odvolania žalobcov v 1/ - 8/ rade uznesenie, ako aj dopĺňacie uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie a dopĺňacie uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP.

9. Odvolací súd považuje napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh žalobcov v 1/ - 8/ rade na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj dopĺňacie uznesenie o trovách konania za vecne správne. Odvolanie žalobcov v 1/ - 8/ rade nepovažuje odvolací súd za dôvodné.

10. Ako odvolací súd uviedol už v skôr vydanom zrušujúcom uznesení, neodkladné opatrenie predstavuje osobitný procesný inštitút a možno ho nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Hoci v štádiu o nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie v pravom zmysle nevykonáva, dokazovanie tu má podobu iba osvedčovania základných skutočností. Aj pri nariadení neodkladného opatrenia súd musí skúmať splnenie predpokladov pre jeho nariadenie. Týmito predpokladmi sú: a) osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Pokiaľ ide o osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, žalobcovia tvrdia, že k pozemkom žalovaného, ktoré sú predmetom konania, im patrí zo zákona vecné bremeno - právo užívať príľahlý pozemok v zmysle ust. § 2 ods. 6, § 12 ods. 1, § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení noviel. Možno dať za pravdu žalobcom, že tvrdené vecné bremeno v prípade, ak sú splnené predpoklady jeho vzniku, vzniká zo zákona a je irelevantné, či je alebo nie je zapísané v katastri nehnuteľnosti. Otázka existencie zákonného vecného bremena, pokiaľ

je sporná, môže byť vyriešená iba v základnom konaní, pretože si vyžaduje rozsiahle dokazovanie. V štádiu nariadenia neodkladného opatrenia táto prejudiciálna otázka nemusí, ani nemôže byť vyriešená. Žalobcovia 1/ - 8/ v návrhu tvrdia skutočnosti, ktoré môžu byť dôvodom vzniku takéhoto vecného bremena. Otázka jeho skutočného vzniku môže byť vyriešená až v riadnom konaní, no pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia možno považovať ich tvrdenia za dostačujúce.

12. Odvolací súd má však za to, že žalobcovia v 1/ - 8/ rade dostatočne neosvedčili skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov v právnom vzťahu strán konania. V už skôr vydanom uznesení odvolací súd uviedol, že nie každý právny vzťah vyžaduje predbežnú úpravu a u niektorých právnych vzťahov postačuje, aby boli vyriešené v základnom (nachádzacom) konaní po vykonaní riadneho dokazovania.

13. Podľa názoru odvolacieho súdu samo osebe nemožnosť užívať zo strany žalobcov v 1/ - 8/ rade parkovisko, oddychovú zónu a úžitkovú vodu na nehnuteľnostiach, ktoré sú vo vlastníctve žalovaných v 1/ a 2/ rade, nie je bez ďalšieho dôvodom na neodkladnú úpravu pomerov strán. Uvedené síce môže žalobcom v 1/ - 8/ rade spôsobiť určitý diskomfort pri užívaní ich bytov, no nemožnosť užívať po určitý čas oddychovú zónu, parkovisko alebo úžitkovú vodu nie je takou skutočnosťou, ktorá by zasahovala do života obyvateľov bytového domu intenzitou, ktorá by si vyžadovala neodkladnú úpravu. Ako to vyplýva z obsahu spisu, nie je dotknutý prístup vlastníkov bytov k ich bytovým nehnuteľnostiam pešo ako ani motorovým vozidlom. Rovnako nijako nie je obmedzená dodávka vody do ich bytových nehnuteľností.

14. S uvedenou otázkou súvisí aj princíp proporcionality. Neodkladné opatrenie možno nariadiť iba v nevyhnutnom rozsahu, keď súd musí zvažovať prípadnú ujmu na strane nielen žalobcov, ale aj žalovaných, ktorí sú vlastníkami nehnuteľností. Pokiaľ nie je v základnom konaní ustálené, či vecné bremeno na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaných vzniklo a v akom rozsahu, je potrebné, aby do vlastníckeho práva žalovaných bolo zasiahnuté iba vtedy, keď potreba chrániť oprávnené záujmy žalobcov by prevýšila nad záujmami chrániť vlastnícke právo žalovaných a zároveň len v rozsahu, v ktorom si vzťahy strán vyžadujú predbežnú úpravu.

15. Odvolací súd má však za to, že nie je tu daná taká naliehavosť, ktorá by si vyžadovala predbežnú úpravu pomerov strán, a pokiaľ žalobcovia v 1/ - 8/ rade majú za to, že žalovaní 1/, 2/ výkonom svojho vlastníckeho práva zasahujú do ich práv ako práv vlastníkov bytov, nič im nebráni domáhať sa svojho práva v riadnom konaní podaním žaloby na príslušný súd.

16. Odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, má za to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vecne správne zamietol, a preto odvolací súd jeho rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

17. Povinnosťou súdu prvej inštancie bolo rozhodnúť aj o trovách konania strán, čo súd prvej inštancie urobil dopĺňacím uznesením. Vzhľadom na to, že návrh žalobcov v 1/ - 8/ rade na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, treba ich považovať za neúspešných účastníkov konania o nariadenie neodkladného opatrenia a v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP im vznikla povinnosť a tomu zodpovedajúci nárok žalovaných, ako aj pôvodného žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Dopĺňacie uznesenie súdu prvej inštancie, pokiaľ priznal žalovaným 1/ a 2/ a pôvodnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, je vecne správne.

18. Výrok o trovách odvolacieho konania sa opiera o ust. § 396 ods. 1 s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovia 1/ - 8/ boli v odvolacom konaní neúspešnými stranami. Žalovaným 1/, 2/ a pôvodnému žalovanému tak ako úspešným stranám vznikol voči žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)