

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9Csp/128/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317206413
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6317206413.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, proti žalovanému: J. O. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX J., toho času bytom C. 2, XXX XX J., zastúpený opatrovníkom Mestom Brezno, o zaplatenie 337,31 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.07.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 337,31 Eur, úrokov vo výške 75,71 Eur, úrokov vo výške 338,76 Eur, poplatkov 40,38 Eur, spolu s úrokom vo výške 29,5 % ročne zo sumy 337,31 Eur od 08.06.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 337,31 Eur od 08.06.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Poštová banka, a.s. v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako „Zmluva“). Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému titulom Zmluvy postúpením na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretej medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Na základe zmluvy o úvere poskytol právny predchodca žalobcu spoločnosť Poštová banka, a.s. žalovanému úver vo výške 400,- Eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z Predpisu splátok. V prípade, ak je súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa Sadzobníka. V prípade, ak ide o poistenie dobrovoľné vo forme doplnkovej služby, žalobca poukázal na to, že takéto poistné sa nezapočítava do celkových nákladov úveru, a to s poukazom na § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého sa do celkových nákladov úveru nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie k úveru (ak na získanie úveru nebolo poistenie povinné, resp. nebolo povinné na získanie úveru za uvedených podmienok). V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Uvedená listina „Aktuálny stav úveru“ je vyhotovená z bankového informačného systému právneho predchodcu žalobcu spoločnosti Poštová banka, a.s., ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi

vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru bol zo strany právneho predchodcu žalobcu uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovanému bolo zaslané upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením bol žalovaný oboznámený s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka z titulu Zmluvy a zároveň bol žalovaný vyzvaný na doplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, veriteľ - Poštová banka, a.s. pristúpil k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve (o zosplatení úveru) nezaplatil dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník. Závazok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba je v zmluve dojednaná vo výške 29,5 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 07.06.2017. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca si v súdnom konaní uplatnil voči žalovanému aj úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 08.06.2017, je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 07.06.2017, nakoľko do času 07.06.2017 sú úroky (aj zmluvné aj sankčné) vyčíslené, a to takto: za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 07.06.2017 ako položka Aktuálneho stavu úveru - Úroky na účte ČR (čerpanej rezervy). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nárok na zmluvné úroky aj úroky z omeškania vznikol žalobcovi už skôr, nie až od 08.06.2017. Tento dátum je výlučne dňom, od ktorého si žalobca uplatňuje nárok na úroky percentom, a nie vyčíslením úrokov. V zmysle Obchodných podmienok, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle Sadzobníka. Takto určená výška dlžných poplatkov je 40,38 Eur, a je podrobne špecifikovaná v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 07.06.2017. Predmetné poplatky boli vynaložené na účely predchádzania súdneho sporu. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, preto sa žalobca domáha svojho nároku súdnou cestou.

2. Ako dôkazy žalobca označil a k žalobe pripojil: Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, Obchodné podmienky pre úver, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov, Aktuálny stav úveru ku dňu 07.06.2017, predpis splátok k zmluve o úvere, upozornenie s podacím hárkom, výzvu na úhradu dlžnej sumy s doručenkou, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX s prílohou.

3. Písomným podaním zo dňa 13.07.2018, doručeným súdu dňa 31.07.2018, žalobca na výzvu súdu doplnil, že výška uskutočneného čerpania úveru žalovaným je uvedená v listine „Aktuálny stav úveru“, ktorý bol súdu zasielaný spolu so žalobou. Špecifikovaná výška čerpania žalovaným sa nachádza na poslednej strane pri položke „Uskutočnené čerpania“. Listina Aktuálny stav úveru je výpis z „Bankovej knihy“ je vyhotovovaný priamo z BIS-u (bankový informačný systém), ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska, na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Taktiež údaje z BIS-u ako výstupný dokument - „Banková kniha“ tvorí podklad pre účtovníctvo. Na základe uvedených argumentov je výpis z „Bankovej knihy“ považovaný v rámci bankovej praxe za verejnú listinu. Výšku dlžnej pohľadávky bol žalobca povinný evidovať v zmysle § 39 a nasl. zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v bankovej knihe. Výpis z bankovej knihy, ktorá musí byť vedená v zmysle zákona o bankách potvrdzuje výšku pohľadávky žalobcu voči žalovaným. Údaje uvedené v „Bankovej knihe“ sú smerodajné aj z hľadiska zhodnotenia ekonomickej situácie banky a podliehajú dohľadu Národnej banky Slovenska. Finančné prostriedky, ktoré boli žalovaným uhrádzané, sú špecifikované v listine Aktuálny stav úveru, a to na 1. a 2. strane pri položke „Zaplatené splátky“. Predmetná časť obsahuje dátum splátky, výšku mesačnej splátky a spôsob jej započítania, tzn. aká výška splátky bola započítaná na úroky a aká výška splátky bola započítaná na istinu. Žalovaný uhradil celkovo sumu vo výške 118,80 Eur, ktorá bola v zmysle zmluvy o úvere v spojení s Obchodnými podmienkami započítaná nasledovne: suma vo výške 3,80 Eur na poplatky, suma vo výške 52,31 Eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma vo výške 62,69 Eur na istinu. Celková výška poplatkov je uvedená v listine Aktuálny stav úveru na 1. strane

pri položke „Poplatky zaplatené“ a dátum a spôsob ich započítania je uvedený pri položke „Zaplatené splátky“. Uvedené poplatky boli účtované v súlade so Sadzobníkom poplatkov Úvery pre obyvateľstvo: Dostupná pôžička. Uvedené poplatky boli žalovanému účtované za upomienky pri omeškaní splátky, pričom účelnosť týchto poplatkov je daná najmä predchádzaním vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Zároveň žalobca dodal, že žalobca si voči žalovanému neuplatňuje nárok na zmluvnú pokutu. Žalobca tiež dodal, že v zmysle zmluvy o úvere právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva, Sadzobníkom poplatkov, Oboznámením spotrebiteľa o RPMN, Oznámením o úrokových sadzbách a informáciami o poistení. Výška úrokov a spôsob ich výpočtu je uvedený v listine Aktuálny stav úveru na 1. strane pri položke „Celková úroková sadzba“, ktorá bola v zmysle zmluvy dohodnutá vo výške 29,5 %. Zároveň výška úroku z omeškania je určená podľa Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. V listine Aktuálny stav úveru je spôsob úročenia uvedený na 1. strane pri položke „Sankčná sadzba za splátky“. Časť „Pohl'- účet - úroky“ eviduje výšku zmluvných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených za jednotlivé omeškané anuitné splátky ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, teda ku dňu 11.07.2014. Položka „Úroky na účte ČR“ eviduje výšku riadnych úrokov a úrokov z omeškania (v pomere uvedenom v časti „Celková úroková sadzba“ a v časti „Sankčná sadzba za splátky“) od momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do momentu vyčíslenia, tzn. k ultimu mesiaca predchádzajúcemu mesiacu, kedy bola listina „Aktuálny stav úveru“ vyhotovená, v konkrétnom prípade teda do dňa 31.05.2017. Suma vo výške 75,71 Eur teda predstavuje sumu úrokov a úrokov z omeškania odo dňa uzavretia zmluvy do dňa 11.07.2014 a suma 338,76 Eur predstavuje sumu vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania odo dňa 11.07.2014 do dňa 31.05.2017. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 23,- Eur mesačne vždy k 18. dňu v mesiaci, počnúc dňom 18.05.2013. Mesačná splátka vo výške 23,- Eur pozostávala zo splátky istiny a úroku. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný podstatným spôsobom porušil zmluvné povinnosti, vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný v súlade s článkom 6 Obchodných podmienok ku dňu 11.07.2014. Žalobca upozornil žalovaného na možnosť predčasného splatenia úveru listom zo dňa 24.06.2014. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou mesačnej splátky úveru prvýkrát dňa 18.05.2013, neuhradením mesačnej splátky riadne a včas. Túto splátku uhradil dňa 20.05.2013. Pre výpočet úroku z omeškania je potrebné použiť nasledovný vzorec: Vzorec na výpočet úrokov z omeškania: výška mesačnej splátky úveru - Eur X úrok z omeškania platný v tej dobe - % / 365 - počet dní v danom roku X počet dní v omeškaní / 100. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 123,46 Eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 4,58 Eur, teda spolu vo výške 128,04 Eur, od ktorej odrátali úhrady žalovaného vo výške 52,31 Eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 75,73 Eur. Následne suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 287,61 Eur a suma úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 51,19 Eur, teda spolu vo výške 338,80 Eur, od ktorej odrátali úhrady žalovaného vo výške 0,- Eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 338,80 Eur. Zrátané úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (75,73 Eur) spolu s úrokmi od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 31.05.2017 (338,80 Eur) predstavujú sumu vo výške 414,53 Eur, čiže suma vyčíslených zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do dňa 31.05.2017. Rozdiel manuálne vypočítanej sumy oproti sume uvedenej vo výpise vzniká zaokrúhľovaním jednotlivých súm BIS-om. Suma poplatkov vo výške 40,38 Eur pozostáva z poplatku za 1. upomienku zo dňa 09.12.2013 vo výške 9,96 Eur, z poplatku za 2. upomienku zo dňa 07.01.2014 vo výške 24,90 Eur, z poplatku za upozornenie pred výzvou zo dňa 24.02.2014 vo výške 1,10 Eur, z poplatku za upozornenie pred výzvou zo dňa 24.06.2014 vo výške 1,10 Eur, z poplatku za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 11.07.2014 vo výške 3,32 Eur. Zároveň žalobca dal do pozornosti skutočnosť, že zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k zosplateniu úveru dňa 11.07.2014 a premlčacia doba nezačala plynúť dňa 11.07.2014, ale až dňa 01.08.2014. Predčasná splatnosť úveru síce nastala dňa 11.07.2014 avšak žalovaný si predmetnú výzvu na splatenie dlžnej istiny s príslušenstvom podľa doručky potvrdzujúcej prevzatie výzvy prevzal dňa 21.07.2014. V samotnej výzve na platenie dlžnej istiny s príslušenstvom je žalovanému daná paričná lehota na plnenie, a to 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia uvedenej výzvy. Lehota na plnenie uplynula dňa 31.07.2014. Žalobca teda mohol prvýkrát uplatniť svoje právo na súde až dňa 01.08.2014, teda deň nasledujúci po dni uplynutia lehoty na dobrovoľné plnenie. Nárok žalobcu tak nemôže byť premlčaný, nakoľko k jeho premlčaniu by došlo až dňa 02.08.2017, t.j. po 3 rokoch odo dňa, kedy si žalobca mohol prvýkrát uplatniť svoj nárok voči žalovanému na súde. K otázke započítavania 10-dňovej lehoty na dobrovoľné plnenie žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej

Bystrici č.k. 14Co/410/2017-109 zo dňa 27.03.2018. Zároveň žalobca dal do pozornosti, že Ústavný súd Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí pléna dňa 07.02.2018 rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Ďalej žalobca uviedol, že v prípade zmluvného úroku ide o dohodnuté zmluvné plnenie akcesorickej povahy, takéto plnenie je nevyhnutne spojené s istinou úveru, od ktorej existencie závisí aj samotný zmluvný úrok ako forma odmeny veriteľa (žalobcu) za poskytnutie predmetného úveru. S poskytnutím úveru bol teda spätý aj nárok žalobcu na zmluvné úroky, pričom žalovaný si bol tohto nároku vedomý a svojím podpisom zmluvy sa tieto zmluvné úroky zaviazal uhrádzať. Úročené úveru zmluvnou úrokovou sadzbou od jeho poskytnutia až do úplného splatenia bolo úmyslom žalobcu a žalovanému musel byť tento zámer vzhľadom na formuláciu jasný. S obchodnými podmienkami úveru sa žalovaný oboznámil a vyjadril s nimi súhlas, čo potvrdil svojím podpisom na zmluve. Vzhľadom na fakt, že k vráteniu celej poskytnutej istiny doposiaľ nedošlo, nedošlo ani k zániku dohodnutého záväzku žalovaného, v zmysle ktorého je povinný naďalej uhrádzať zmluvne dohodnuté úroky. Záverom žalobca uviedol, že došlo k zrejmej nesprávnosti v písaní pri vyhotovovaní žalobného návrhu týkajúceho sa nároku žalobcu na zmluvný úrok zo žalovanej sumy ako aj zákonný úrok z omeškania zo žalovanej sumy, nakoľko zmluvný úrok aj sankčný úrok z omeškania bol vyčíslený do dňa 31.05.2017, pričom žalobca si v žalobe uplatňuje percentuálnym úrokom a úrokom z omeškania až odo dňa 08.06.2017 (deň nasledujúci po dni vyhotovenia listiny „Aktuálny stav úveru“), pričom percentuálny zmluvný úrok ako aj úrok z omeškania má byť správne uplatnený už odo dňa 01.06.2017 do zaplatenia. Z uvedeného dôvodu žalobca opravil petit žaloby v časti uplatňovaného percentuálne určeného úroku ako aj úroku z omeškania a žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi istinu 337,31 Eur, úroky a úroky z omeškania vyčíslené ku dňu 31.05.2017 vo výške 414,47 Eur, úroky vo výške 29,5 % ročne zo sumy 337,31 Eur od 01.06.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 337,31 Eur od 01.06.2017 do zaplatenia, poplatky vo výške 40,38 Eur a nahradiť mu trovy konania. Zároveň žalobca uviedol, že súhlasí s postupným splnením dlhu pravidelnými mesačnými splátkami po 9,- Eur, a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nesplácania čo i len jednej splátky. Dal do pozornosti skutočnosť, že uvedená mesačná splátka je vypočítaná na obdobie 10 rokov. Ako ďalšie dôkazy žalobca označil a doložil: spôsob výpočtu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, výpočet RPMN, upomienku zo dňa 09.12.2013 a upomienku zo dňa 07.01.2014.

4. V priebehu konania súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8Ps/18/2018-188 zo dňa 28.05.2019, právoplatným dňa 10.07.2019, bol žalovaný Bc. O. V. obmedzený v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý robiť tieto právne úkony, a to nakladanie s majetkom, účtami, vkladmi a finančnou hotovosťou nad 50,- Eur mesačne, zaobstarávanie si vecí bežnej potreby a postaranie sa o svoje osobné veci nad 50,- Eur mesačne, vybavovanie úradných záležitostí, uzatváranie akékoľvek zmluvy, rozhodovanie o veciach týkajúcich sa jeho zdravotného stavu a sociálnej starostlivosti, realizovanie pasívneho volebného práva, kandidovať, byť volený. Súčasne bolo žalovanému ustanovené za opatrovníka Mesto Brezno na tie právne úkony, na ktoré je nespôsobilý a na spravovanie jeho majetku.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v prejednávanej veci konal s opatrovníkom žalovaného ako jeho zákonným zástupcom. Opatrovníkovi žalovaného bola žaloba s prílohami doručená do vlastných rúk. Tento sa k nim žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. V nadväznosti na písomné podanie žalobcu zo dňa 13.07.2018, doručené súdu dňa 31.07.2018 súd v zmysle ust. § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) predmetné podanie žalobcu podľa obsahu posúdil aj ako zmenu žaloby, pretože žalobca sa domáhal úroku a úroku z omeškania od skoršieho dátumu, ako bolo uvedené v žalobe. Uznesením č.k. 9Csp/128/2017-148 zo dňa 20.11.2019, právoplatným dňa 03.12.2019, súd zmenu žaloby nepripustil s prihliadnutím na § 294 CSP, v zmysle ktorého sa nepripúšťa zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch, ak je žalovaným spotrebiteľ.

7. Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie na deň 23.07.2020, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Svoju neúčasť na tomto pojednávaní žalobca ospravedlnil podaním zo dňa 16.07.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.07.2020 a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, dostavil sa opatrovník žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Za týchto procesných podmienok potom súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 CSP, vec na tomto

pojednávani prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, ktorí sa tohto pojednávania nezúčastnili.

8. Súd na pojednávani sa oboznámil s prednesom opatrovníka žalovaného a tiež vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou a listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

9. Opatrovník žalovaného na pojednávani uviedol, že po preštudovaní obsahu spisu má za to, že zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nemohla byť vôbec uzavretá, nakoľko v zmysle obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu spoločnosti Poštová banka, a.s. mala byť zmluva uzavretá do 30 dní od podania návrhu žalovaného ako dlžníka. Toto sa však nestalo, nakoľko žalovaný ako dlžník podal návrh zmluvy právnemu predchodcovi žalobcu, teda spoločnosti Poštová banka, a.s. dňa XX.XX.XXXX, kedy návrh podpísal a bol podaný na pobočke Poštovej banky, a.s. s tým, že právny predchodca žalobcu, teda Poštová banka, a.s. zmluvu podpisovala až dňa XX.XX.XXXX, a teda k uzavretiu zmluvy nedošlo, nakoľko návrh žalovaného ako dlžníka stratil platnosť uplynutím 30. dňa počítaného od podania návrhu. Vzhľadom na uvedené má za to, že sa jedná o vymáhanie premlčanej pohľadávky a z toho dôvodu vznáša aj námietku premlčania uplatneného nároku. Zároveň uviedol, že trovy konania si uplatňovať nebudú.

10. Z listiny označenej ako „zmluva o úvere dostupná pôžička“ č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že táto mala byť uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej. V bode [1] označenom ako „Zmluvné strany (vyplní klient)“ sú uvedené údaje ohľadne právneho predchodcu žalobcu spoločnosti Poštová banka, a.s., ako aj údaje ohľadne žalovaného, konkrétne jeho osobné údaje. V bode [2] označenom ako „Žiadosť o poskytnutie úveru a žiadosť o zriadenie osobného účtu (vyplní klient)“ sú uvedené údaje o požadovanom úvere. Tu žalovaný požiadal právneho predchodcu žalobcu o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: žiadaná výška úveru 400,- Eur, doba splácania úveru 2 roky, čerpanie úveru prevodom na účet, splácanie úveru v hotovosti, zároveň žalovaný požiadal o zriadenie osobného účtu s balíkom služieb typu Balík KLASIK. Ďalej v bode [3] označenom ako „Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia (vyplní banka)“ sú uvedené údaje o schválenom úvere, kde je uvedené číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, ďalej je uvedená výška úveru 400,- Eur, výška mesačnej splátky 23,- Eur, celková výška nákladov 139,94 Eur, číslo úverového účtu XXXXXX-XXXXXXXXXX, číslo osobného účtu XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, dátum konečnej splatnosti je uvedený 18.04.2015, dátum prvej platby je uvedený do 18.05.2013, úroková sadzba je uvedená 29,50 % ročne, splatnosť mesačných splátok je uvedená k 18. dňu v mesiaci, počet mesačných splátok 24, RPMN 39 %, priemerná RPMN 47,29 %, a zároveň je uvedené, že sa jedná o nepoistený úver. Zároveň je v tomto bode uvedené, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Žalovaný predmetnú zmluvu podpísal v Brezne dňa 26.03.2013, ktorý dátum je označený ako dátum podania zmluvy, právny predchodca žalobcu zmluvu podpísal dňa XX.XX.XXXX.

11. Žalobca k žalobe priložil aj obchodné podmienky spoločnosti Poštová banka, a.s. pre úver - dostupná pôžička - šikovná rezerva účinné od 19.07.2012, kde v čl. 1, bod 1.1] je uvedené, že Poštová banka, a.s., IČO: 31340890, [Banka] vydáva tieto obchodné podmienky pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva [OP] ako neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere [ZoÚ], vrátane návrhu na uzavretie Zmluvy o úvere. Zmluvu o úvere uzatvárajú medzi sebou Banka a fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorej spôsobilosť na právne úkony nebola obmedzená [Klient], ktorý Návrhom, za ktorý sa považuje vyplnený a Klientom podpísaný formulár žiadosti o ZoÚ, žiada Banku o poskytnutie peňažných prostriedkov formou úveru v maximálnej výške uvedenej v Návrhu. V čl. 2 bod 2.1] obchodných podmienok je uvedené, že Klient navrhuje uzatvorenie ZoÚ podľa ust. § 497 a nasl. ObZ. Na uzatvorenie ZoÚ nie je právny nárok. V čl. 2 bod 2.2] obchodných podmienok je uvedené, že Klient podá návrh na uzatvorenie ZoÚ tak, že na predtlačenom formulári Banky vyplní prvú a druhú časť formulára ZoÚ, uvedie svoje osobné údaje, ako aj maximálnu požadovanú výšku úveru a formulár vlastnoručne podpíše pred zamestnancom obchodného miesta banky [OM]. Súčasťou Návrhu Klienta sú všetky podmienky v zmysle OP a Oboznámenia o RPMN [Oboznámenie]. Klient je povinný pri podpise Návrhu predložiť dokumenty požadované na overenie údajov uvedených v Návrhu. Banka má právo Návrh akceptovať alebo odmietnuť. Ak Banka po vyhodnotení bonity Klienta upraví požadovanú výšku úveru, výšku úrokovej sadzby alebo dĺžku doby splácania úveru tak, že to neodporuje Návrhu Klienta, považuje sa to za akceptáciu Návrhu. Banka svoje rozhodnutie o prijatí alebo úprave výšky

úveru, úprave výšky úrokovej sadzby, predĺžení doby splácania úveru alebo o neprijatí Návrhu Klientovi oznámi. Banka klientovi oznamuje aj skutočnosť, že Klient nespĺňa podmienky na vznik ním vybraného poistenia. Oznámenie Banka vykoná najmä telefonicky na telefónne číslo uvedené v Návrhu; ak Klient nie je zastihnutý, písomné oznámenie mu bude doručené v zmysle čl. 8 OP. Ak Klient neodmietne [telefonicky alebo písomne do 5 pracovných dní] upravenú výšku úveru, upravenú výšku úrokovej sadzby ani upravenú dobu jeho splácania alebo ak Banka schváli požadovanú výšku úveru a dobu jeho splácania uvedenú v Návrhu, odošle jeden originál ZoÚ Klientovi. Návrh stráca platnosť uplynutím 30. dňa počítaného odo dňa podania Návrhu. Za deň podania Návrhu sa považuje deň podania Návrhu na OM, aj keď je tento deň odlišný odo dňa vyznačenom na formulári ZoÚ. V čl. 2 bod 2.3] obchodných podmienok je uvedené, že ZoÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť doručením jej akceptácie zo strany Banky Klientovi. ZoÚ nadobúda účinnosť čerpaním úveru podľa čl. 3 OP.

12. Upomienkou zo dňa 09.12.2013 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 09.12.2013 eviduje nedoplatok splátky zo zmluvy o úvere vo výške 55,96 Eur, pozostávajúci z omeškanej splátky vo výške 46,- Eur a poplatkov 9,96 Eur. Na úhradu tohto nedoplatku bola žalovanému určená lehota 10 kalendárnych dní od doručenia tejto upomienky s tým, že ak nedôjde k úhrade, pristúpi právny predchodca žalobcu k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru.

13. Upomienkou II. - výzvou na splatenie dlžnej sumy zo dňa 07.01.2014 právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že podstatným spôsobom porušil zmluvu o úvere a ani napriek predchádzajúcej upomienke nehradil dlžnú sumu. Žalovaný bol upozornený, že záväzok po splatnosti vyplývajúci zo zmluvy o úvere je ku dňu 07.01.2014 vo výške 103,86 Eur, pozostávajúci z omeškanej splátky vo výške 69,- Eur a poplatkov 34,86 Eur. Na úhradu tohto nedoplatku bola žalovanému určená lehota 3 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy s tým, že ak nedôjde k úhrade, pristúpi právny predchodca žalobcu k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru.

14. Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 24.02.2014 právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že podstatným spôsobom porušil zmluvu o úvere a ani napriek predchádzajúcej upomienke nehradil svoje záväzky. Žalovaný bol upozornený, že ku dňu 24.02.2014 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 150,96 Eur, pozostávajúca z omeškanej splátky vo výške 115,- Eur, poplatkov 35,96 Eur a poistného 0,- Eur. Na úhradu tejto bola žalovanému určená lehota na zaplatenie do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy s tým, že ak nedôjde k úhrade, pristúpi právny predchodca žalobcu k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru.

15. Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 24.06.2014 právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že podstatným spôsobom porušil zmluvu o úvere a napriek predchádzajúcej upomienke nehradil svoje záväzky. Žalovaný bol upozornený, že ku dňu 24.06.2014 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 244,06 Eur, pozostávajúca z omeškanej splátky vo výške 207,- Eur, poplatkov 37,06 Eur a poistného 0,- Eur. Na úhradu tejto bola žalovanému určená lehota na zaplatenie do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy s tým, že ak nedôjde k úhrade, pristúpi právny predchodca žalobcu k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Podľa pripojeného podacieho hárku predmetné upozornenie bolo podané na poštovú prepravu dňa 25.06.2014.

16. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.07.2014 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že úverová pohľadávka sa ku dňu 11.07.2014 stala predčasne splatnou v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy bola 453,40 Eur a pozostávala z dlžnej istiny 337,31 Eur, úroku 75,71 Eur, poplatkov za upomienky 40,38 Eur a poistného 0,- Eur. Zároveň právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy s upozornením, že v prípade nedodržania 10-dňovej lehoty banka pristúpi k vymáhaniu dlžnej sumy súdnou cestou. Z pripojenej poštovej doručky súd zistil, že predmetná výzva bola žalovanému riadne doručená dňa 21.07.2014.

17. V listine - aktuálny stav úveru ku dňu 07.06.2017 bol uvedený dátum poskytnutia úveru 29.04.2013, výška úveru 400,- Eur a dátum uskutočneného čerpania sumy 400,- Eur 30.04.2013. V kolónke - zaplatené splátky sú zaznamenané jednotlivé zaplatené splátky s uvedením výšky každej splátky a dátumu zaplatenia spolu s uvedením v akej výške bola každá zaplatená splátka započítaná na poplatky, úroky a istinu, keď celková suma zaplatených splátok predstavuje 118,80 Eur, z toho na poplatky bola

započítaná suma 3,80 Eur, na úroky bola započítaná suma 52,31 Eur a na istinu bola započítaná suma 62,69 Eur.

18. Pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok č. W./XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Súdu bola predložená zmluva o postúpení pohľadávok č. W./XXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorená medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s., IČO: 31340890 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom spolu s prílohou preukazujúcou, že predmetom postúpenia bola aj predmetná pohľadávka voči žalovanému.

19. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

20. Podľa § 43b ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka, návrh, aj keď je neodvolateľný, zaniká uplynutím lehoty, ktorá v ňom bola určená na prijatie.

21. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

22. Podľa § 43c ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi.

23. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

24. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

25. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľností, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

28. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

29. Podľa § 458 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

30. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

31. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, (1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. (2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného

obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

32. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

33. V konaní bolo preukázané, že dlžník, žalovaný, predložil právnemu predchodcovi žalobcu ako veriteľovi formulárovú žiadosť o poskytnutie úveru v súlade s § 43a Občianskeho zákonníka, keď tak žalovaný dal návrh na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere právnemu predchodcovi žalobcu. V súlade s § 44 Občianskeho zákonníka by bola zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená okamihom prijatia návrhu právnym predchodcom žalobcu. Avšak, vznik (uzavretie) zmluvy spôsobuje len akceptácia (prijatie) návrhu, ktorá sa urobí v predpísanej lehote.

34. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný ako dlžník podpísal dňa XX.XX.XXXX formulárovú žiadosť o poskytnutie úveru, ktorá bola určená právnemu predchodcovi žalobcu. Žalovaný mal postavenie dlžníka, právny predchodca žalobcu veriteľa. Podľa žiadosti malo ísť o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasťou tejto žiadosti (návrhu) na uzavretie zmluvy boli aj obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu, keď z čl. 2 bod 2.2] týchto vyplýva, že dlžník podá návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere tak, že na predtlačenom formulári banky vyplní prvú a druhú časť formulára zmluvy o úvere, uvedie svoje osobné údaje, ako aj maximálnu požadovanú výšku úveru a formulár vlastnoručne podpíše pred zamestnancom obchodného miesta banky. Podľa týchto obchodných podmienok návrh na uzavretie zmluvy stráca platnosť uplynutím 30. dňa počítaného odo dňa podania návrhu, pričom za deň podania návrhu sa považuje deň podania návrhu na obchodnom mieste banky. Ďalej z týchto obchodných podmienok vyplýva, že zmluva o úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť doručením jej akceptácie zo strany banky dlžníkovi.

35. Ako súd už dôvodí, žiadosť žalovaného ako dlžníka súd posúdil ako návrh na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý však nebol akceptovaný právnym predchodcom žalobcu v stanovenej lehote, tak ako to vyplýva z bodu 2.2] obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu. V súlade s § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu, pričom musia byť splnené podmienky v súlade s § 43a Občianskeho zákonníka, tiež v súlade s § 44 ods.1 Občianskeho zákonníka. Zmluvy sa často uzavierajú medzi neprítomnými osobami, t.j. bez osobnej prítomnosti. Tak je tomu v prípadoch, keď sa zmluva uzaviera písomne a strany ju podpisujú k rôznemu časovému okamihu. Zmluva je v takom prípade platná a účinky akceptácie nastanú v okamihu, keď ju podpíše posledný účastník zmluvy, za podmienky, že medzitým nedošlo k zániku záväznosti návrhu. V súdnej veci z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný ako dlžník podal návrh na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere právnemu predchodcovi žalobcu, teda spoločnosti Poštová banka, a.s. dňa XX.XX.XXXX, kedy návrh podpísal a v tento deň bol podaný na pobočke Poštovej banky, a.s. v Brezne, pričom právny predchodca žalobcu zmluvu podpísal až dňa XX.XX.XXXX. V súdnej veci v konaní teda nebolo preukázané, že by písomný návrh na uzavretie zmluvy o úvere predložený dlžníkom (žalovaným) bol prijatý veriteľom (právnym predchodcom žalobcu) v lehote do 30 dní odo dňa podania návrhu, ktorá lehota je uvedená v obchodných podmienkach právneho predchodcu žalobcu a ktorá v danom prípade márne uplynula dňa 26.04.2013. Zo žiadneho dôkazu v konaní nevyplýva, že by právny predchodca žalobcu ako veriteľ akceptoval návrh žalovaného ako dlžníka na uzatvorenie zmluvy o úvere skôr ako dňa XX.XX.XXXX, kedy právny predchodca žalobcu zmluvu podpísal. Vzhľadom na uvedené preto súd dospel k záveru, že k uzavretiu zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nedošlo, keďže s poukazom na § 43b ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka návrh žalovaného na uzavretie zmluvy zanikol skôr, než došlo k jeho akceptácii právnym predchodcom žalobcu.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené tak žalobcovi vznikol nárok len na vrátenie rozdielu medzi sumou, ktorá bola žalovanému poskytnutá (400,- Eur) a sumou, ktorú žalovaný zaplatil (118,80 Eur), t.j. na vrátenie sumy 281,20 Eur, ktorá predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného získané plnením bez právneho dôvodu, keďže k uzavretiu zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nedošlo.

37. Aj napriek uvedenému súd žalobe nevyhovet, pretože žalovaný vzniesol námietku premlčania a súd mal za to, že sa úspešne dovolal premlčania práva žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Pri premlčaní práva z bezdôvodného obohatenia Občiansky zákonník ustanovuje subjektívnu, ako aj objektívnu premlčaciu dobu pri práve na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia. Pri subjektívnej premlčacej lehote sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa premlčí za tri roky a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo. K bezdôvodnému obohateniu získanému plnením bez právneho dôvodu, ak právny dôvod neexistoval od začiatku, dochádza okamihom poskytnutia plnenia. Týmto okamihom je tiež určený začiatok objektívnej premlčacej doby. Podľa názoru súdu k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného došlo dňom 30.04.2013, kedy bola suma 400,- Eur poskytnutá žalovanému, čo vyplýva z listiny aktuálny stav úveru, z časti uskutočnené čerpania. Dňom nasledujúcim začala plynúť premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia a uplynula v prípade trojročnej objektívnej lehoty dňa 30.04.2016. Žaloba na tunajšom súde bola podaná dňa 24.07.2017, teda po zákonom stanovenej lehote, a teda žalovaný sa úspešne dovolal premlčania. Žalobca podal na súde žalobu po uplynutí objektívnej trojročnej premlčacej doby na vydanie bezdôvodného obohatenia. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že začiatok a koniec dvojročnej subjektívnej premlčacej doby neskúmal, pretože dospel k záveru, že žalobcovi márne uplynula objektívna premlčacia trojročná lehota, a teda nie je potrebné skúmať počiatok plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty vzhľadom k tomu, že táto uplynie v rámci trojročnej objektívnej premlčacej lehoty.

38. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku. Keďže žalovaný bol v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, vznikol mu zásadne nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v zmysle § 255 ods. 1 CSP s tým, že o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP by mal rozhodnúť súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením. Nakoľko však žalovaný si nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi neuplatnil, súd mu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.