

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/180/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203028  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:3820203028.3

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. J., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom B. pri H. XXX/X, D., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky J. J., nar. XX.XX.XXXX a otca K. J. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom B. pri H. XXX/X, D. o návrhu matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Prievidza bol dňa 14.07.2020 doručený návrh matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom matka dieťaťa uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa sú manželia, pričom ona odišla bývať od manžela k starému otcovi maloletej dcéry J. z dôvodu neadekvátneho správania sa jej manžela k jej synovi J. J., nar. XX.XX.XXXX. V návrhu uvádza, že od 05.0.72020 býva ona s deťmi na adrese R. XX/X, J. u starého otca jej detí a jej otca S. J., nar. XX.XX.XXXX. V návrhu uvádza, že maloletá J. je zdravá, nemá s ňou zvýšené výdavky, len výdavky bežného charakteru. Zároveň uvádza, že momentálne je v práci vo výpovednej lehote a čerpá dovolenku do 16.07.2020 a otec maloletej je PN, pričom inak je zamestnaný vo firme Matador, Nitra. (1)

2.Na Okresnom súde v Prievidzi bol realizovaný výsluch matky maloletého dieťaťa, v rámci ktorého matka dieťaťa uviedla, že ona sa presťahovala k jej otcovi s oboma deťmi, ktoré má, pričom predtým s manželom bývali v obci D. v okrese Nitra. Uviedla, že má dcéru J., nar. XX.XX.XXXX, ktorú má s terajším manželom a syna J., nar. XX.XX.XXXX, pričom jej manžel nie je biologickým otcom jej staršieho syna J. a ku J. otcovstvo určené nie je. Požadovala, aby boli práva a povinnosti rodičov k maloletej J. upravené neodkladným opatrením tak, že táto by bola do rozvodu zverená do jej starostlivosti. Ako dôvod zverenia maloletej uviedla, že ona sa bojí aby jej ju otec nezobral, aby sa nedomáhal toho, že musí ísť k nemu. Výživné zatiaľ nepožadovala upraviť. Uviedla, že po jej odchode ju manžel niekoľko krát kontaktoval a chcel aby sa k nemu vrátila a zároveň tvrdil, že nemala právo zobrat' J.. Zároveň uviedla, že si chce dať návrh na rozvod manželstva, pretože toto je dlhodobé nefunkčné, uviedla, že sa stalo, že manžel bol voči nej agresívny a dôvodom pre ktorý odišla od manžela bolo to, že napadol jej syna J.. Preto od 04.07.2020 býva u jej otca v J.. O rozvode uvažovala už skôr ale manželstvo chcela udržať. Poukázala, že mali v rodine finančné problémy, uviedla, že jej otec býva v 3 izbovom byte. Maloletá J. chodila v obci D. do MŠ a v súčasnosti jej ona vybavuje aby ju vzali do MŠ v J. a synovi J. vybavuje prestup na Strednú zdravotnú školu v Prievidzi. Uviedla, že medzi tým už bola aj doma v D. zobrat' si nejaké veci, pričom manžel k nej nebol agresívny. Stále je zamestnaný a momentálne je na PN.

3.Z úradného záznamu zo dňa 13.07.2020 vyplýva, že 13.07.2020 sa na oddelenie SPODSK dostavila matka maloletého dieťaťa spoločne s maloletými deťmi. V rozhovore matka detí uviedla, že 02.07.2020 mal otcim maloletého J. fyzicky napadnúť, pričom ona bola vtedy v práci vo firme Sec, Jakuba Haška 11 Nitra. O situácii následne porozprával maloletý J. a uviedol, že situácia sa stala tak, že on rozliat kofolu a jeho otcim K. J. T. začal na neho kričať a potom ho začal sácať a biť drevenou mucholapkou v kuchyni, ktorú zlomil a následne pokračoval rukami. Udrel ho po ramene, tvári, hrudníku. Potom maloletý utiekol

preč, otcim išiel za ním, vyťahol nôž, s ktorým jemu neublížil, len sa vyhrážal, že ho zabije, že si nezaslúži žiť. V minulosti sa mu otcim nevyhrážal, že ho zabije, však pri rôznych príležitostiach, keď maloletý niečo nechtiac urobil, nevhodne sa zachoval, tak, že sa mu vyhrážal, že ho zbije. Matka sa dozvedela dňa 04.07.2020 o danej situácii zo strany jej otca - starého otca maloletého, ktorému sa maloletý zveril a starý otec to povedal matke. Keď sa to táto dozvedela, pobalila veci a spoločne s maloletými deťmi odišla bývať k jej otcovi do obce J., okres N., ulica R. XX/X. Od uvedeného dátumu sa s deťmi zdržiava na uvedenej adrese. Vyjadrila sa, že v práci dala výpoveď a plánuje sa s deťmi odsťahovať natrvalo do obci J., kde si chce nájsť prácu a deti tam budú chodiť do školy. Maloletá J. do MŠ a syn J. na SOŠ. Uviedla, že otec maloletej sa s ňou pokúšal kontaktovať a prosil ju, aby sa vrátila, že ho to mrzí. Uviedla, že chce podať návrh na rozvod. Bola upozornená zo strany SPODSK, že pokiaľ sa situácia bude opakovať, je potrebné ju riešiť s políciou. Úradný záznam zároveň udáva, že manžel matky bude predvolaný za účelom upozornenia jeho osoby na jeho nevhodné správanie.

4. Dňa 22. 07. 2020 bol Okresnému súdu Nitra doručený spis Okresného súdu Prievidza 14P/24/2020, keďže maloletá J. J. nar. XX. XX. XXXX má bydlisko určené zákonným spôsobom dohodou rodičov na adrese B. pri H. XXX/X D., okres R., pričom toto bydlisko má maloletá určené zákonným spôsobom a k dohode rodičov a k zmene či už rozhodnutím súdu vo veci samej alebo dohodou rodičov zatiaľ nedošlo.

5. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladné opatrenie zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradá záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka.

11. Súd v danom prípade nepovažoval návrh matky maloletého dieťaťa za dôvodný a preto jej návrh, ktorým požadovala zveriť maloletú J. J., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti zamietol. Z návrhu matky maloletej ani z jej vyjadrenia pred Okresným súdom Prievidza nevyplýva stav, žeby otec maloletej a zároveň manžel matky dieťaťa nejakým spôsobom ubližoval maloletej dcére, ktorá pochádza z jeho manželstva s matkou dieťaťa. Maloletá má vzťah k obom rodičom, vzhľadom na to, že dlhodobo spoločne žijú a obaja rodičia a majú k maloletej rodičovské práva i povinnosti. Ako problematický sa javí vzťah manžela s maloletým J. J. /syn matky z iného vzťahu, u ktorého otcovstvo nie je určené/. N. vzťah J. a manžel matky sa stal dôvodom preto, že manželka - matka J. odišla s oboma deťmi do obce J. k jej otcovi. Vo výsluchu potvrdila, že medziasom sa vrátila aj do domácnosti v D., aby si zobrala nejaké veci a otec maloletej a zároveň jej manžel voči nej nebol agresívny, pričom po jej

odchode ju niekoľkokrát kontaktoval aby sa domov vrátila. Ona sa však rozhodla žiť u jej otca aj s maloletými deťmi v obci J.. Je predpoklad, že aj samotná matka sa o maloletú, ktorá je momentálne s ňou, riadne stará. Zo strany rodičov maloletej nebolo z dostupnej spisovej dokumentácie zistené žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy pre maloletú, ktoré by odôvodňovalo v danom prípade použiť inštitút nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy pre maloletú J.. V uvedenej situácii bude zrejme nutné, aby rodičia maloletej predovšetkým upravil ich vzájomný vzťah a zamerali sa aj na úpravu vzťahu, ktorý v súčasnej dobe existuje medzi manželom a synom manželky z mimomanželského vzťahu J., ktorý je vo vývojovom štádiu, v ktorom sa môžu prejavovať určité výchovné problémy, problémy s autoritami, čo môže viesť aj k nie dobrému súčasnému vzťahu, ktorý má manžel matky detí s jej synom J.. Zásadne však v danej situácii neexistuje hrozba pre maloletú J., ktorá je v súčasnej dobe pri matke s tým, že obaja rodičia maloletej sú aj v tejto situácii nositeľmi rodičovských práv a povinností ku maloletej dcére. V súčasnom stave pomerov ohľadom maloletej J. súd nevidel dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto právnej veci a preto návrh matky dieťaťa na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti zamietol. Súd nepovažoval za dôvodné v osvedčenom stave pomerov, aby maloletá bola zverená neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti matky, keďže sa u matky nachádza a táto v súčasnej dobe zabezpečuje jej potreby a starostlivosť o ňu

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.