

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Csp/139/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317210095
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4317210095.5

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 368, proti žalovanej: V., o zaplatenie 578,22 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6Csp/139/2017.

II. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Súd v r a c i a žalobcovi - BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, súdny poplatok vo výške 68,80 eura prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému e-Kolok, ktorým je Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenom Okresnému súdu Levice dňa 22.05.2017 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 578,22 eura s príslušenstvom. Zároveň sa žalobca podanou žalobou domáhal aj náhrady trov konania.

2. Súd v predmetnej právnej veci rozsudkom č.k. 6Csp/139/2017-82 zo dňa 13.06.2018 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 522,52 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 522,52 eura od 25.05.2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol a zároveň žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť vo výroku I. dňa 01.08.2018.

3. Voči uvedenému rozsudku v časti výroku II. a III. podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 15Co/76/2018-106 zo dňa 31.01.2020 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach II. a III. výroku zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2020.

4. Okresný súd Levice následne vykonanou lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že žalovaná dňa 15.04.2019 zomrela v Leviciach. Z uznesenia Okresného súdu Levice č.k. 13D/65/2019-12, Dnot 66/2019 zo dňa 29.05.2019 vyplýva, že dedičské konanie po žalovanej bolo zastavené pre nedostatok majetku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.06.2019.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "Občiansky zákonník"), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

8. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

9. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

10. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

12. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

13. Jednou z podmienok konania je i spôsobilosť byť účastníkom konania. Splnenie podmienky civilnoprosesnej subjektivity si súd všíma aj bez návrhu a po celý čas konania. Spôsobnosť na práva a povinnosti fyzickej osoby vzniká narodením a zaniká smrťou. Ustanovenie § 63 CSP upravuje prípady, keď k strate procesnej subjektivity fyzickej osoby, teda k jej smrti, dôjde počas konania, t. j. v období od začatia konania až do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Keďže žalovaná zomrela pred tým, ako bolo konanie právoplatne skončené, súd skúmal či má konanie zastaviť alebo ho prerušiť alebo či v ňom môže pokračovať.

14. Ustálená judikatúra zastáva názor, že v prípadoch, ak bolo dedičské konanie zastavené pre nemajetnosť poručiteľa, resp. aj v prípadoch, pokiaľ poručiťel zanechal len majetok nepatrné hodnoty, ktorého existencia by umožňovala súdu samostatne uvážiť, či vo vzťahu k tomuto majetku prichádza do úvahy právne nástupníctvo inej osoby, je potrebné konanie zastaviť podľa § 63 ods. 1 CSP, pretože z povahy veci nie je možné v konaní pokračovať, ak neexistuje právny nástupca zomretej strany, ktorým je osoba (osoby), ktorú právny poriadok dosadzuje vo vzťahu k neuhradeným dlhom do právneho postavenia zomretého podľa § 470 OZ.

15. Z dôvodu, že žalovaná zomrela bez zanechania akéhokoľvek majetku, nedošlo k reálnemu dedeniu žiadneho majetku (na potenciálnych dedičov neprešlo žiadne právo ani povinnosť poručiteľa). Povaha veci za tejto situácie nedávala súdu inú možnosť ako zastaviť konanie pre nedostatok procesnej podmienky spočívajúcej v strate procesnej subjektivity žalovanej. Súd preto podľa § 63 ods. 1 CSP, konanie zastavil.

16. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách sporu, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. K zastaveniu konania došlo pre právnu skutočnosť nepričítateľnú žiadnej zo strán, pričom práve táto (smrť žalovanej) mala za následok, že v čase rozhodovania súdu jedinou stranou s procesnou subjektivitou zostal žalobca. Z obsahu spisu súd zistil, že žalobcovi určité trovy konania vznikli, avšak za danej procesnej situácie by povinnosť na náhradu trov mu vzniknutých nebolo komu uložiť a potenciálne ju i vymôcť. V nadväznosti na uvedené tak nastala

výnimočná situácia, na základe ktorej nemohol súd priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Práve to viedlo súd k rozhodnutiu o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku.

19. Podľa ustanovenia § 3 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ZSP), poplatky vyberajú: a) súdy, b) orgány štátnej správy, c) orgány prokuratúry.

20. Podľa prvej vety § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ZSP), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

21. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

22. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 cit. písm. b) cit. zákona, orgány uvedené v § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160101>>, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona7) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160101>> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

23. Podľa ods. 11 cit. ustanovenia, preplatok, ktorý sa má vrátiť podľa ods. 4,7 až 10 sa zaokrúhli na celé eurocenty nahor.

24. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o tom, že sa zaplatený súdny poplatok (75,50 eura) vráti žalobcovi krátený o 6,70 eura, vo výške 68,80 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

25. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.