

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16C/171/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315207876  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4315207876.19

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: R. B., nar. XX.XX.XXXX, T. XX, XXX XX Ž., zast. Advokátska kancelária Kašuba spol. s.r.o, Horná 41, P.O.Box 60, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36859095, proti žalovanému: L. J., nar. XX.XX.XXXX, Z. X, XXX XX Ž., zast. JUDr. Tibor Nagy, advokát so sídlom Kukučínova 8, 940 01 Nové Zámky, o zaplatenie 355 000 eur, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 29.04.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného titulom pôžičky na zaplatenie 35500 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V časti uplatneného nároku sumy 90.000,- strany sporu dňa 17.12.2019 uzavreli zmier, ktorý súd uznesením zo dňa 17.12.2019, č. k. 16C/171/2015-369, právoplatným dňa 07.01.2020 schválil.

2. Podaním doručeným súdu dňa 22.07.2020 žalobca vzal žalobu voči žalovanému späť v rozsahu uplatneného nároku presahujúceho sumu 90.000,- eur vyriešeného súdnym zmierom, t. j. vo zvyšku nevyriešenom súdnym zmierom, a žiadal, aby súd konanie zastavil s tým, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia, nakoľko sa tak strany sporu dohodli vo vyššie uvedenej dohode o urovaní zo dňa 17.12.2019. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3, 4, 7 a § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže viať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Súd reagoval na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu, resp. vo zvyšku nevyriešenom súdnym zmierom späť a konanie zastavil. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím - otvorením prvého pojednávania, súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nie je potrebný podľa § 146 ods. 1 CSP a preto ho súd nezisťoval.

5. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mal za to, že žiadna zo strán zastavenie konania nezavinila, keďže dôvodom späťvzatia žaloby bolo uzavretie mimosúdnej dohody medzi žalobcom a žalovaným, a nie zavinenie niektorej z procesných strán.

7. Súd o vrátení súdneho poplatku bude rozhodovať po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.