

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 36Cb/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119201395
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Bednarčík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119201395.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Antóniou Bednarčík v právnej veci žalobcu: BIELA LABUŤ, s.r.o., so sídlom Námestie Martina Benku 4, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 795 691, proti žalovanému: ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 31 325 416, zast. MGA IURIS s.r.o., so sídlom Cukrová 14, 811 08 Bratislava, IČO 47 233 028, substitučne zast. JUDr. Peter Grom, advokát so sídlom Cukrová 14 , 811 08 Bratislava, v konaní o zaplatenie 10.611,18 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému súd p r i z n á v a právo na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalobcovi, pričom o výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.01.2019 domáhal, aby žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 10.611,18 eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % p.a. z predmetnej sumy od 27.01.2018 až do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.06.2016 žalobca ako poistený so žalovaným ako poistníkom uzavrel Poistnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel JAZDENKY a poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla PZP ohľadne motorového vozidla značky BMW 520d, EČV:LC005CD (vozidlo). Žalobca plnil žalovanému dojednané poistné uvedené v poistnej zmluve. V bližšie nezistený čas v dňoch 23.09.2017 až 23.09.2017 bolo vozidlo odcudzené a aj poškodené, pričom ohľadne tohto skutku aj prebieha trestné konanie, kde je obžalovaný pán D. S.. Žalobca riadne nahlásil odcudzenie a poškodenie vozidla žalovanému ako poistnú udalosť, ktorá je u žalovaného vedená pod č. 2172032088. Následne žalobca na základe súhlasu vlastníka - ČSOB Leasing, a.s., ktorý s opravou motorového vozidla súhlasil, umožnil vykonanie opravy vozidla u spoločnosti Auto Palace Bratislava s.r.o. (servis), ktorá opravu vozidla vykonala za sumu 12.733,34 eur a túto vyfakturovala faktúrou č. 188300395. Žalobca disponuje súhlasom ČSOB Leasing, a.s., zo dňa 21.12.2017 ktorý adresoval žalovanému a v ktorom súhlasil s tým, že suma poistného plnenia vo výške 12.733,34 eur môže žalovaný uhradiť priamo na účet servisu alebo žalobcovi. Žalobca nemal akúkoľvek pochybnosť o tom, že poistná udalosť bude ukončená vyplatením poistného plnenia formou vyplatenia platby za vykonane opravy žalovaným priamo servisu. Žalobca preto aj vyplatil sumu 2.122,16 eur ako sumu DPH uvedenú vo faktúre č. 188300395, ktorú vystavil servis. Žalovaný až listom zo dňa 05.04.2018 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie a škodovú udalosť 2172032088 odkladá bez poskytnutia poistného plnenia, a to z dôvodu, že vodič poisteného vozidla bol v čas poistnej udalosti pod vplyvom alkoholu. Žalobca reagoval na tento list žalovaného listom zo dňa 24.04.2018, v ktorom namietal tento nesprávny záver žalovaného. Žalovaný následne listom zo dňa 09.05.2018 opätovne odmietol poskytnúť poistné plnenie, no už s iným odôvodnením, ktoré spočívalo v tom, že vozidlo bolo poškodené

v príčinnej súvislosti s jeho neoprávneným užívaním. Tvrdím, že ani táto výluka uvádzaná žalovaným nie je relevantná v tomto prípade, pretože vozidlo bolo odcudzené a škoda bolo spôsobená na vozidle. Pritom výluka z poistenia uvádzaná žalovaným sa podľa žalobcu nevzťahuje na škody na predmete poistenia, ale len na prípadné škody, ktoré by vznikli na iných veciach ako je predmet poistenia, inak by uzavreté poistenie nemalo žiadny zmysel. Tento názor žalobcu podporuje aj postup žalovaného, ktorý až do dňa 05.04.2018 nenamietal voči plneniu. V zmysle ustanovenia § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje. Žalovaný mal žalobcovi poskytnúť poistné plnenie vo výške 10.611,18 eur (suma vyfakturovaná za opravu poisteného vozidla - 12.733,34 eur - suma DPH - 2.122,16 eur). Túto žalovaný žalobcovi a ani servisu neuhradil, a preto sa žalobca musí touto žalobou domáhať zaplatenia tejto sumy. Žalovaný je so zaplatením tejto sumy v omeškaní minimálne odo dňa ako bola splatná faktúra vystavená servisom za vykonanú opravu vozidla, t.j. odo dňa 27.01.2018, a preto žaloba žiada, aby bol žalovaný zaviazaný na úhradu úroku z omeškania vo výške 9 % ročne.

2. Tunajší súd vydal dňa 06.08.2019 v navrhovanom znení platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný dňa 02.09.2019 odpor. Podaný odpor žalovaný odôvodnil nasledovne. Upozornil na príslušné ustanovenie VPP MOV 2016, pričom uviedol, že škoda na poistenom motorovom vozidle vznikla potom, čo S. bez vedomia L. (oprávnený užívateľ poisteného motorového vozidla) a bez použitia násilia vzal voľne položené kľúče od poisteného vozidla z bytu, do ktorého bol prizvaný. Z uvedeného vyplýva, že W. nebol od vlastníka poisteného vozidla oprávnený na užívanie poisteného vozidla. Uvedené skutočnosti žalovaný zohľadnil pri opätovnom preskúmaní spisu škodovej udalosti a zotrval na svojom stanovisku o odložení škodovej udalosti bez náhrady poistného plnenia. Žalovaný sa nestotožňuje s názorom žalobcu na použitie výluky a dovoľuje si uviesť, že podstatou havarijného poistenia motorového vozidla je krytie škody vzniknutej na predmete poistenia, t.j. na poistenom vozidle. Uvedené vyplýva z čl. 2 VPP MOV 2016 Predmet poistenia: „Predmetom poistenia je motorové vozidlo alebo prípojné vozidlo špecifikované v poistnej zmluve vrátane jeho štandardnej výbavy. Žalovaný pri likvidovaní škodovej udalosti č. 217203088 postupoval správne a ukončil šetrenie škodovej udalosti bez náhrady poistného plnenia v súlade s výlukami z poistenia podľa čl. 5 VPP MOV 2016. Z uvedeného dôvodu je nárok na náhradu poistného plnenia neopodstatnený, a preto žiada žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

3. Žalobca v replike doručenej súdu dňa 15.11.2019 zotrval na podanej žalobe a tvrdí, že mu na základe uzavretej poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel JAZDENKY vzniklo v súvislosti s poškodením motorového vozidla značky BMW 520d, EČV:LC005CD právo na poistné plnenie. Výluka nie je relevantná v tomto prípade, pretože vozidlo bolo odňaté z dispozície oprávneného držiteľa vozidla bez jeho vedomia a Ján Hamran vozidlo po jeho odňatí oprávnenému užívateľovi úmyselne poškodil. V zmysle čl. 5 bod 1 VPP je poistenie motorového vozidla dojednané aj na riziko úmyselného poškodenia vozidla, a preto žalobca zastáva názor, že je nerozhodné, v akej súvislosti došlo k poškodeniu poisteného motorového vozidla a výluka z poistenia uvádzaná žalovaným nie je použiteľná na posudzovaný prípad. Zároveň navrhol doplnenie dokazovania, aby konajúci súd pripojil ako dôkazný prostriedok spis Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/46/2018 na preukázanie, akým spôsobom došlo k poškodeniu motorového vozidla značky BMW 520d, EČV:LC005CD.

4. Žalovaný sa v duplike doručenej tunajšiemu súdu dňa 29.01.2020 vyjadril tak, že možnosť dojednania predmetného doplnkového poistenia upravuje čl. 4 ods. 2 písm. a) VPP MOV 2016; žalobca sa nesprávne odkazuje na čl. 5 bod 1 VPP, ktoré sa nevzťahujú na uzatvorenú poistnú zmluvu medzi žalobcom a žalovaným. Poistný vzťah medzi žalobcom a žalovaným je upravený poistnou zmluvou a všeobecnými poistnými podmienkami VPP MOV 2016. Nároky, práva a povinnosti, výluky z havarijného poistenia (nevylučujú nároky z doplnkového poistenia k havarijnému poisteniu - Vandalizmus) sa posudzujú podľa VPP MOV 2016. Podmienky poskytnutia poistného plnenia k predmetu poistenia v zmysle VPP MOV 2016 sú všeobecné, vzťahujúce sa na akékoľvek poistné plnenie za predmet poistenia, nevynímajúc poistné plnenie z doplnkového poistenia pre prípad úmyselného poškodenia vozidla, jeho častí a výbavy cudzou osobou - vandalizmus. Ďalej upozornil na čl. 12 časť A bod 1 VPP MOV 2016 v spojení s čl. 5 VPP MOV 2016. Vodič poškodeného motorového vozidla sa v čase vzniku poistnej udalosti dopúšťal prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, za čo bol právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom sp. zn. 2T/46/2018. Na základe výpovedí samotného páchatel'a a oprávnenej užívateľky predmetného motorového vozidla nepochybne vyplýva, že vodič predmetného poškodeného motorového vozidla bol v čase vzniku škody pod

vplyvom alkoholu. Okolnosti za ktorých bola spôsobená škoda na poistenom motorovom vozidle sú v poistných podmienkach k poistnej zmluve medzi žalobcom a žalovaným vymienené ako výluky z poistenia. Poistenému nevzniká nárok na poistné plnenie z dôvodu vzniku škody v príčinnej súvislosti s neoprávneným užívaním cudzej veci a jazdou pod vplyvom alkoholických látok. Na uvedené škody sa poistenie nevzťahuje podľa čl. 12 ods. 1 písm. e) v spojení s čl. 5 ods. 1 písm. j), ods. 2 písm. b) VPP MOV 2016. Na základe vyššie uvedených skutočností považuje nárok žalobcu za neopodstatnený.

5. Žalobca sa vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 17.07.2020 tak, že ani v prípade vandalizmu sa nejedná o nejaké doplnkové poistenie ako sa snaží žalovaný v rámci jeho vyjadrenia „podsunúť“ a žalobca navrhuje, aby súd posudzoval túto veci tak, že motorové vozidlo značky BMW 520d, EČV:LC005CD bolo poistené na všetky tieto riziká. Podstatou celého posúdenia veci je podľa žalobcu tá skutočnosť, že žalovaný sa snaží vyhnúť poistnému plneniu neadekvátnym výkladom ním samým formulovaným výlukám z poistenia, ktoré vykladá podľa žalobcu nesprávne, resp. vždy inak a dokonca v rozpore s jeho vlastným názorom z času hlásenia poistnej udalosti (t.j. zo septembra 2017) keď aj po doručení uznesenia o začatí trestného stíhania (október 2017) a aj doručení uznesenia o vznesení obvinenia (január 2018) nespochybňoval nárok žalobcu ako poisteného na poistné plnenie, hoci už v tomto čase vedel, že vodič vozidla značky BMW 520d, ktorý ho neoprávnené užíval a pritom aj úmyselne poškodil, bol pod vplyvom alkoholu a vedel aj to, že sa jednalo o neoprávnené užívanie. Pritom ako vyplýva z následných listov žalovaného z 05.04.2018 a 09.05.2018 (ktoré sú prílohami žaloby) pri následnom odmietnutí poistného plnenia (až v mesiaci apríl 2018) najskôr žalovaný argumentoval výlukou z titulu vplyvu alkoholu u vodiča motorového vozidla a až následne žalovaný argumentoval výlukou z titulu užívania cudzej veci, čo je podľa žalobcu úplne neprípustné a svedčí tiež o tom, že žalovaný si vykladá svoje podmienky formulované pri uzavieraní poistenia ako chce a svedčí o tom, že si len prispôsobuje jeho postup tomu, aby nemusel vyplatiť poistenému poistné plnenie. Skutočnosť, že žalovaný nakoniec v jeho vyjadrení zo dňa 23.01.2020 už obe výluky „skombinoval“ a nakoniec do prípadu angažoval aj externú právnu kanceláriu, žalobcovi naznačuje, že na vec sa žalovaný pozerá len formalisticky a v záujme za každú cenu preukázať, že existuje nejaká výluka z poistenia, hoc jej uplatnenie nemá v danom prípade z hľadiska ochrany poisteného garantovaného mu zmluvou o poistení majetku, žiadnu logiku. Totiž podstata je podľa žalobcu tá, že v posudzovanom prípade bolo motorové vozidlo odňaté z dispozície oprávneného držiteľa vozidla bez jeho vedomia a proti iného vôle a následne Ján Hamran vozidlo po jeho odňatí oprávnenému užívateľovi úmyselne poškodil. Teda škoda na vozidle nebola spôsobená vodičom motorového vozidla, tak ako na to pomýšľa výluka v zmysle ustanovenia čl. 5 písm. b) VPP, ktorá je formulovaná na ochranu poistoiteľa, ak by si poistený spôsobil škodu v súvislosti s tým, že bude viesť motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, alebo iných návykových látok a škoda na motorovom vozidle podľa žalobcu nevznikla ani ako následok neoprávneného užívania cudzej veci, ale ako následok úmyselného poškodenia motorového vozidla, za čo bol Ján Hamran aj odsúdený (uvedené vyplýva zo spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/46/2018, ktorý navrhol žalobca pripojiť ako dôkazný prostriedok), pričom je nepochybné, že od začiatku bol Ján Hamran stíhaný aj za to, že spôsobil škodu (nielen na za neoprávnené užívanie motorového vozidla). Škoda, ktorú bola spôsobená na motorovom vozidle je krytá poistením majetku, pretože ju spôsobil iná osoba a skutočnosť, že táto cudzia osoba ju spôsobil práve pri neoprávnenom užívaní motorového vozidla je nerozhodná a podstatné je práve spôsobenie škody na motorovom vozidle. Veď je predsa jedno, či Ján Hamran motorové vozidlo poškodil pri jazde, resp. by ho napríklad poškodil na parkovisku inak.

6. Na pojednávaní dňa 24.07.2020 žalobca netrval na pripojení trestného spisu. Ďalej doplnil, že sa vysporiadal s leasingovou spoločnosťou, žalobca sa tak stal vlastníkom motorového vozidla, ktoré následne predal. Strany v rámci prednesu záverečných stanovísk zotrvali na svojich doterajších argumentoch a odkázali na svoje písomné stanoviská a ústne prednesy.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doloženými v spise a ustálil nasledovný skutkový stav.

8. Z poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel JAZDENKY a poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla PZP vyplýva, že dňa 03.06.2016 strany medzi sebou uzatvorili predmetnú zmluvu s predmetom poistenia motorového vozidla BMW 520d. Pre predmetné poistenie platia Všeobecné poistné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel MOV 2016 (ďalej len „VPP MOV 2016“).

9. Z oznámenia o ukončení šetrenia poisťovne zo dňa 05.04.2018 je zrejmé, že žalovaný odmietol uhradiť žalobcovi poisťné plnenie v zmysle čl. 5 ods. 2 písm. b) VPP MOV 2016, keďže vodič poisteného motorového vozidla bol pod vplyvom alkoholu.

10. Z listu žalovaného zo dňa 09.05.2018, ktorým žalovaný reagoval na žalobcov nesúhlas s odmietnutím poisťného plnenia, žalovaný doplnil, že výluka podľa čl. 5 ods. 2 písm. b) VPP MOV 2016 nie je viazaná na oprávnené alebo neoprávnené užívanie poisťenej veci. Ďalej upozornil na výluku v zmysle čl. 5 bod 1 písm. j) VPP MOV 2016.

11. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil aj s ďalšími dôkazmi predloženými v konaní, ako napr. s výpismi z obchodného registra, s poisťnou zmluvou a doloženými Všeobecnými poisťnými podmienkami poisťovania motorových vozidiel AUTO PARTNER, s uznesením o začatí trestného stíhania ČVS:ORP-824/2-VYS-B5-2017prna zo dňa 02.10.2017, s upovedomením o podaní obžaloby v predmetnej trestnej veci zo dňa 02.07.2018, s faktúrou č. 188300395, so súhlasom ČSOB Leasing, a. s. zo dňa 21.12.2017, s výpisom z bankového účtu žalobcu o úhrade sumy 2.122,16 eur, s uznesením Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-824/2-VYS-B5-2017 zo dňa 31.08.2018, s trestným rozkazom vydaného Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 2T/46/2018.

12. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

13. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

14. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

15. Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

16. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

17. Podľa § 215 ods. 2 CSP skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

18. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

19. Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523261'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (ďalej len „ObZ“) v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „ObZ“) táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 261 ods. 9 ObZ <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523261'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a týmto zákonom.

21. Podľa § 788 ods. 1 a 3 OZ sa poisťnou zmluvou poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné

poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

22. Podľa § 797 ods. 4 OZ ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

23. Podľa § 799 ods. 1 až 3 OZ poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

24. Podľa § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

25. Podľa čl. 5 bod 1 písm. j) VPP MOV 2016 poistenie sa nevzťahuje na škody a ich následné škody, ktoré vyplývajú a/alebo vznikli v príčinnej súvislosti s neoprávneným užívaním cudzej veci alebo zatajením veci. Podľa čl. 5 bod 2 písm. b) VPP MOV 2016 poistenie sa ďalej nevzťahuje na škody, ktoré vznikli a/alebo boli spôsobené, ak vodič vozidla bol pod vplyvom alkoholických alebo iných návykových, omamných, či psychotropných látok, jedov alebo látok s podobnými účinkami alebo ich prekurzorov, taktiež ak sa odmietne podrobiť skúške či vyšetreniu na zistenie prítomnosti týchto látok. Podľa čl. 5 bod 3 VPP MOV 2016 ustanovenie tohto čl. v bode 2 písm. c), d), j), k) m), o), p) sa nevzťahuje na prípady, keď ku škode došlo v čase od odcudzenia vozidla do jeho vrátenia. Podľa čl. 12 časť A. „Všeobecné podmienky poskytnutia poistného plnenia za predmet poistenia“ VPP MOV 2016, ktorý taxatívne vymenúva podmienky poskytnutia poistného plnenia podľa bodu 1: Právo poisteného na poistné plnenie poisťovateľa vznikne, ak nastala poistná udalosť, ktorá spĺňa všetky nasledovné podmienky: nastala v mieste územnej platnosti poistenia, nastala počas trvania poistenia, vznikla poisteným rizikom uvedeným v poistnej zmluve, spôsobila škodu na predmete poistenia, nie je vylúčená z poistenia podľa čl. 5 týchto VPP MOV 2016, V zmysle písm. e) poisťovateľ neprizná poistné plnenie, pokiaľ skutkové okolnosti súvisiace so vznikom škody sú vylúčené podľa čl. 5 VPP MOV 2016.

26. Žalobca si podanou žalobou v predmetnom konaní uplatňoval nárok z havarijného poistenia vo výške 10.611,18 eur s príslušenstvom, a to z poistnej udalosti zo dňa 24.09.2017 vo výške sumy fakturovanej za opravu poisteného motorového vozidla BMW 320d s EČV: LC005CD na základe uzavretej poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel JAZDENKY.

27. V konaní nebolo sporné uzavretie predmetnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo na poistné plnenie, s dojednaným poistením pre riziko : havária, živel, odcudzenie, vandalizmus. Sporným nebol ani popis poistnej udalosti, keď dňa 23.09.2017 odsúdený JY. S. bez použitia násillia odcudzil poistené vozidlo tak, že bez vedomia užívateľky vozidla zobral voľne odložené kľúče od vozidla z bytu, do ktorého bol prizvaný. Následne N. pod vplyvom alkoholu ako vodič poisteného vozidla nabúral do betónového odskoku a spôsobil tak na vozidle škodu. Na základe tohto konania bol Q. odsúdený v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V sp. zn. 2 T 46/2018 za trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona. Zároveň pán XXXXXXXXXX vo výpovedi pred orgánmi činnými v trestnom konaní uviedol, že v čase nehody poisteného vozidla bol pod vplyvom alkoholu. V predmetnom konaní nebol rozporný rozsah škody, a to že motorové vozidlo bolo opravené v servise, pričom náklady na opravu boli vyúčtované servisom na faktúre č. 188300395 v celkovej výške 12.733,34 eur. Sporným nie je ani to, že žalovaný dňa 05.04.2018 oznámil žalobcovi ukončenie šetrenia, pričom škodovú udalosť č. 2172032088 odložil bez poskytnutia poistného plnenia, a to z dôvodu, že vodič poisteného vozidla bol v čas poistnej udalosti pod vplyvom alkoholu. Žalobca reagoval na tento list žalovaného listom zo dňa 24.04.2018, v ktorom namietal tento záver žalovaného. Žalovaný následne listom zo dňa 09.05.2018 zotrval na svojom pôvodnom stanovisku s doplnením, ktoré spočívalo v tom, že vozidlo bolo poškodené v príčinnej súvislosti s jeho neoprávneným užívaním.

28. Naopak sporným bol v konaní dôvod odmietnutia poistného plnenia a použitie výluky žalovaného podľa čl. 5 ods. 2 písm. b) VPP MOV 2016 a následne doplnený dôvod odmietnutia poistného plnenia ako ďalšej výluky z poistného plnenia podľa čl. 5 ods. 1 písm. j) VPP MOV 2016.

29. Súd v prvom rade skúmal, kedy došlo k ukončeniu šetrenia poistnej udalosti s ohľadom na tvrdenie žalovaného o opätovnom otvorení a skúmaní dôvodov odmietnutia poistného plnenia. V tejto súvislosti upozorňuje na listy žalovaného zo dňa 05.04.2018 označené ako ukončenie likvidácie, v ktorých žalovaný jednoznačne uvádza, že poisťovňa likvidovala, čiže ukončila šetrenie poistnej udalosti a následného listu žalovaného zo dňa 09.05.2018, v ktorom v reakcii na nesúhlas žalobcu doplnila dôvod odmietnutia poistného plnenia o ďalšiu výluku v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. j) VPP MOV 2016. V tomto smere je potrebné ešte vysvetliť, že žalobca používal nesprávne VPP, keď poistná zmluva pre predmetné poistenie jednoznačne odkazovala na Všeobecné poistné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel MOV 2016 (VPP MOV 2016), a preto súd odkazuje na VPP MOV 2016, ktoré v sporovom konaní doložil žalovaný. K zmene dôvodov odmietnutia poistného plnenia, resp. uplatňovania a dopĺňania ďalších výluk po ukončení šetrenia poisťovňou súd uvádza, že následne dopĺňanie dôvodov na odmietnutie poistného plnenia, aj keď je správne aplikované, nepovažuje za prípustný postup likvidácie zo strany poisťovne, a preto ho tunajší súd nemôže akceptovať. Ak by súd pripustil zo strany poisťovne neustálu zmenu dôvodov pre zníženie poistenia a „otváranie“ likvidácie v neprospech poisteného po ukončení šetrenia poistnej udalosti, bolo by možné považovať takéto konanie za účelový postup žalovaného so snahou vyhnúť sa výplate poistného plnenia. S ohľadom na uvedené súd skúmal skutočný a prvotne uplatnený dôvod výluky poistného plnenia aplikovaného v ukončení šetrenia poistnej udalosti dňa 05.04.2018.

30. V tejto súvislosti súd upozorňuje na stranami dojednané ustanovenie čl. 12 časť A bod 1 VPP MOV 2016, v zmysle ktorého právo poisteného na poistné plnenie poisťovateľa vznikne, ak nastala poistná udalosť, ktorá spĺňa všetky nasledovné podmienky: nastala v mieste územnej platnosti poistenia, nastala počas trvania poistenia, vznikla poisteným rizikom uvedeným v poistnej zmluve, spôsobila škodu na predmete poistenia, nie je vylúčená z poistenia podľa čl. 5 týchto VPP MOV 2016, teda podľa písm. e) poisťovateľ neprizná poistné plnenie, pokiaľ skutkové okolnosti súvisiace so vznikom škody sú vylúčené podľa čl. 5 VPP MOV 2016. Výluka v zmysle čl. 5 bod 2 písm. b) VPP MOV 2016, je upravená tak, že sa poistenie nevzťahuje na škody, ktoré vznikli a/alebo boli spôsobené, ak vodič vozidla bol pod vplyvom alkoholických látok. S ohľadom na skutočnosť, že výnimka z výluk uvedená v čl. 5 bod 3 VPP MOV 2016 sa nevzťahuje na použitú výluku, súd skúmal jednotlivé skutkové otázky zistené v trestnom konaní. Medzi stranami v tomto smere ani nebolo sporné, že vodič motorového vozidla, ktorý použil neoprávnené poistené vozidlo, spôsobil na ňom škodu pod vplyvom alkoholu. Rovnako tak nebolo sporné, že konanie vodiča E. bolo klasifikované ako neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, pričom súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ich spáchal. S ohľadom na tieto skutočnosti súd musel konštatovať, že predmetná výluka bola uplatnená zo strany žalovaného dôvodne, a preto súd žalobu zamietol.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, keďže bol v plnom rozsahu úspešný. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie tak, ako to predpokladá § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).