

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201076
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320201076.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: R. proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, v konaní zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o zaplatenie finančného zadostučinenia v sume 300 eur, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa domáhala svojho nároku proti žalovanému podanou žalobou doručenou Okresnému súdu Levice (ďalej len „súd“) dňa 28.01.2020.

2. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 29.07.2011 žalobkyňa uzatvorila so spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a.s., zmluvu o spotrebiteľskom úvere, zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty, v rámci nej aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Podanou žalobou sa domáhala určenia, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy ako aj zmluva sú neplatné, úver je bezúročný a bez poplatkov a finančného zadostučinenia. Zároveň sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému, označenému ako BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Po, vložka číslo: 2290/B, a zároveň jej zamestnávateľovi povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy do právoplatného skončenia veci samej.

3. Okresný súd Levice uznesením č. k. 12Csp/4/2020-20 zo dňa 24.02.2020 nariadil vo veci neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 29.07.2011 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a druhým výrokom uložil zamestnávateľovi žalobkyne - Základnej škole na ulici Saratovská 85, 934 05 Levice povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo

12Csp/4/2020

mzdy k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 29.07.2011 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Voči predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Krajský súd v Nitre následne uznesením č. k. 25CoCsp/10/2020-69 zo dňa 15.04.2020 napadnuté uznesenie súdu

prvej inštancie zrušil a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2020.

5. Podľa výpisu z obchodného registra vedeného Okresným súdom Bratislava pre oddiel Sa vložka č. 2435/B spoločnosť CETELEM, a.s., zanikla zlúčením so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom 1 boulevard Haussmann, 75009 Paríž, Francúzska republika, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, ktorá koná na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, 821 09 Bratislava, IČO: 47 258 713.

6. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 18 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Právnickými osobami sú: a) združenia fyzických alebo právnických osôb, b) účelové združenia majetku, c) jednotky územnej samosprávy,) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

9. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obch. Z“), zahraničné osoby môžu podnikáť na území Slovenskej republiky za rovnakých podmienok a v rovnakom rozsahu ako slovenské osoby, pokiaľ zo zákona nevyplýva niečo iné.

10. Podľa § 21 ods. 3 Obch. Z, podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky sa rozumie na účely tohto zákona podnikanie tejto osoby, ak má podnik alebo jeho organizačnú zložku umiestnenú na území Slovenskej republiky.

11. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Jednou z podmienok konania je i spôsobilosť byť účastníkom konania (procesná subjektivita), ktorej predpokladom je spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa

12Csp/4/2020

hmotného práva (hmotnoprávna subjektivita). Pri absencii tejto procesnej podmienky, ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania v zmysle § 161 ods. 2 CSP.

13. Od nedostatku podmienky konania (za ktorý treba považovať aj nedostatok procesnej subjektivity) treba odlišovať vady podania (vrátane žaloby), spočívajúce v nesprávnom označení subjektu, ktorý inak procesnú subjektivitu má. Príčinou väd označenia strán sporu v žalobe môžu byť chyby v písaní, alebo iné zjavné nesprávnosti, ktoré sa vyskytli pri písomnom vyhotovení žaloby. Ak žaloba neobsahuje označenie strán sporu alebo všetky údaje potrebné k ich označeniu, alebo ak je žaloba v časti označujúcej strany sporu je neurčitá alebo nezrozumiteľná (neumožňuje ich presnú identifikáciu) alebo ak je zjavný logický rozpor medzi označením strán sporu a inými ich údajmi obsiahnutými v žalobe, je súd povinný pokúsiť sa odstrániť tieto vady podania postupom podľa § 129 CSP.

14. Ak subjekt označený v žalobe úplne, presne, určito a zrozumiteľne za stranu sporu, tak ako je tomu v danej veci, nemá procesnú spôsobilosť, nejde o vadu konania, ale o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Ten, kto nemá spôsobilosť byť stranou sporu, nemôže v súdnom konaní vstúpiť do procesného vzťahu. V takto vadne začatom spore nemôže vzniknúť procesnoprávny vzťah, lebo tu chýba jeden z jeho základných prvkov - procesne spôsobilá strana sporu. Súd je povinný kedykoľvek v konaní prihliadnuť na tento nedostatok podmienky konania a konanie zastaviť.

15. V prejednávanej veci žalobkyňa v žalobe označila žalovaného z hľadiska právnej formy ako pobočku zahraničnej banky, teda organizačnú zložku zahraničnej právnickej osoby v zmysle § 21 ods.

3 Obchodného zákonníka. Zriaďovateľom tejto pobočky je spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom 1 boulevard Haussmann, 75009 Paríž, Francúzska republika, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902. Organizačná zložka podniku zahraničnej osoby nemá postavenie právnickej osoby. S jej zápisom do Obchodného registra Slovenskej republiky nie je spojený vznik právnej subjektivity, organizačná zložka podniku zahraničnej osoby sa ním nestáva právnickou osobou so spôsobilosťou mať práva a povinnosti a zároveň s procesnou subjektivitou. Je len časťou podniku zahraničnej osoby. Žalovaný tak, ako bol označený v žalobe zo dňa 22.01.2020, nemal spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva a teda nemal ani spôsobilosť byť stranou v spore a túto spôsobilosť mu nezávisle od hmotnoprávnej subjektivity nepriznával ani zákon. Nedostatok procesnej subjektivity na strane žalovaného v čase začatia konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, na ktorú skutočnosť je súd povinný prihliadať v akomkoľvek štádiu konania.

16. Ani skutočnosť, že zahraničná osoba je oprávnená podnikáť na území Slovenskej republiky podľa § 21 Obchodného zákonníka, nemení nič na tom, že organizačná zložka zahraničnej osoby nemá hmotnoprávnu ani procesnú subjektivitu, preto nemôže byť stranou sporu. Žalovaný mal byť označený obchodným menom, právnou formou a sídlom podnikateľa - zahraničnej právnickej osoby, spolu s uvedením jeho
12Csp/4/2020

identifikačného čísla a k týmto údajom malo pripojené obchodné meno organizačnej zložky, jej sídlo a IČO. Len takto označený žalovaný ako strana sporu, sa mohol stať účastníkom súdneho konania.

17. Vzhľadom k vyššie uvedenému, keďže žalovaný nemá spôsobilosť byť stranou v spore súd konanie zastavil.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa žalovaného v žalobe nesprávne označila, procesne tým zavinila zastavenie konania a nárok na náhradu trov konania preto prináleží žalovanému, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 OCSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a/ ktorému súdu je určené,
- b/ kto ho robí,
- c/ ktorej veci s týka,
- d/ čo sa ním sleduje,
- e/ podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
12Csp/4/2020

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej

možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čomu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.