

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11P/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924200064
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7924200064.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa : A. B., nar. XX.XX.XXXX, prihlásená na trvalý pobyt Košice-Lunik IX, t.č. umiestnená v Centre pre deti a rodiny C., D. XXX/X, C., zastúpená kolíznym opatrovníkom JUDr. Vladimírom Verebom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, za účasti rodičov : E. F., nar. XX.XX.XXXX, prihlásená na trvalý pobyt G.- H. I. a J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.- G. K. L., M. XXX/XX, za účasti Mesta Košice, Trieda SNP 48/A, Košice, IČO : 00691135 o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G., C. K. X, G. na pozbavenie rodičov dieťaťa výkonu ich rodičovských práv a povinností a ustanovenie opatrovníka pre mal. dieťa takto

rozhodol:

I./ Pozbavuje E. F., A. F., nar. XX.XX.XXXX v G. a J. B., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach ako rodičov maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výkonu ich rodičovských práv a povinností.

II./ E. A. B., nar. XX.XX.XXXX ustanovuje za poručníka Mesto Košice, IČO : 00691135,

III./ Poručník je oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti o dieťa.

IV./ Poručník je povinný predkladať súdu správy o maloletom dieťati a o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa vždy do 30.06. a 31.12. príslušného kalendárneho roka.

III./ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice sa podaným návrhom domáhal rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku. Ozrejmil, že rodičia sa o maloletú A. nestarali zodpovedne od jej narodenia.

Maloletej bola nariadená ústavná výchova, ktorá bola zrušená a dieťa bolo zverené do starostlivosti pestúnov G..

Po zrušení ich pestúnskej starostlivosti je maloletá opätovne umiestnená v ústavnom zariadení a to v Centre pre deti a rodiny v Sečovciach. Rodičia o ňu neprejavujú dlhú dobu žiaden záujem, svoju vyživovaciu povinnosť voči nej si neplnia.

2./ Rodičia maloletej s návrhom súhlasili.

Matka oznámila, že má novú rodinu a o mal. A. sa nezaujíma. Žije v nelegálnej osade E. v Košiciach. Mal. A. nevidela od jej jedného roka.

Otec uviedol, že žije t.č. s družkou v Čiernej n/Tisou. V trvalom bydlisku sa nezdržiava dlhú dobu, neoznámil však na pošte aktuálnu adresu.

Po rozchode s matkou dieťaťa stratil kontakt na dcéru a doposiaľ nemal informácie o mal. A., lebo súdne rozhodnutia týkajúce sa maloletej on nemá k dispozícii. Zrejme mu boli uložené na pošte podľa trvalého

bydliska. On nemá možnosť vziať si dcéru k sebe. V byte v Čiernej n/Tisou žije veľa osôb a to rodiny jeho súrodencov.

3./ Kolízny opatrovník mal. A. B. po vykonanom dokazovaní vyslovil súhlas s návrhom.

4./ Mesto Košice udelilo súhlas s poručníctvom pre maloletú A. B. (podanie na čl. 6 v spise).

5./ Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom otca maloletej, oboznámením správy Centra pre deti a rodiny C., oboznámením pripojených spisov a zistil tento skutkový stav veci :

Uznesením zo dňa 04.06.2018 č.k. 11 P 48/2018 začal Okresný súd Košice I konanie bez návrhu a uznesením 11 P 48/2018-58 zo dňa 02.11.2018 súd maloletú A. dočasne zveril do starostlivosti N. N. L. B. z dôvodu nedostatočnej starostlivosti rodičov.

Rozsudkom č.k. 11 P 48/2018-78 zo dňa 20.11.2018 bolo maloletej Regine nariadené výchovné opatrenie a to pobyť v Detskom domove v Gelnici na dobu troch mesiacov na zabezpečenie odbornej pomoci a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov .

Uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 11P 7/2019-26 zo dňa 06.05.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie o odovzdaní mal. Reginy do starostlivosti Centra pre deti a rodiny v Gelnici z dôvodu, že výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 11P 7/2019 zo dňa 10.06.2020 bola maloletá Regina zverená do pestúnskej starostlivosti manželov G..

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 15P 75/2022 zo dňa 22.07.2022 bola zrušená pestúnska starostlivosť a maloletej Regine bola nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny v C. s povinnosťou rodičov platiť na jeho výživu minimálne výživné. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2022.

Podľa správy Centra pre deti a rodiny v Sečovciach zo dňa 18.01.2023(v spise 11P 1991/2022 tunajšieho súdu na čl. 25) maloletá Regina bola prijatá do ich zariadenia dňa 28.09.2022. Tu ju rodičia nenavštívili ani v jednom prípade. Nekontaktovali ju ani iným spôsobom. Rodičia súdom určené výživné neplatia. Maloletá je zdravá. Je umiestnená v profesionálnej rodine v obci Bystré. Tu navštevuje aj miestnu materskú škôlku, kde sa dobre adaptovala.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11 P 191/2022-44 zo dňa 30.03.2023 súd vyslovil, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľná.

Rodičia dieťaťa ani v súčasnosti sa o maloletú vôbec nezaujímajú, nekontaktujú ju a výživné neplatia.

6./ Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Pozbavenie rodiča výkonu rodičovských práv je najzávažnejším zásahom do rodičovských práv. Súd rodiča pozbaví výkonu rodičovských práv, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva. Pozbavenie sa vždy týka všetkých rodičovských práv a povinností konkrétneho rodiča vo vzťahu ku konkrétnemu maloletému dieťaťu alebo deťom.

Za zneužívanie rodičovských práv a povinností považuje literatúra zvrátenie účelu výchovy proti záujmom dieťaťa, resp. úmyselné konanie ohrozujúce telesný alebo duševný vývoj dieťaťa.

Odsek 4 ako príklad zneužívania rodičovských práv uvádza týranie, zneužívanie, zanedbávanie maloletého dieťaťa alebo iné zlé zaobchádzanie. Súdny za zneužívanie rodičovských práv považujú napríklad ohrozovanie telesného a duševného vývoja detí, umožňovanie im páchať trestnú činnosť, navádzanie na trestnú činnosť, vedenie nemorálneho spôsobu života a pod.

Za závažné zanedbávanie výkonu rodičovských práv sa považuje absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu, dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, neposkytnutie základných životných potrieb dieťaťa, opustenie dieťaťa a pod. (pozri aj R 21/1990, R 41/1976).

7./ Súd pozbavil rodičov maloletej A. B. výkonu ich rodičovských práv a povinností. Menovaní sa o svoje maloleté dieťa nestarali zodpovedne od jej útleho veku. Dieťa bolo umiestnené v ústavnom zariadení, neskôr u pestúnov a teraz je opäť v Centre pre deti a rodiny v Sečovciach.

Rodičia o maloletú A. neprejavujú dlhodobu žiaden záujem. Obaja uznávajú svoju neschopnosť riadne sa starať o dieťa. Rodičia majú svoj vlastný život, do ktorého ich dcéra A. nepatrí.

Tým sú splnené podmienky ustanovenia § 37 ods. 4 Zákona o rodine pre pozbavenie výkonu ich rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. Regine

8./ Podľa ust. § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo

nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

9./V zmysle citovanej právnej úpravy rozhodol súd o ustanovení poručníka maloletej A. B.. Do tejto funkcie na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ustanovil za súhlasu Mesto Košice, ktorého obyvateľkou je maloletá od svojho narodenia.

10./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP). Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v zmysle §-u 362 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie sa podáva prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 CSP.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa §-u 62 ods.2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.