

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200397
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8619200397.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, top XX, XXXX C., Z., štátny občan SR, právne zastúpeného JUDr. Petrom Baranom, advokátom, Námestie SNP 538/16, 091 01 Stropkov, proti žalovanej N. I. N. D., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX H., štátna občianka SR, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k pozemku parcela reg. „C“ č. XX, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 703 m², k. ú. H., obec H., okres H., vedenému v katastri nehnuteľností Okresného úradu H. na LV č. XXX.

II. Vyporiadať podielové spoluvlastníctvo rozdelením pozemku parcela reg. „C“ č. XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 703 m², k. ú. H., obec H., okres H., vedeného v katastri nehnuteľností Okresného úradu H. na LV č. XXX na podklade geometrického plánu č. X/XXXX zo dňa 27.1.2020 vyhotoveného Jánom Štiavnickým, Geodetické a kartograf. práce, Komenského 461/18, 089 01 Svidník, IČO: 40 808 564, autorizačne overenom Ing. Antonom Sakalikom a úradne overenom Okresným úradom H., katastrálny odbor pod č. C tak, že novovytvorenú parcelu č. XX/X o výmere 50 m² príkazuje do výlučného vlastníctva žalovanej a novovzniknutú parcelu č. XX/X o výmere 653 m² príkazuje do výlučného vlastníctva žalobcu.

III. Žalobcovi priznávať náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 1.3.2019 domáhal proti žalovanej zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán takým spôsobom, ako je to uvedené vo výrokoch I. a II. tohto rozsudku.

2

5C/9/2019

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom pozemku parcely reg. „C“ č. XX, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 703 m², k. ú. H., obec H., okres H., vedenému v katastri nehnuteľností Okresného úradu H. na LV č. XXX v podiele XX/XX, teda v podiele XX/XX a žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou tohto pozemku v podiele X/XX. Nemá záujem na ďalšom trvaní podielového spoluvlastníctva. Napriek snahe žalobcu nedošlo so žalovanou k mimosúdnej vyriešeniu sporu.

3. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 19.11.2019 uviedla, že súhlasí s tým, aby sa podielové spoluvlastníctvo jej a žalobcu zrušilo a vyporiadalo spôsobom, ktorý žalobca navrhuje,

teda reálnym rozdelením veci s tým, že novovytvorená parcela, ktorá v plošnej výmere zodpovedá výške jej spoluvlastníckeho podielu prípadne do jej výlučného vlastníctva. Nesúhlasila však s výmerou vyporiadavanej nehnuteľnosti tak, ako je v súčasnosti evidovaná na LV č. XXX k. ú. H., ktoré vznášala opakovane už od roku 1998 na činnosť katastrálneho odboru Okresného úradu v H. a následne aj na Krajskom úrade v Prešove. Mala za to, že priebeh a hranica parciel nie sú evidované správne a tiež je nesprávne evidovaná výmera parcely č. XX.

4. Súd vykonal dokazovanie výpisom z LV č. XXX, č. XXX kat. úz. H., geometrickým plánom č. X/XXXX zo dňa 27.1.2020 vyhotoveného Jánom Štiavnickým, Geodetické a kartograf. práce, Komenského 461/18, 089 01 Svidník, IČO: 40 808 564, autorizačne overenom Ing. Antonom Sakalikom a úradne overenom Okresným úradom H., katastrálny odbor pod č. C výzvou žalobcu zo dňa 5.12.2018 s podacím lístkom, fotokópiou katastrálnej mapy.

5. Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

6. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom pozemku parcely reg. „C“ č. XX, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 703 m², k. ú. H., obec H., okres H., vedenému v katastri nehnuteľností Okresného úradu H. na LV č. XXX v podiele XX/XX, teda v podiele XX/XX a žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou tohto pozemku v podiele X/XX. Žalobca nemá záujem na ďalšom trvaní podielového spoluvlastníctva. Napriek snahe žalobcu nedošlo so žalovanou k mimosúdnejmu vyriešeniu sporu. Najprirodzenejším spôsobom likvidácie spoluvlastníckych vzťahov je rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielu. Predpokladom použitia tohto spôsobu zrušenia spoluvlastníctva však je, že ide o deliteľnú vec. V tomto prípade ide o deliteľnú vec. Z uvedených dôvodov súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo spôsobom, ktorý navrhol žalobca. Takýmto spôsobom sa zväčší pozemok žalovanej o výmeru 50 m², ktorá jej prípadne do jej už výlučného vlastníctva. Veď aj samotná

3

5C/9/2019

žalovaná súhlasila s takýmto spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, avšak nesúhlasila s výmerou parcely reg. „C“ č. XX.

8. Podľa § 205 CSP listiny vydané orgánmi verejnej moci v medziach ich právomoci, ako aj listiny, ktoré sú osobitným predpisom vyhlásené za verejné, potvrdzujú pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak.

9. Na námietky žalovanej ohľadne výmery parcely reg. „C“ č. XX je potrebné uviesť, že list vlastníctva je základným dokladom, ktorý preukazuje vlastnícke vzťahy k nehnuteľnosti. Súd vychádzal z výmery tejto parcely tak, ako je zapísaná na LV č. XXX. Údaje uvedené v ňom sú pre súd záväzné, a preto súd považoval túto námietku za nedôvodnú.

10. Podľa § 183 ods. 1 CSP pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

11. Podľa § 183 ods. 2 CSP od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany

možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu.

12. Podľa § 183 ods. 3 CSP strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

13. Podľa § 183 ods. 4 CSP ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, je povinná uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ju možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania.

14. Čo sa týka návrhu žalovanej na odročenie pojednávania dňa 24.7.2020, je potrebné uviesť, že toto predvolanie na pojednávanie bolo žalovanej doručené ešte dňa 27.6.2020, to znamená takmer jeden mesiac predtým. Žalovaná ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní dňa 24.7.2020 mailom zo dňa 24.7.2020 o 5:54 hod. z dôvodu, že splnomocnila právnik. Právny zástupca žalovanej Mgr. Ondrej Barna mailom zo dňa 24.7.2020 o 7:28 hod. ospravedlnil svoju neúčast' a požiadal o odročenie pojednávania, aby sa s vecou mohol riadne oboznámiť. Zároveň ospravedlnil neúčast' žalovanej na pojednávaní z pracovných dôvodov. Pre zistenie, či dôvod odročenia pojednávania je dôležitý, alebo nie, ako aj pre spätnú väzbu ospravedlňujúcej sa strany sporu je potrebný určitý časový priestor, závislý od tvrdených okolností. Takýto priestor žalovaná neposkytla, keďže ospravedlnenie predložila ako aj jej právny zástupca Mgr. Ondrej Barna, ktorý ju už v súčasnosti právne nezastupuje, iba krátko pred začatím pojednávania (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Cob/47/2018 zo dňa 10.9.2019). Z uvedených dôvodov súd návrhu žalovanej na odročenie

4

5C/9/2019

pojednávania nevyhovelo. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že nejde o prvé pojednávanie v tejto veci, ale už o tretie pojednávanie. Toto konanie už trvá takmer 1,5 roka.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu, pretože mal plný úspech vo veci a uplatnil si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 5
5C/9/2019

233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 24. júla 2020