

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119437062
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:6119437062.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zastúpeného: JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Banskej Bystrici, Komenského 3, proti žalovanému: Y. V., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XX, J., o zaplatenie sumy 501,57 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 461,97 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 46,69 eura od 06.12.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 46,69 eura od 04.01.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,34 eura od 01.02.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84,20 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu dňa 14.11.2019 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovaného zaplatiť sumu 582,34 eura spolu s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovak Telekom, a. s.) a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb, pričom právny predchodca žalobcu sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil právnemu predchodcovi žalobcu vystavené faktúry, pričom tento ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade dlžných faktúr. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil a je tak s úhradou faktúr v omeškaní, v dôsledku čoho si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžných súm, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Poukázal ďalej na to, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z právneho predchodcu žalobcu (Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469) na žalobcu.

2. Na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica žalobca úpravou pôvodne podanej žaloby dal svoj nárok do súladu s predpismi na ochranu spotrebiteľov a predmetom sporu je tak istina vo výške 171,32 eura s príslušenstvom a zmluvná pokuta vo výške 330,25 eura.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 07.01.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 7Up/1628/2019, proti ktorému podal žalovaný včas vecne odôvodnený odpor, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie žalovanej sumy uloženej v platobnom rozkaze, ktorú si žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu a v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a Únijným právom. Poukázal na § 48 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa zmluva zrušuje od začiatku (ex tunc) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodôvodné obohatenie, náhrada škody). Uviedol, že nakoľko odstúpením od zmluvy došlo k jej zrušeniu od počiatku, potom účastníci sú si povinný vrátiť vzájomné plnenia, t.j. iba plnenia reálne poskytnuté, bez navýšenia a poplatkov, ktoré vyplývali pôvodne zo zmluvy. Má za to, že pohľadávka je premlčaná a poukázal na § 107 Občianskeho zákonníka s tým, že k odstúpeniu od zmluvy prišlo 12.07.2017 a žalobca podal žalobu na súd až dňa 14.11.2019, neskoro. Vzniesol námietku premlčania a žiadal žalobu zamietnuť nakoľko je nedôvodná a podaná neskoro.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že podaný odpor považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Vo vzťahu k uplatňovanej zmluvnej pokute uviedol, že Slovak Telekom, a.s. a žalovaný si v zmysle Dodatku dohodli zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvných povinností. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný z vlastnej vôle prišiel do predajne spoločnosti Slovak Telekom, .a.s., kde si sám vybral služby, ktoré mu majú byť poskytnuté a sám si kúpil mobilné zariadenie podľa vlastného výberu. Nie je a ani nebolo podmienkou poskytnutia služieb zo strany Slovak Telekom, a.s. kúpa mobilného zariadenia. Slovak Telekom, a.s. poskytol žalovanému mobilné zariadenie za zjavne zníženú cenu, pričom hodnota zariadenia sa mala vrátiť v rámci doby viazanosti v mesačných splátkach. Poukázal na skutočnosť, že zmluvná pokuta má klesajúcu tendenciu v závislosti od plynutia doby viazanosti. Argumentoval, že v prípade nepoctivých spotrebiteľov, by si mohol každý jeden dlžník špekulatívne zakúpiť mobilné zariadenie za akciovú kúpnu cenu, pričom by neuhradil ani jednu vystavenú faktúru. Pre tento prípad sa Slovak Telekom, a.s. a žalovaný písomne dohodli na zmluvnej pokute. V samotnom Dodatku je vymedzené čo predstavuje porušenie záväzku viazanosti a to, že dôsledkom porušenia záväzku viazanosti vznikne spoločnosti Slovak Telekom, a.s. voči žalovanému právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá predstavuje náhradu za škody spôsobenú Slovak Telekomu, a.s. za poskytnuté mobilné zariadenie. Žalovaný si bol tohto nároku žalobcu vedomý a na znak súhlasu Zmluvu a aj dodatok podpísal. Vo vzťahu k námietke premlčania uviedol, že dojednanie odstúpenia od zmluvy s účinkami ex nunc nie je v rozpore s ustanovenia Občianskeho zákonníka vzťahujúce sa k spotrebiteľovi. Naopak uvedený záver vychádza aj z logiky veci, keďže v prípade odstúpenia ex tunc už nie je možné realizovať vrátenie poskytnutej služby a preto je prirodzené, že odstúpenie od takejto zmluvy má smerovať do budúcnosti. Uvedený záver plne podporuje aj § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov, z ktorého vyplýva, že odstúpením od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká. Poukázal ďalej na to, že § 48 Občianskeho zákonníka je dispozitívnej povahy, keď sám zákonodarcu počíta s možnosťou odchýlného dojednania oproti zákonnej úprave. Vzhľadom k uvedenému, plnenia, ktoré boli žalovanému poskytnuté pred zrušením zmluvy, nemôžu byť plnením, ktoré by bolo možné vysporiadať v zmysle zásad bezodôvodného obohatenia.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu zotrval a zopakoval svoje tvrdenia obsiahnuté v podanom odpore.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že vyjadrenie žalovaného považuje za nedôvodné s cieľom vyhnúť sa plneniu si svojich zmluvných povinností. Je nesporné, čo žalovaný žiadnym spôsobom ani nespochybňuje, že s právnym predchodcom žalobcu uzatvoril zmluvu, na základe ktorej mu bolo poskytované plnenie, ktoré žalovaný prijal a právnemu predchodcovi žalobcu neposkytol zaň dohodnuté protiplnenie. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný vo všeobecnosti poukazuje na neprijateľné zmluvné podmienky, pričom má pravdepodobne na mysli najmä dohodu o zmluvnej pokute, pričom zopakoval svoje argumenty obsiahnuté v predchádzajúcom vyjadrení a to aj vo vzťahu k vzniesenej námietke premlčania zo strany žalovaného.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, oboznámil žalobcu, podací hárok Slovenskej pošty, a. s., faktúry za služby mobilnej siete, oznámenie o postúpení pohľadávky, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, zmluvu o poskytovaní verejných služieb, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., faktúru č. 3307063326,

súhlas so spracovaním osobných údajov, výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu, prílohu č. 1 k platnému cenníku, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, výsledky vyhľadávania v Obchodnom vestníku, vyjadrenie žalobcu na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica 7Up/1628/2019 zo dňa 07.01.2020, odpor žalovaného, vyjadrenie žalobcu k odporu žalovaného, vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu, uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn.: 9Csp/12/2020 - 110 zo dňa 06.04.2020, vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného, výpis z OR na žalobcu, výsledok vyhľadávania v Obchodnom vestníku, vyjadrenie žalovaného, ospravedlnenie žalobcu, ospravedlnenie a vyjadrenie žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a. s. a žalovaným bola dňa 23.08.2016 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému okrem iného program služieb HAPPY XL NAJ s dobou viazanosti 24 mesiacov a žalovaný sa zaviazal platiť riadne a včas za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu zároveň odpredal žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy A5 2016 za akciovú kúpnu cenu vo výške 19,- eur. Je nesporné že žalovaný uvedené služby čerpal, avšak cenu za poskytnuté služby právnemu predchodcovi žalobcu nezaplatil.

9. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému za poskytnuté služby tromi faktúrami celkovo sumu 171,32 eura (suma po zohľadnení úpravy žaloby na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica). Právny predchodca žalobcu fakturoval v rámci služieb mobilnej siete mesačný poplatok v súlade s cenníkom pre poskytovanie služieb, v jednej faktúre vyúčtoval aj poplatok za Obmedzenie služby pre neplatenie vo výške 19,80 eura s DPH a v ďalšej poplatok za Prerušenie služby - neplatenie vo výške 19,80 eura s DPH. Faktúrou č.: 3417809348 vo výške 330,25 eura s dátumom splatnosti dňa 31.07.2017 si žalobca voči žalovanému uplatnil zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zakotvená v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, v bode 3, časť Zmluvná pokuta, podľa ktorej sa Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe Dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1 Dodatku, v danom prípade vo výške 410,- eur, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa Dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti.

10. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.08.2017 oznámil žalovanému, že od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb odstupuje s účinnosťou od 12.08.2017 a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby mobilnej siete ani do 45 dní po dni splatnosti.

11. Dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z právneho predchodcu žalobcu (Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469) na žalobcu, ktorú skutočnosť oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému listom zo dňa 22.08.2018, na základe čoho má súd aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu za preukázanú. Právny zástupca žalobcu listom zo dňa 16.09.2019 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 728,98 eura v lehote 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy, avšak neúspešne.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa prvej a druhej vety § 44 ods. 1 ZoEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

15. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

19. Podľa § 44 ods. 11 písm. b) ZoEK, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

20. Podľa § 44 ods. 15) ZoEK, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

21. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

22. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 53 ods. 4, písm. s) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

25. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

30. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 23.08.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb ako aj Dodatok k tejto zmluve, na základe čoho bol žalovanému aktivovaný program služieb Happy XL NAJ s dobou viazanosti 24 mesiacov ako aj predaj mobilného telefónu Samsung Galaxy A5 2016 za akciovú kúpnu cenu vo výške 19,- eur. Neakciová maloobchodná cena predmetného mobilného telefónu predstavovala sumu 379,- eur, počiatočná suma zmluvnej pokuty sumu 410,- eur.

31. Na právny vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb je potrebné aplikovať Zákon č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj Zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. Zákon, ktorý zakladá právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb je Zákon č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis, a preto je ho potrebné uplatniť na predmetný právny vzťah, nakoľko obsahuje podmienky ako aj účinky odstúpenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

32. Súd sa v prvom rade musel v konaní vysporiadať so vznesenou námietkou premlčania zo strany žalovaného a to s poukazom na § 48, § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka a s poukazom na § 107 Občianskeho zákonníka. Podľa § 48 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Účastníci zmluvy si môžu právo na odstúpenie od zmluvy vymieniť, ak oprávnenie odstúpiť od zmluvy nie je založené zákonom. Týmto zákonom, ktorý zakladá právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb je práve Zákon č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu uplatnil zákonný dôvod pre odstúpenie od zmluvy podľa § 44 ods. 11 písm. b) Zákona č. 351/2011, pričom odstúpenie je jednostranný adresovaný právny úkon, ktorý sa stáva účinným tým, že dôjde do dispozičnej sféry adresáta. V konaní nebolo sporné, že k odstúpeniu od zmluvy došlo dňa 12.08.2017, práve naopak, túto skutočnosť žalovaný potvrdil, keď svoju obranu v konaní uplatnil námietkou premlčania keď tvrdil, že zmluva sa zrušuje odstúpením od začiatku podľa § 48 Občianskeho zákonníka a uplynutie premlčacej lehoty titulom vydania bezdôvodného obohatenia odvádzal práve od tohto dátumu, teda dátumu odstúpenia od zmluvy a jej zániku. Odstúpenie od zmluvy podľa § 44 ods. 15 Zákona č. 351/2011 má účinky ex nunc a vedie k dodatočnému odpadnutiu právneho dôvodu plnenia, ktoré si zmluvné strany poskytli pred odstúpením. Keďže účinky odstúpenia nastávajú až momentom odstúpenia (ex nunc), plnenie, ktoré bolo poskytnuté pred zrušením zmluvy, sa považuje za súladné so zmluvou so všetkými jeho právnymi dôsledkami, v dôsledku čoho na usporiadanie vzájomných nárokov nemožno použiť právnu úpravu bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka a tak je vznesená námietka premlčania žalovaným nedôvodná. Keďže plnenie poskytnuté pred zrušením zmluvy sa považuje za súladné so zmluvou so všetkými jeho právnymi dôsledkami, pričom právny predchodca žalobcu riadne poskytol žalovanému plnenia, ktoré boli predmetom zmluvy, žalovaný bol povinný za tieto plnenia zaplatiť.

33. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému za poskytnuté služby mobilnej siete celkovo sumu 171,32 eura. Po preskúmaní dôvodnosti uplatneného nároku dospel súd k záveru, že nárok je dôvodný len v časti. Súd žalobcovi nepriznal poplatky vyúčtované ako poplatok za Obmedzenie služby pre neplatenie a poplatok za Prerušenie služby pre neplatenie v celkovej sume 39,60 eura (2 x 19,80 eura) a v tejto časti súd žalobu zamietol. Zmluva o poskytovaní verejných služieb bola uzavretá na základe vopred pripraveného formulára zo strany právneho predchodcu žalobcu, bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy, žalovaný v zmluve vyhlásil, že sa okrem iného oboznámil aj s cenníkom, ktorý sa ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy zaväzuje dodržiavať, avšak

jednotlivé poplatky a sankcie neboli so žalovaným individuálne dojednané a súd má za to, že spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Žalobca v konaní ani netvrdil a nepreukázal aké skutočné výdavky spojené s prerušením a obmedzením služby mu vykonaním takéhoto úkonu vznikli. Prerušenie služby, resp. obmedzenie služby sú prostriedkami dodávateľa ako dosiahnuť úhradu splatných záväzkov zo strany spotrebiteľa, resp. zabrániť poskytovaniu ďalších služieb do úhrady týchto splatných záväzkov. Ide teda výlučne o prostriedky, ktoré poskytujú ochranu dodávateľovi a nie službu v prospech spotrebiteľa, a keďže spotrebiteľ nimi ne získava žiadne protiplnenie, nie je povinný za takúto službu platiť. V zmysle vyššie uvedeného tak súd považoval žalobcom uplatnený nárok titulom poskytnutých služieb mobilnej siete za dôvodný vo výške 131,72 eura, ktorý súd žalobcovi aj priznal.

34. V súvislosti s uvedenou argumentáciou, poukazuje súd na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18Co/123/2016 zo dňa 26.06.2017: „Podobne za poplatky za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie a za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie sa neposkytuje spotrebiteľovi žiadna protihodnota, práve naopak, javia sa iba ako ďalšie sankcie za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby a sú určené výlučne v prospech dodávateľa služby. Zároveň zo strany žalobcu nebolo preukázané, či skutočne došlo k prerušeniu či obmedzeniu služby poskytovanej jeho právnym predchodcom žalovanej, na aký časový úsek a aké skutočné náklady mu v súvislosti s vykonaním takéhoto úkonu vznikli.“

35. Keďže žalovaný nezaplatil ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po splatnosti, porušil tak v zmysle bodu 3 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb záväzok viazanosti, v dôsledku čoho tak vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu aj právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej právnemu predchodcovi žalobcu v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré tento poskytol žalovanému na základe Dodatku. V zmysle dodatku sa benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, pričom počiatočná výška zmluvnej pokuty predstavovala sumu 410,- eur. Súd má za to, že zmluvná pokuta je dojednaná písomne, je určitá, nie je dojednaná neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia zmluvy a v žalobcom uplatnenej výške 330,25 eura zároveň zohľadňuje dĺžku trvania zmluvného vzťahu, a preto súd v tejto časti žalobe vyhovel.

36. Pretože žalovaný svoje peňažné záväzky riadne a včas nesplnil, dostal sa so splnením svojich záväzkov do omeškania, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. Žalovaný sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim po lehote splatnosti jednotlivých faktúr, a tak je povinný okrem istiny zaplatiť aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, avšak len z tej výšky fakturovaných súm, ktoré súd žalobcovi priznal.

37. Lehotu na plnenie žalovanému určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Hodnota sporu predstavovala spolu sumu 501,57 eura. Žalobca bol v spore úspešný v sume 461,97 eura, čo predstavuje 92,10 % a žalovaný v sume 39,60 eura, čo predstavuje 7,90 %. Z uvedeného vyplýva, že žalobca bol celkovo v spore úspešný v rozsahu 84,20 %.

41. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči menej úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84,20 %, o ktorej výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.