

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/10/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201739  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8621201739.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jany Jančíkovej, v sporovej veci žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXXX/X, XXX XX F., 2/ A. G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXXX/X, XXX XX F., zastúpených JUDr. Martinou Fabiánovou, advokátkou, so sídlom Hencovská 2043, 093 02 Hencovce, IČO: 47100885, proti žalovaným: 1/ A. A. D., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, XXX XX I. J. K., 2/ A. L. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. XXXX/X, XXX XX F., 3/ L. I. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. XXXX/X, XXX XX F., všetci žalovaní zastúpení: Mgr. Stanislavom Hutňanom, advokátom, so sídlom Kominárska 141/2,4, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 50075870, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 5C/71/2022-206 z 28.2.2023, takto rozhodol

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovaným zdržať sa pri odstraňovaní stavby „Plot“ všetkých činností, ktoré sú v rozpore s rozhodnutím Stavebného úradu Mesto Stropkov, Mestský úrad, číslo K./XXXX/XXXXX z 18.5.2021 a odstrániť stavebný odpad z pozemku žalobcov na svoju stranu pozemku, ochrániť rastliny, dreviny a majetok žalobcov natihnutím ochranných fólii.

2. Vychádzal zo zistenia, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vychádza predovšetkým z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom má jeho navrhovateľ povinnosť (ak chce byť v konaní úspešný) uviesť rozhodujúce skutočnosti o opodstatnenosti svojho návrhu, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd konštatuje, že žalobcovia v návrhu uviedli rozhodujúce skutočnosti, pretože zjavne usilovali o to, aby sa dosiahol stav, aký tu bol pred začatím búracích prác realizovaných žalovanými. Žalobcovia osvedčili, že so žalovanými zdieľajú susedné pozemky. Podľa názoru súdu však žalobcovia neosvedčili potrebu, resp. nevyhnutnosť vydania neodkladného opatrenia ako jeden zo základných predpokladov pre jeho vydanie a rovnako neosvedčili, že existuje naliehavá potreba upraviť vzájomné vzťahy strán sporu neodkladným opatrením.

3. Je potrebné uviesť si, že nariadenie neodkladného opatrenia sleduje účel reagovať promptne na nežiadúci stav. Účelom neodkladného opatrenia je naliehavo riešiť pomery medzi stranami. Naliehavosť však súd v prípade žalobcov neidentifikoval. Žalobcovia neosvedčili, že aktuálny stav vyžaduje ingerenciu súdu v podobe vydania neodkladného opatrenia. Totiž plot už bol zbúraný, pričom ani obhliadkou na mieste samom nebol zistený na tvrdenej hranici pozemkov, resp. na pozemku žalobcov stavebný odpad. Na mieste bola zistená zemina, resp. miestami nánosy hliny. Rastliny, resp. dreviny, na pozemku žalobcov nevykazovali stav ohrozenia zo strany susedného pozemku žalovaných. Obhliadkou nebola zistená škoda alebo ohrozenie ďalšieho majetku žalobcov.

4. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia je viazaný petitom návrhu. Ten však ako bol žalobcami formulovaný, je sčasti nevykonateľný, a to pokiaľ ide o požiadavku žalobcov, aby sa žalovaní zdržali všetkých činností, ktoré sú v rozpore s rozhodnutím stavebného úradu. V naznačených súvislostiach sa žiadalo špecifikovať, ktorých konkrétnych činností sa mali žalovaní zdržať. Petit návrhu musí byť určitý, jasný a zrozumiteľný a nemožno ho nahrádzať odkazom na text iného dokumentu tak, ako to učinili žalobcovia s odkazom na rozhodnutie stavebného úradu a všetky činnosti tam uvedené. Pokiaľ ide o ďalšiu časť návrhu, a to ochrániť rastliny, dreviny a majetok žalobcov natiahnutím ochranných fólií, táto už nie je aktuálna, nakoľko búracie práce boli ukončené. Inými slovami potreba bezodkladnej úpravy pomerov odpadla. Pokiaľ ide o zvyšnú časť návrhu, a teda uloženie povinnosti žalovaným odstrániť stavebný odpad z pozemku žalobcov na svoju stranu pozemku, žalobcovia neosvedčili, aby sa na ich pozemku nachádzal stavebný odpad. Ako už súd uviedol, na mieste bola prítomná hlina, resp. zemina. Právna zástupkyňa žalobcov na obhliadke tvrdila, že ide o „slovičkárne“ a je nepodstatné, či je to zemina alebo suť, teda stavebný odpad. Podľa názoru súdu nejde o hru so slovami, ale o určitosť petitu návrhu. Právna zástupkyňa žalobcov na obhliadke zhrnula, že je potrebné dať veci do pôvodného stavu. Táto požiadavka síce znie zrozumiteľne, ale je potrebné dodať, že takto petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebol formulovaný.

5. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nezohľadňuje len osvedčenie nároku žalobcu, resp. oprávnenej osoby, ale skúma, aby ujma, ktorá tým vznikne protistrane, nebola neprímeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Súd je teda povinný zohľadniť reálne dôsledky nariadenia neodkladného opatrenia s osobitným dôrazom na prevenciu vzniku neprímeranej ujmy na strane povinnej osoby. Z tohto pohľadu by nariadením neodkladného opatrenia v rozsahu ako žiadali žalobcovia, a to najmä pokiaľ ide o časť návrhu „zdržať sa všetkých činností, ktoré sú v rozpore so stavebným povolením“, by žalovaní boli neprímerane zaťažení, pretože rozsah ich povinnosti by nebol jasne definovaný.

6. Racionálnym a vecným pohľadom na vec by podľa názoru súdu stačilo odpratať zo zadnej časti susediacich pozemkov trochu zeminy, keďže ako tvrdia žalobcovia, táto sa nachádza na ich strane. Na tomto mieste sa žiada zdôrazniť, že uvedený nános hliny aktuálne nemôže spôsobovať žiadne problémy a nároky žalobcov sa skôr javia v rovine neporozumenia a vzájomnej animozity medzi stranami. Splnomocnený zástupca žalovaného v 1/ rade v rámci obhliadky uviedol, že o odpratanie hliny sa snažil asi 4-krát, ale žalobcovia naňho volali políciu. Potom súdu nie je zrejmé, čo tým žalobcovia sledujú. Bez ohľadu na uvedené považuje súd za potrebné zdôrazniť, že za danej situácie nie je na mieste nariadiť neodkladné opatrenie, pretože vzhľadom na aktuálny stav by šlo sčasti o bezobsažné a sčasti o nevykonateľné rozhodnutie.

7. Podľa názoru súdu tým, že súd nenariadil neodkladné opatrenie, nedôjde k žiadnej nenapraviteľnej, respektíve ťažko napraviteľnej ujme na strane žalobcov v 1/ a 2/ rade. Preto súd návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovел a tento zamietol (výrok I. uznesenia).

8. Vzhľadom na to, že medzi stranami je na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2C/61/2022 vedený spor o určenie priebehu hranice medzi pozemkami, vo výroku II. uznesenia súd rozhodol, že o trovách konania o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

9. Proti uzneseniu v zákonnej lehote podali odvolanie žalobcovia a navrhli, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10. Odvolanie podali na základe všetkých v zákone (CSP) uvedených odvolacích dôvodov v zmysle § 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP.

11. Poukázali na to, že odôvodnenie napadnutého uznesenia je nepresvedčivé a nedostatočné, pričom sa neodvoláva na konkrétne dôkazy. Žalobcovia dostatočne osvedčili potrebu nariadenia neodkladného opatrenia predloženými dôkazmi a skutkovými tvrdeniami. Súd nerozhodoval v zmysle žalobcami predložených dôkazov a návrhu, ale len na základe vyjadrenia žalovaných.

12. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Súd znemožnil

poskytnutie rýchlej a účinnej procesnej ochrany a zmaril účel neodkladného opatrenia sledovaný žalobcami nielen tým, že žiadal vyjadrenie žalovaných, ale aj oneskoreným predložením odvolania odvolaciemu súdu a po jeho zrušujúcom uznesení nerozhodol v zákonnej lehote 30 dní.

13. Žalobcovia dostatočne osvedčili podstatné skutkové okolnosti návrhu a potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu však uvedené kritéria nespĺňa.

14. Žalobcovia svoj návrh podali 3.11.2021 v čase, kedy došlo k jednému z prvých zásahov do ich vlastníckeho práva tým, že žalovaní svojim konaním suť a stavebný odpad umiestňovali na pozemok žalobcov, poškodili vinič a rodinný dom. V čase podania návrhu ešte len začali búracie práce, pričom fotografie obsahujú iba zábery zo začiatku prác, tie pokračovali takmer do konca mesiaca. Návrh obsahuje aj fotografiu č. 5, z ktorej je zrejmý stav pred začatím búracích prác. Na pozemku žalobcov sa nenachádza žiaden odpad, žiadna hlina, ich pozemok je upravený, pod viničom sa nachádza mulčovací hmoty a nie hrudy hliny zo stavby. Ďalšie fotografie ukazujú stav v čase podania návrhu, ktorý trval aj v čase vydania uznesenia.

15. Stavebné odpady a odpady z demolácií sú v zmysle § 77 zákona č. 77/2015 Z. z. o odpadoch odpady, ktoré vznikajú v dôsledku uskutočňovania stavebných prác, zabezpečovacích prác, ako aj prác vykonávaných pri údržbe stavieb, pri úprave stavieb alebo odstraňovaní stavieb. V zmysle Rozhodnutia č. K./XXXX/XXXX z 18.5.2021 v zmysle bodu 10. žiadateľ, t. j. vlastník odstraňovanej stavby je povinný dbať, aby po skončení boli uvedené susedné pozemky do pôvodného stavu.

16. Po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rastliny a dreviny boli zabezpečené pred poškodením, avšak odpad naďalej zostal na pozemku žalobcov, čo potvrdzuje aj tvrdenie žalovaných, že vo väčšej miere bol tento odpad odstránený.

17. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery, ak existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi účastníkmi, pretože hrozí vznik reálnej ujmy alebo jej zväčšenie, ktorá v prejednávanej veci spočíva vo vzniku škody na majetku žalobcov a hrozby jej zväčšovania.

18. Potreba dočasnej úpravy pomerov bola daná aj hrozbou násilného realizovania pochybného práva žalovanými, ktorí tvrdia, že práce vykonávajú na svojom pozemku čo nie je pravdivé tvrdenie. Plot medzi pozemkami žalobcov a žalovanými bol postavený v roku 1990, počas celého obdobia bol akceptovaný oboma účastníkmi konania, žalobcovia ho považovali za hranicu svojho pozemku. Predmetnú nehnuteľnosť užívajú žalobcovia už od roku 1983, od roku 1990 je vybudované aj opltenie medzi pozemkami, žalovaní a ani ich právni predchodcovia ako vlastníci susedného pozemku nikdy nenamietali vlastnícke právo žalobcov k časti nehnuteľnosti, ktorú uvádzajú vo svojom vyjadrení a žalobcovia boli celú zákonnú dobu dobromyseľnými vlastníkmi pozemku.

19. Čo sa týka dôkazu – predloženého záznamu o podaní oznámenia z 3.11.2021 žalobcom 1/, toto bolo postúpené Stavebnému úradu mesta Stropkov na prejednanie veci. Zároveň žalobcovia požiadali telefonicky príslušný stavebný úrad o vykonanie štátneho stavebného dohľadu, čo sa nerealizovalo a ich žiadosť bola zamietnutá.

20. Petit predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je dostatočne určitý a vymedzuje činnosti, ktorých sa mali zdržať žalovaní.

21. Žalovaní sa k odvolaniu žalobcov nevyjadrili.

22. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

23. Súd prvej inštancie, pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a všetky okolnosti právne významné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vo veci aj správne

rozhodol. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania, nemožno mať pochybnosti o správnosti právneho posúdenia prejednávanej veci a neboli zistené vady, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo nesprávny procesný postup znemožňujúci strane (v danom prípade žalobcom), aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že by tým došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

24. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

25. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

26. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

27. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

28. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

29. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

30. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že rozhodnutím Mesta Stropkov – Mestský úrad Stropkov sp. zn. K./XXXX/XXXX z 18.5.2021 bolo žalovaným 1/ až 3/ povolené odstránenie stavby „Plot“ na pozemku KNC XXXX/XX, k. ú. F., do 30.11.2021, pričom toto rozhodnutie stavebného úradu obsahovalo viaceré podmienky realizácie odstránenia tejto stavby v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. vrátane odovzdania odpadu vzniknutého pri odstránení stavby na zber a zhodnotenie odpadov.

31. Vo veci bolo už rozhodnuté súdom prvej inštancie uznesením č. k. 3C/29/2021-48 z 30.11.2021, ktoré bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 1Co/17/2022-74 zo 17.5.2022.

32. Po tomto zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu súd prvej inštancie doplnil dokazovanie najmä pokiaľ ide o ohliadku na mieste samom a možno konštatovať, že v aktuálne napadnutom uznesení č. k. 5C/71/2022-206 z 28.2.2023 sa vyporiadal so všetkými okolnosťami, ktoré sú právne významné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

33. Ohliadka na mieste samom potvrdila, že na hranici sporných pozemkov patriacich na jednej strane do vlastníctva žalobcov a na strane druhej do vlastníctva žalovaných v súčasnosti nie je navezený žiaden stavebný odpad alebo suť, pričom sa tam nachádza hlina, ktorá, ako potvrdzujú výsledky ohliadky, je určená na opätovné zasypanie po tom, čo budú vykonané finálne práce. Súd prvej inštancie taktiež zistil, že nedochádza k ohrozovaniu rastlín nachádzajúcich sa na pozemkoch žalobcov a za týchto okolností

možno súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie, že nie je možné nariadiť odstraňovanie stavebného odpadu alebo sute, nakoľko tento sa na pozemku nenachádza, pričom hlina, ktorá sa tam nachádza, v danom štádiu neohrozuje a nespôsobuje škodu na pozemku žalobcov, pričom použitie ochranných fólií na ochranie rastlín taktiež aktuálne nie je nevyhnutné. V tomto kontexte je potrebné dodať, že samotná hranica pozemkov v súčasnosti nie je bezpečne zistená, nakoľko prebieha konanie na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2C/61/2022, v ktorom sa rieši aj otázka konkrétneho priebehu hraníc medzi spornými pozemkami. Rozhodujúcou okolnosťou však je, že na základe doposiaľ zisteného skutkového stavu pri ohliadke na mieste samom nebola zistená situácia, ktorá by mohla mať za následok poškodzovanie majetku žalobcov a vyžadovala by si teda potrebu neodkladnej úpravy vo forme neodkladného opatrenia súdu.

34. Napokon je potrebné súhlasiť s ďalším dôvodom uvedeným súdom prvej inštancie pre zamietnutie predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spočíva v nedostatočnej určitosť požiadavky, aby sa žalovaní zdržali všetkých činností, ktoré sú v rozpore s rozhodnutím stavebného úradu. Takéto neodkladné opatrenie by nebolo dostatočne určité, konkrétne a ako také by bolo nevykonateľné.

35. Za daných okolností správne postupoval súd prvej inštancie, ktorý po doplnení dokazovania a detailnejšom zistení skutkového stavu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a preto postupom podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako vecne správne potvrdil, pričom v podrobnostiach poukazuje na správne a výstižné dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia (§ 387 ods. 2 CSP).

36. Odvolací súd nerozhodoval o trovách odvolacieho konania, nakoľko v prejednávanej veci nastala špecifická situácia spôsobená tým, že v otázke náhrady trov konania bolo odvolacím súdom už rozhodnuté uznesením č. k. 22Co/30/2023-234 zo 6.6.2023, ktorým odvolací súd zmenil výrok o trovách konania uznesenia č. k. 5C/71/2022-206 z 28.2.2023 tak, že žalovaní majú nárok na náhradu trov prvoinštančného konania proti žalobcom v rozsahu 100 %. Odvolací súd rozhodol aj o trovách odvolacieho konania tak, že žalovaní majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcom v rozsahu 100 %.

37. V čase tohto rozhodovania odvolacieho súdu (22Co/30/2023-234 zo 6.6.2023) nebolo z obsahu spisu známe, že odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podali aj žalobcovia, a to vo veci samej.

38. Ako vyplýva z úradného záznamu súdu prvej inštancie z 22.2.2024 (č.l. 260 spisu) predmetné odvolanie žalobcov vo veci samej bolo doručené súdu prvej inštancie v zákonnej lehote, t. j. 3.4.2023, avšak do spisu založené nebolo, a preto nebolo predložené ani odvolaciemu súdu na odvolacie konanie v pôvodnom štádiu, ktoré sa skončilo uznesením č. k. 22Co/30/2023-234 zo 6.6.2023.

39. V súčasnosti odvolací súd rozhodol o odvolaní žalobcov vo veci samej a so zreteľom na výsledok konania vo veci samej, tak na súde prvej inštancie ako aj na odvolacom súde, možno konštatovať, že zostáva naďalej aktuálne uznesenie č. k. 22Co/30/2023-234 zo 6.6.2023 pokiaľ ide o trovy konania, nakoľko táto úprava zodpovedá konečnému výsledku konania vo veci samej.

40. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).