

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10Nt/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010611
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010611.1

Uznesenie

Okresný súd Levice na verejnom zasadnutí samosudcom Mgr. Janou Kosorínovou v trestnej veci ods. Z. J. o návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody konanom dňa 24.07.2020 na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce formou videokonferencie, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 9 odsek 2, odsek 4 písmeno a/ zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd návrh odsúdeného Z. J., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom I. J., V. XXX/XXX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce, o preradenie na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 30 / tridsať/ mesiacov nepodmienečne, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 16/2019 zo dňa 15.03.2019, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený Z. J. podal na tunajší súd návrh na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody a to preradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia po splnení formálnej podmienky. Návrh odôvodnil tým, že počas výkonu sa správa disciplinovane, zapája sa do aktivít určených pedagógom oddielu, chodí na vychádzky, pozerá televíziu, číta knihy, počas pobytu v ústave so stredným stupňom stráženia svoje napáchané činy niekoľkokrát oľutoval a zo svojich chýb sa dostatočne ponaučil.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce a oboznámením listinných dôkazov.

Odsúdený bol na verejnom zasadnutí vypočutý prostredníctvom videokonferenčného zariadenia a zotrval na svojom písomnom návrhu. Uviedol, že využil zákon a podal si návrh, má zdravotné problémy a chodí po doktoroch, nemôže ani riadne pracovať a preto by chcel byť preradený.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T 16/2019 zo dňa 15.03.2019 v trvaní 30 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona. Trest začal vykonávať dňa 01.04.2019 a do uloženého trestu mu bol započítaný výkon väzby od 13.10.2018 do 01.04.2019. Lehota na podanie návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu mu vznikla 13.08.2019. Odsúdený bol dňa 15.10.2018 dodaný do výkonu väzby príslušníkmi Policajného zboru a to do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. V dodržiavaní ústavného poriadku bol zaznamenaný jeden nedostatok tým, že stratil preukaz na stravovanie. V uvedenom ústave nastúpil dňa 01.04.2019 aj na výkon trestu. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 24.04.2019 a v rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. V kolektíve spoluodsúdených bol znášavlivý, konflikty nevyvolával.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu povinností bol dňa 13.05.2019 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného vo všetkých oblastiach plnia čiastočne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do vzdelávacích aktivít formou prednáškovej činnosti a besied zameraných na právnu a protidrogovú tematiku. V rámci individuálnych pohovorov je vedený k rešpektovaniu zákonov a stanoveniu si reálnych životných cieľov. Do uvedených aktivít sa zapája iba sporadicky. V dodržiavaní ústavného poriadku bol zaznamenaný jeden nedostatok tým, že nebol oholený, za čo však disciplinárne potrestaný nebol. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru aktuálne rešpektuje a plní. Zásady slušného správania dodržiava. Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí a zo zdravotných dôvodov. Vlastnú iniciatívu o pracovné zaradenie nevyvíja. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ len jedenkrát a to dňa 03.06.2020 pochvalou za výkon činnosti súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Telefonický kontakt nevyužíva. Sporadicky písomný kontakt udržiava so sestrou. Nárok na návštevu si doposiaľ neuplatnil. V závere hodnotenia sa uvádza, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča sa jeho preradenie do ústavu na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor poukazujúc na záver hodnotenia ÚVTOS Želiezovce, navrhol návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietnuť.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa 13 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v dvoch prípadoch ide o odsúdenie cudzozemským súdom, ktorých rozhodnutie bolo uznané na území Slovenskej republiky a v štyroch prípadoch ide o odsúdenie cudzozemským súdom, ktorého rozhodnutie nebolo uznané na území Slovenskej republiky.

Podľa § 9 odsek 1 zák. č.475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov o zmene spôsobu výkonu trestu rozhoduje súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 9 odsek 2 cit. zákona ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 9 odsek 4 cit. zákona o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmene spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní

a) tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že zákonné podmienky pre preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia nie sú splnené. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený bol disciplinárne odmenený jedenkrát, disciplinárne potrestaný nebol /boli však zaznamenané dva nedostatky počas výkonu trestu, strata preukazu na stravovanie a nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku tým, že nebol oholený/hodnotený je so záverom, že si nevytvoril podmienky k preradeniu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a neodporúča sa jeho preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. O prednášky a besedy s právnou a protidrogovou tematikou, na zmiernenie negatívneho vplyvu výkonu trestu na jeho osobnosť a aby si uvedomil dôsledky páchania trestnej činnosti, sa zapája len sporadicky. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia len čiastočne vo všetkých oblastiach. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa 13 krát dostal do rozporu so zákonom pre rôznorodú trestnú činnosť, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Predchádzajúce nepodmienečné tresty nesplnili svoj účel. Aj keď si odsúdený v tunajšom ústave v uzatvorenom prostredí a pod dozorom orgánov štátnej moci vytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny za výkon činnosti súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, to ešte nie je automatickým dôvodom na jeho preradenie do ústavu s miernejším režimom. Z hodnotenia, ktoré bolo vypracované na odsúdeného a podpísané riaditeľom ÚVTOS, ktorý najlepšie vedie zhodnotiť osobu odsúdeného

podľa jeho správania a vystupovania, ako aj celkového postoja k vlastnej resocializácii vyplýva, že ho neodporúčajú preradiť do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti, najmä s poukazom na hodnotenie odsúdeného ako aj skutočnosť, že sa opakovane dopustil trestnej činnosti aj súd dospel k záveru, že odsúdený si zatiaľ nevytvoril dostatočné podmienky pre preradenie do ústavu s nižším stupňom stráženia a bude potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave a naďalej je potrebné na odsúdeného pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, a preto jeho návrh o zmenu spôsobu výkonu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 10Nt/5/2020. Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre:

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.