

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/151/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203395
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7819203395.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudkýň JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Adriany Murínovej v spore žalobcu : Q.. V. N. - N. Q. R. A. so sídlom G. B., Š. XX, IČO: 35 125 721, proti žalovanému : Q.. K. B., bytom G. B.A., W. XX, zast. JUDr. Ján Dorkin, advokát, so sídlom v Bratislave - mestská časť Nové Mesto, Stará Vajnorská 39, o zaplatenie ušlého zisku a úrokov z omeškania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/65/2019 z 1. apríla 2020

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Nárok na náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej aj súd) rozhodol tak, že uložil žalobcovi - Q.. V. N. - N. Q. R. A. so sídlom v B., Š. XX, IČO: 35 125 721 v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatiť

- a) v eKolkoch na tomto tlačive, ak súdny poplatok neprevyšuje sumu 300 €,
- b) príkazom na úhradu na účet,
- c) poštovým poukazom
- d) platbou cez kiosk,

súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 470,50 Eur (pol. č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov - prílohy Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení).

2. Vychádzal zo zistenia, že uznesením súdu č. k. 4C/65/2019 - 16 zo dňa 04. februára 2020 súd zastavil konanie o zaplatenie ušlého zisku 7.848,00 Eur a úroku z omeškania vo výške 12% (výrok I.). Proti rozhodnutiu podal žalobca dňa 19. 03. 2020 odvolanie. Poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť (ust. § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch). Podľa bodu 3. prvej vety Poznámok k Položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov - prílohy zákona o súdnych poplatkoch poplatky podľa rovnakej sadzby sa platia i v odvolacom konaní vo veci samej. V zmysle ust. § 9 ods. 5 zákona o súdnych poplatkoch v odvolacom konaní sa poplatok platí súdu, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V súlade s citovanými ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch rozhodol súd tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia a, keďže žalobca svojim odvolaním napadol predmetné uznesenie, v prípade ktorom základ poplatku predstavuje sumu 7.848,00 Eur, činí súdny poplatok za odvolanie podané žalobcom voči dotknutému uzneseniu sumu 470,50 Eur.

3. Žalobca v odvolaní uviedol, že ide o nesprávne rozhodnutie, lebo žalobca ako zhotoviteľ voči dlžníkovi uplatnil nárok na náhradu škody (odvolateľ citoval § 641 OZ) a hlavne poukázal v dôvodoch na dôkaznú silu verejnej listiny, ktorá je vyššia než listiny súkromnej, odvolací súd nerešpektoval

prejudicialitu predchádzajúcich konaní, lebo právne posúdenie prináleží súdu a nemal tak vzniknúť nárok nákladov žalobcu podľa § 639 OZ, žalobca sa nebude vyjadrovať k rozhodnutiu okresného sudu, ale len dovolacieho, ktorý potvrdil zamietavé rozhodnutie o obnove konania.

4. K odvolaniu sa vyjadroval právny zástupca žalovaného, ktorý popísal také nezmysly pod bodom 13, čo dokazuje že ani nevedel o čom sa pojednáva cit. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu poukazoval na to, že odvolanie žalobcu je zmätočné, keďže poukazuje na skutočnosti, ktoré nevyplývajú zo skutkového stavu, pričom sám vyvodzuje právne zámery, ktoré nemajú žiadnu oporu v platných právnych predpisoch s tým, že on tvrdí, že OZ nepozná také § na akých je podanie. Následne ako advokát žalovaného sa už úplne zhadzuje, keď zdôrazňuje, že žalobca tvrdí, že on nenapadá pôvodné konanie pozná vôbec jud. K obnove konania napr. I. ÚS 302/2019, atď. Žalobca preto poukazuje na pôvodne súvisiace súdne rozhodnutia v bode 14 cit. Vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného opätovne poukazoval na skutočnosti uvádzané v podanom odvolaní, s odkazom na citované spisové značky konaní súvisiacich podľa žalobcu s predmetom tohto konania. Pripojil žiadosť o stavebné povolenie, a podtrhol pasáže rozhodnutí súdu, ktoré citoval v podanom vyjadrení. Na ďalšie zmätočné vyjadrenia právneho zástupcu žalovaného žalobcu poukazoval na rozhodnutia najvyššieho sudu, ako sa to posudzuje vo vzťahu zhotoviteľ a objednávateľ, čo myslí pod pojmom nemožnosť vykonať dielo atď. Odvolací súd na tieto vyjadrenia žalobcu reagoval v bode 16. Žalobca vo vyjadrení k tomuto vyjadreniu opätovne zmätočné poukazuje na už skôr uvádzané skutočnosti. To znamená, že súd po celkovom preštudovaní spisov a tiež pôvodných konaní (žalobca si nedovolí prehlásiť že by to neurobil) zamietol obnovu konania s prehlásením, že nový dôkaz by žalobcovi nepriniesol priaznivejšie rozhodnutie s citáciou, že s týmito súhlasia všetci traja sudcovia. Aké je pôvodné rozhodnutie „žalobca ako zhotoviteľ nemá nárok nákladov podľa § 639 OZ“. Žalobca súhlasí so súdom, že v konaní ide o totožné subjekty, ale jednoznačne nie o totožné predmety konania a to je veľký rozdiel, totiž to súd ktorému prináleží právne posúdenie žalobcove nároky v konaní pod 6C/67/2007 posudzoval podľa § 639 OZ a toto právne posúdenie potvrdilo aj odvolacie konanie o obnove konanie. Súd nech sám skonštatuje čo ho viedlo k takému právnomu posúdeniu a jednou z najstarších zásad výkonu a predovšetkým účelu nielen súdnej moci, ale aj štátu a jej orgánov, je zásada "iuris novit curia" - súd pozná právo. Žalobca preto trvá na návrhu o zaplatení 7.848 Eur a úroku z omeškania vo výške 12 % podľa uznesenia pod č.k 4C/613/2012-100 zo dňa 27.10.2015 v tomto výroku právoplatný dňa 11.12.2015 a z toho dôvodu žiada zmenu žaloby. Následne žiadal, aby súdy ako dôkazy ku konaniu použili verejné listiny t.j. súdne rozhodnutia 10C/65/2006 a odvolacie, ktoré dokazujú, že žalobca ako zhotoviteľ 1.2.2002 uzatvoril so žalovaným zmluvu na rekonštrukciu prázdneho domu a prehlásil, že v danom čase existoval projekt. Dokazuje to ďalšia verejná listina vydaná stavebným úradom. Potreboval žalobca nejaký dôkaz k pôvodnému sporu 6C/67/2007, keď existovala verejná listina - súdne rozhodnutia so všetkými náležitosťami (podpis, pečiatka) a skutočnosť, ktoré netreba súdu ani zisťovať, že existoval projekt 1.2.2002 a uzavrela sa zmluva !!! Súdy samé konštatujú, že sa oboznámili so závermi týchto verejných listín, len ich znenie z nepochopiteľných dôvodov začali falšovať. Aj keď súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uvádza, že právoplatné rozhodnutie nastalo až dňa 19.1.2012 a fotografia vznikla dňa 11.11.2012 čo dokazuje, že nový dôkaz žalobca predkladal až vtedy keď zistil, že prvostupňový súd sfaľšoval závery verejných listín a svojim spôsobom nemohol doplniť už podané odvolanie. Okresný súd v Rožňave vo svojom súdnom rozhodnutí pod sp.zn. 6C/67/ 2007 sfaľšoval závery verejných listín súdnych rozhodnutí 10C/65/2006 a odvolacie. Krajský súd vo svojom rozhodnutí pod sp.zn. 2Co/294/2010 potvrdil sfaľšované súdne rozhodnutie prvostupňového súdu a pokračoval vo falšovaní prehlásením že neexistoval projekt a ešte pritvrdil, lebo právne posúdil požiadavky žalobcu podľa §, ktoré vôbec s ním nesúviseli čiže traja sudcovia nevedeli ani o tom že žalobca bol zhotoviteľ. Toto uznesenie je veľmi dôležité, lebo môže vytvoriť nový judikát, ktorý pomôže aj ostatným účastníkom sporových konaní. Sudcovia v rozhodnutí pod sp.zn. 3Co/403/2018 vyhlásili, že nový predložený dôkaz mohol žalobca predložiť už v pôvodnom konaní čím vyhlásili revolučné konštatovanie. A to, že ak žalobca predložil verejné listiny - naväzujúce súdne rozhodnutia mal počítať s tým, že súd po ich preštudovaní môže ich závery falšovať, meniť, podľa ľubovôle a každý účastník už bude môcť vedieť, že už ani verejné listiny vydané súdom nemajú právnu silu a tým už ani nevzniká. Povinnosť rešpektovať ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít, resp. povinnosť dôkladne a presvedčivo odôvodniť prípadný odklon od súdnej praxe. Žaloba z toho dôvodu žiada zmenu žaloby lebo je neexistujúca, aby sa toľko sudcov mohlo len v jednom konaní toľko razy myliť, jednoznačne je to úmyselné správanie. Súd nech vyhlási, že pripúšťa zmenu žaloby § 139 CSP následne zákona č 160/2015, kde ako žalobca bude vystupovať žalovaný Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava a výsledky doterajšieho konania môžu byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe. Vychádzajúc z § 365 CSP poukazujem na vady podľa

ods. a/,b/,d/,e/,f/,g, keďže pôvodné súdne rozhodnutie odvolacieho konania žalobcovi nebolo doručené, nemohol promptne reagovať na súdne rozhodnutie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujem, aby krajský sud uznesenie Okresného súdu Rožňava, zo dňa 4C/65/2019 zo dňa 4 februára 2020 zrušil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konania a rozhodnutie.

5. Odvolací súd postupom podľa § 385 CSP v spojení s § 387 ods. 1,2 CSP, keďže súhlasí v celom rozsahu s dôvodmi uvedenými v uznesení súdu prvej inštancie, potvrdil uznesenie ako vecne správne, lebo odvolanie je neopodstatnené.

6. Po prejednaní odvolania dospel odvolací súd k záveru, že u žalobcu pretrvávajú len subjektívne pocity zo sporu vo veci 4C/613/2012, lebo rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Co/403/2018 z 12.09.2019 bol potvrdený rozsudok vo veci 4C/613/2012 z 24.05.2018 (č.l. 223 spisu 4C/613/2012) a súd prvej inštancie v konaní zamietol návrh na obnovu konania žalobcu a priznal žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Keďže správne citoval súd prvej inštancie ust. § 2 ods. 4 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, o povinnosti poplatníka v odvolacom konaní, keďže podľa Sadzobníka súdnych poplatkov - prílohy zákona o súdnych poplatkoch, zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, Položka 1 písm. a/, bod 3 z poznámok k Položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy zákona o súdnych poplatkoch, podľa rovnakej sadzby sa platia poplatky i v odvolacom konaní vo veci samej a výška poplatku nebola relevantne namietaná odvolateľom, rozhodnutie súdu prvej inštancie je zákonné a argumentačne presvedčivé.

8. Výrok o trovách odvolacieho konania sa odôvodňuje § 396 CSP, keďže vznikli trovy len neúspešnému žalobcovi, preto na ne nemá nárok.

9. Výsledok hlasovania 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).