

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5C/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201336  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620201336.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcov 1) E. D., nar. X.X.XXXX, 2) Y. D., nar. XX.XX.XXXX, 3) mal. E. D., nar. XX.XX.XXXX, 4) mal. E. D., nar. X.X.XXXX, 5) mal. F. D., nar. XX.X.XXXX, 6) mal. C. D., nar. XX.XX.XXXX, žalobcovia 3) až 6) zastúpení rodičmi, teda žalobcami 1) a 2), 7) H. D., nar. XX.X.XXXX, 8) X. D., nar. XX.X.XXXX, 9) C. D., nar. XX.XX.XXXX, 10) mal. V. D., nar. X.XX.XXXX, zastúpený matkou, teda žalobkyňou 9), 11) E. L., nar. XX.X.XXXX, 12) Z. L., nar. XX.X.XXXX, 13) mal. G. L., nar. X.X.XXXX, 14) mal. H. L., nar. X.X.XXXX, 15) mal. E. L., nar. X.XX.XXXX, 16) mal. G. L., nar. XX.X.XXXX, žalobcovia 13) až 16) zastúpení rodičmi, teda žalobcami 11) a 12), 17) E. D., nar. XX.X.XXXX, 18) Y. D., nar. XX.X.XXXX, 19) K. D., nar. XX.X.XXXX, 20) H. R., nar. X.X.XXXX, 21) mal. K. D., nar. XX.X.XXXX, 22) mal. H. R., nar. XX.X.XXXX, 23) mal. C. D., nar. X.X.XXXX, 24) mal. G. D., nar. XX.X.XXXX, žalobcovia 21) až 24) zastúpení rodičmi, teda žalobcami 19) a 20) a 25) B. M., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom XXX XX L., proti žalovanému SCBC, s.r.o., Puškinova 1155/16, 091 01 Stropkov, IČO: 36 495 123, právne zastúpeného JUDr. Martinom Štrkolecom, PhD., advokátom, Bazová 41, 040 22 Košice, o žalobách žalovaného na vypratanie bytov, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Z a k a z u j e dočasne žalovanému vystáňovať žalobcov, rekonštruovať, búrať, meniť súčasti bytov č. X a X - dvere, okná a iné, taktiež prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom tieto byty bytového domu súp. č. XX, postaveného na parcele registra C KN č. XXX, zapísaného na LV č. XXX kat. úz. L..

II. Žalobcom n e p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaný sa podanými žalobami domáhal proti žalobcom uloženia povinnosti vypratať byty č. X a X v bytovom dome súpisné číslo XX, postaveného na parcele registra C KN č. XXX, zapísaného na LV č. XXX, kat. úz. L., obec L., okres R. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. V priebehu konania žalobcovia navrhli nariadiť neodkladné opatrenie, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

3. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že je potrebné v záujme ich právnej istoty zabezpečiť, hoci dočasnú, ale okamžitú procesnú ochranu, čím by súd zároveň zamedzil konaniu pána E. X.. Pán E. X. ako konateľ

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcov uviedol, že ich návrh neobsahuje všetky náležitosti predpokladané ustanovením § 326 ods. 1 CSP. Žalobcovia vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočným spôsobom hodnoverne neosvedčili dôvodnosť svojho návrhu, ani dostatočným spôsobom neopísali žiadne relevantné rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania, môže (a podľa názoru žalovaného je povinný) súd vychádzať aj z obsahu žaloby a doteraz vykonaného dokazovania. Hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej by muselo v tomto konkrétnom konaní na strane súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti zamietnutia žaloby vo veci samej je vyššia než miera pravdepodobnosti jej vyhovenia (analogicky porovnaj: Števček, M. a kol.: Civilný sporový poriadok. Veľký komentár, C.H.BECK, str. 1107 a nasl.). Navrhovateľ neodkladného opatrenia je zo zákona povinný osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku by mohli žalobcovia dosiahnuť iba relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou argumentáciou, k čomu však v tomto prípade vôbec nedošlo. Na základe všetkých doposiaľ uvedených skutočností a dôkazov, ktoré vyplývajú zo spisového materiálu, ako aj tohto vyjadrenia žalovaný navrhol, aby súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 328 ods. 1 CSP zamietol.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi stranami nesporné.

3

5C/25/2020

11. Tunajší súd uznesením č. k. 4C/6/2018-101 zo dňa 28.2.2020 rozhodol tak, že: Zakazuje dočasne žalobcovi vyst'ahovať žalovaných, rekonštruovať, búrať, meniť súčasti bytu č. X - dvere, okná a iné, taktiež prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom byt č. X, na posch. č. X, vo vchode č. X bytového domu súp. č. XX, postaveného na parcele registra C KN č. XXX, zapísaného na LV č. XXX kat. úz. L. do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn.: 4C/6/2018.

12. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný.

13. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 17Co/25/2020-122 zo dňa 11.6.2020 rozhodol tak, že: Zrušuje uznesenie prvoinštančného súdu a vracia vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. Odvolací súd poukázal na to, že navrhovateľmi neodkladného opatrenia sú osoby, ktoré sú podpísané pod neodkladným opatrením, teda pôvodným návrhom na č. I. 85 súdneho spisu, kde je spolu 12 osôb, ktoré žiadali vydať neodkladné opatrenie. Prvoinštančný súd si túto okolnosť vôbec nevšimol a konal len s osobami, ktoré sú stranou sporu aj v konaní vo veci samej bez toho, aby sa nárokmi ďalších osôb zaoberal. Odvolací súd uviedol, že úlohou prvoinštančného súdu bude celý návrh na nariadenie

neodkladného opatrenia z čl. 85 a nasl. súdneho spisu vylúčiť a konať samostatne pod samostatným číslom. Bude posudzovať osvedčenosť uplatneného nároku na nariadenie neodkladného opatrenia v pozícii tak, že osoby podpísané pod návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia budú navrhovatelia a spoločnosť, voči ktorej sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, bude v pozícii odporcu, resp. žalovanej strany. Úlohou súdu bude prostredníctvom elektronickej podateľne zabezpečiť pridelenie veci zákonnému sudcovi podľa rozvrhu práce.

15. Zo správy Obce L. zo dňa 13.7.2020 je zrejmé, že návrh na neodkladné opatrenie podpísali žalobcovia 1) a 2), ich maloleté deti sú žalobcovia 3) až 6), žalobcovia 7) a 8), žalobkyňa 9), jej maloletý syn je žalobca 10), žalobcovia 11) a 12), ich maloleté deti sú žalobcovia 13) až 16), žalobcovia 17) a 18), žalobcovia 19) a 20), ich maloleté deti sú žalobcovia 21) až 24) a žalobca 25). Menovaní obývajú byty č. X a X.

16. V uvedenej veci žalobcovia svoj nárok osvedčili obavou z možného vystaňovania žalovaným z predmetných bytov, v ktorých dlhé obdobie bývajú a v prípade vystaňovania by stratili svoje obydlie. Právo na rešpektovanie obydlia sa bezprostredne dotýka základných práv a slobôd, pričom ochranu tohto práva zabezpečuje aj základný zákon štátu, a to Ústava SR v článku 21.

17. Ako vyplýva z písomných vyjadrení žalobcov, v predmetných bytoch bývajú už dlhé roky. Ich vystaňovanie z bytov by výrazne zasiahlo do ich života, stratili by akúkoľvek dôstojnú možnosť bývania a stali by sa z nich bezdomovci. Žalovaný odpojil bytový dom od kúrenia, vody a elektriny, dal odviešť nádoby na smeti, odstránil schody pri vstupe do bytového domu, čím znemožnil prístup do bytov, dal k bytovému domu zaviesť prípojku, pričom niekoľko týždňov nechal rozkopanú zem, čím bolo ohrozené ich zdravie a bezpečnosť. Žalobcovia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôkazy pripojili fotografie pôvodného schodišťa, zbúraného schodišťa, listy zo dňa 13.7.2018 označené ako „Podnet na vykonanie štátneho stavebného dohľadu“, adresovaný starostke obce L., a „Podnet pre porušovanie p. predpisov o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci“, adresovaný

4

5C/25/2020

Inšpektorátu práce, v ktorých upozornili na to, že žalovaný zbúral schodište pri vstupe do bytového domu, ktoré si následne svojpomocne museli postaviť, aby sa mohli bezpečne dostať do svojich bytov.

18. Na základe uvedeného je zrejmé, že je potrebné dočasne bezodkladne upraviť pomery strán. Z uvedených dôvodov súd návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. V tomto smere súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/28/2020-129 zo dňa 9.6.2020.

19. Je potrebné poukázať na to, že otázka vypratania predmetných bytov bude vyriešená až v konaní vo veci samej.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Ohľadne nariadenia neodkladného opatrenia mali plný úspech žalobcovia. Žalobcom žiadne preukázateľne trovy konania nevznikli. Preto súd rozhodol, že žalobcom nepriznáva náhradu trov konania proti žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

5

5C/25/2020

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 24. júla 2020