

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 18T/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010527
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220010527.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného: Q. R., H.. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, dňa 24.07.2020, takto

rozhodol:

Obvinený Q. R., H.. XX.XX.XXXX N. M. K., R. C.
Š.,

sa uznáva za vinného, že

v období od 16.03.2019 až doposiaľ, v mieste svojho bydliska v D. C., Š. XXX, a všade tam, kde sa počas uvedeného obdobia zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej osoby N. M., C. XXX/X, v dôsledku svojej nedbalosti neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru R. R., H.. XX.XX.XXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a bola konkretizovaná rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12P/59/2016 - 33 zo dňa 23.01.2017, právoplatným dňa 17.03.2017, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry sumou vo výške 150 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky, hoci v stíhanom období nebol evidovaný na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal ani dávky v hmotnej núdzi či iné sociálne dávky, čím mu za uvedené obdobie vznikol k rukám oprávnenej matky B. L., H.. XX.XX.XXXX, R. C. N. M., C. XXX/X, dlh v celkovej výške 1890 eur, vrátane mesiaca júl 2020,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 Trestného poriadku trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť oprávnenej B. L., H.. XX.XX.XXXX, v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 1.890,- eur titulom zameškaného výživného.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.