

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200024
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420200024.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Petrom Lukáčom na pojednávaní konanom dňa 27.7.2020, v právnej veci žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému G. M., O.. XX.XX.XXXX, O. Z. V. P. L. XX, XXX XX V. Š., R. U. V. Š. o žalobe na úhradu sumy 1109,24 €, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 1.109,24 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 1.109,24 € až do zaplatenia, od 16.11.2017, na účet žalobcu vedený v Prima banka, a.s., IBAN : F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, X. : XXXXXXXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 03.01.2020 domáhal od žalovaného úhrady sumy 1109,24 € s prísl.. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že dňa 08.06.2017 bola osobným motorovým vozidlom továrenskej značky RENAULT SPACE, EČV: V. spôsobená dopravná nehoda, vodičom škodového vozidla bol označený žalovaný. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že dôsledkom dopravnej nehody bol vznik škody na poškodenom motocykli značky BMW, EČV: E., ktorá bola vyčíslená škodovým protokolom na sumu 5546,18 € vrátane DPH. Po právnej stránke žalobca zdôvodnil uplatnený nárok ustanovením § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. pri porušení povinnosti vodiča škodového motorového vozidla zakotvenej v ustanovení § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z..

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom sp. značky 7Csp/1/2020 zo dňa 22.01.2020.

3. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol Uznesením 7Csp/1/2020-43 zo dňa 23.04.2020 zrušený.

4. Súd po aplikácii postupu podľa § 116 ods. 2 CSP vo veci nariadil termín pojednávania.

5. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní, oboznámením sa s pripojeným písomnom dôkazným materiálom, záznamom o dopravnej nehode, oznámením o škodovej udalosti, poistením, uplatnením nároku na náhradu škody poškodeným, faktúrou č. 201702710, oznámením o poistnom plnení, plus výpočet výšky plnenia, ako i dvoma dokladmi o úhrade finančného poistného plnenia v prospech

poškodeného mal súd preukázané, že dňa 08.06.2017 na ceste medzi obcou Oslany - Veľké Pole - Žarnovica došlo k dopravnej nehode a to tak, že označený žalovaný ako vodič osobného motorového vozidla zn. RENAULT ESPACE EČV: V. v snahe zabrániť čelnej zrážke so zvieratom prešiel do protismeru cestnej komunikácie, kde následne došlo k čelnej zrážke s motocyklom zn. BMW EČV: E.. Podľa záznamu o dopravnej nehode bola dopravná nehoda zapríčinená nesprávnou jazdou zo strany vodiča osobného motorového vozidla zn. RENAULT ESPACE. Vodič zavinenie uznal. Z ďalšieho pripojeného písomného dôkazného materiálu a to oznámenia škodovej udalosti doručeným žalobcovi dňa 10.07.2017 mal súd preukázané, že poistenec žalobcu V.Á. M. na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 21.04.2017 na dobu neurčitú oznámila poisťovateľovi vznik poisťnej udalosti.

6. Podľa § 12 ods. 2 písm. f) Zákona 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poisťnou udalosťou.

7. Podľa § 64 ods. 1 písm. d) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda, zrejme prevyšujúca jeden a pol násobok väčšej škody podľa trestného zákona.

8. Podľa § 125 ods. 1 prvá, druhá veta Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desať násobok takej ujmy.

9. Výšku škody na poškodenom motocykli zn. BMW EVC: E. mal súd preukázanú z faktúry za opravu poškodeného motocykla vo výške 5546,18 €. Pri zohľadnení indicie zákona v zmysle ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z. je možné konštatovať, že dopravnou nehodou došlo na poškodenom motocykli k hmotnej škode prevyšujúcej zrejme jeden a pol násobok väčšej škody (á 3990 €). Podľa názoru súdu je teda nesporné, že na vodiča motorového vozidla zn. RENAULT ESPACE EČV: V. sa sťahovala zákonná povinnosť podľa osobitného predpisu ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu. Z ďalšieho pripojeného dôkazného materiálu a to zmluvy o povinnom zmluvnou poistení pod č. XXXXXXXXXXXX, ktorej zmluvným partnerom ako poistená bola V. M. pri zohľadnení okolností, že v čase vzniku dopravnej nehody bol vodičom tohto osobného motorového vozidla iná fyzická osoba, ako poistník v zmysle § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. vzniklo poisťovateľovi právo na uplatnenie nároku na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti.

10. Výplatu poistného plnenia v prospech poškodeného mal súd preukázanú z výpisov z databázy o poskytnutí poistných plnení a to dňa 02.08.2017 vo výške 4621,82 € a dňa 09.08.2017 vo výške 924,36 €.

11. Čo sa týka výšky uplatneného nároku žalobca samotnou žalobou uplatnil nárok na plnenie len v časti skutočne vzniknutej škody na poškodenom motocykli resp. len v časti skutočne uhradeného poistného plnenia. Vzhľadom na dikciu zákona súd v súvislosti s uplatnenou výškou náhrady poistného voči žalovanému nevykonal dokazovanie ohľadom výšky uplatneného nároku.

12. Vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní súd tomuto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v zmysle ustanovenia § 255 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.