

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2Csp/224/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317207587
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6317207587.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, práv. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, XXX XX C. nad A., v konaní o zaplatenie 1.680,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 420,75 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 396,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 817,63 Eur od 20.01.2015 do zaplatenia.

III. Dlžnú sumu s príslušným úrokom z omeškania súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať v pravidelných mesačných splátkach, každej vo výške 40 Eur vždy do 20. dňa v mesiaci na účet žalobcu, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou, stáva sa splatným celý dlh naraz.

IV. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 93,86 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.680,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 20.01.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2.200 Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť pôžičku v 60. mesačných splátkach po 68,61 Eur. Žalovaná dosiaľ uhradila sumu 1.388,85 Eur. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 27.11.2014 listom vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko žalovaná dlžné splátky neuhradila v dodatočne poskytnutej lehote, právny predchodca žalobcu dňa 19.01.2015 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 25.01.2015. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.680,39 Eur. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 3.017,63 plus nákladov na vymáhanie vo výške 51,61 Eur, od čoho je odpočítaná úhrada žalovanej vo výške 1.388,85 Eur.

2. Právny predchodca žalobcu k podanej žalobe pripojil: Žiadosť a Zmluvu o poskytnutie pôžičky zo dňa XX.XX.XXXX, Predžalobnú upomienku zo dňa 27.11.2014 s doručenkou, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.01.2015 a Prehľad splátok a úhrad.

3. Žalovaná vo vyjadrení k podanej žalobe poukázala na charakter zmluvy o pôžičke, ktorú uzatvorila s právny predchodcom žalobcu. Táto je zmluvou spotrebiteľskou a vzťahuje sa na ňu právna úprava podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Podľa žalovanej v zmluve nie je uvedená doba trvania zmluvy a konečná splatnosť, ani údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Ďalej uviedla, že v zmluve uvedená ročná úroková sadzba 32% je absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pričom poukázala na priemernú úrokovú mieru, ktorá v čase uzavretia zmluvy bola vo výške 11,55% ročne. Zmluva tiež obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Mala tak za to, že úver je bezúročný a bezpoplatkový a je povinná vrátiť len rozdiel medzi úhradami, ktoré doposiaľ vykonala vo výške 1.528,85 Eur a poskytnutou istinou, čo požiadala, aby jej súd umožnil v splátkach.

4. Uznesením č.k. 2Csp/224/2017-59 zo dňa 17.01.2018 súd rozhodol tak, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobcu, ktorým je spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.

5. Uznesením č.k. 2Csp/224/2017-88 zo dňa 18.04.2018 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpi do konania nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o.

6. Nový žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 04.09.2018 oznámil, že žalovaná po podaní žaloby uhradila 340 Eur (dňa 18.10.2017 sumu 20 Eur, dňa 20.11.2017 sumu 30 Eur, dňa 18.12.2017 sumu 30 Eur, dňa 17.01.2018 sumu 30 Eur, dňa 21.02.2018 sumu 30 Eur, dňa 16.03.2018 sumu 30 Eur, dňa 17.04.2018 sumu 30 Eur, dňa 17.05.2018 sumu 35 Eur, dňa 15.06.2018 sumu 35 Eur, dňa 12.07.2018 sumu 35 Eur, dňa 20.08.2018 sumu 35 Eur). V nadväznosti na to vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 340 Eur a tiež v časti o zaplatenie sumy 51,61 Eur (poplatky). V uvedenej časti s príslušenstvom žiadal konanie zastaviť. Od žalovanej sa následne domáhal zaplatenia sumy 1.288,78 Eur s príslušenstvom.

7. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 2Csp/224/2017-111 zo dňa 05.09.2018 tak, že konanie zastavil v časti o zaplatenie 391,61 Eur s príslušenstvom (výrok I.), žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 471,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 811,15 Eur od 20.01.2015 do 18.10.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 791,15 Eur od 19.10.2017 do 20.11.2017, zo sumy 761,15 Eur od 21.11.2017 do 18.12.2017, zo sumy 731,15 Eur od 19.12.2017 do 17.01.2018, zo sumy 701,15 Eur od 18.01.2018 do 21.02.2018, zo sumy 671,15 Eur od 22.02.2018 do 16.03.2018, zo sumy 641,15 Eur od 17.03.2018 do 17.04.2018, zo sumy 611,15 Eur od 18.04.2018 do 17.05.2018, zo sumy 576,15 Eur od 18.05.2018 do 15.06.2018, zo sumy 541,15 Eur od 16.06.2018 do 12.07.2018, zo sumy 506,15 Eur od 13.07.2018 do 20.08.2018 a zo sumy 471,15 Eur od 21.08.2018 do zaplatenia (výrok II.), dlžnú sumu s príslušenstvom povolil žalovanej splácať v pravidelných mesačných splátkach, každej vo výške 40 Eur vždy do 20. dňa v mesiaci na účet žalobcu, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia až do úplného zaplatenia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou, stáva sa splatným celý dlh naraz (výrok III.), vo zvyšku žalobu zamietol (výrok IV.) a o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu (výrok V.). Súd konštatoval, že v nadväznosti na

na čiastočné zastavenie konania (v časti o zaplatenie 391,61 Eur s príslušenstvom) zostal predmetom konania nárok žalobcu dožadujúceho sa od žalovanej zaplatenia sumy 1.288,78 Eur s príslušenstvom. Zmluvu o pôžičke uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Jej preskúmaním však dospel k názoru, že dojednanie v zmluve týkajúce sa ročnej úrokovej sadzby vo výške 32% ročne je absolútne neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi, v dôsledku čoho je nutné vychádzať z toho, že tento údaj v zmluve uvedený nebol. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. tento nedostatok spôsobuje, že žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na to tak má žalobca nárok len na vrátenie rozdielu medzi sumou, ktorá bola žalovanej poskytnutá (2.200 Eur) a sumou, ktorú žalovaná uhradila (1.728.85 Eur; t.j. 1.388,85 Eur do podania žaloby plus 340 Eur po podaní žaloby), a teda na vrátenie sumy 471,15 Eur. Na základe uvedeného súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 471,15 Eur a vo zvyšku žalobu zamietol.

8. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 12Co/376/2018-162 zo dňa 07.11.2019 zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku IV. a v závislom výroku V. a v tomto rozsahu vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podľa odvolacieho súdu sporná zmluva

o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti určené ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Okresný súd dospel k nesprávnemu záveru, že údaj o úrokovej sadzbe v zmluve (akoby) uvedený nebol. Úroková sadzba bola riadne v zmluve uvedená na úrovni 32% ročne a teda nebolo možné vychádzať z ust. § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. Odvolací súd nepovažuje úrokovú mieru vo výške 32 % ročne za takú, ktorá by podstatne prevyšovala odplatu na finančnom trhu vzhľadom na skutočnosť, že sa jednalo o úver bez zabezpečenia vo výške 2.200 Eur splatný v horizonte 5 rokov (v 60 splátkach) poskytovaný žalovanej s čistým príjmom (podľa zmluvy) na úrovni 300 Eur mesačne. Išlo o pomerne rizikový úver, čo sa aj prejavilo v jeho „delikvencii“, pretože žalovaná ho po necelom roku a pol prestala splácať. Za týchto okolností nepovažuje odvolací súd za neprimeranú (a rozpornú s dobrými mravmi) úrokovú sadzbu o niečo prevyšujúcu dvojnásobok priemernej úrokovej sadzby pri úveroch zafixovaných na 5 rokov, ktorá predstavovala pri spriemerovaní cca 13 % ročne. Odvolací súd preto výšku dojednaného úroku nepovažuje za závažné vybočenie zo všeobecne spoločensky akceptovaných zásad správania sa, v dôsledku čoho by bolo nutné považovať či už čiastočne ohľadne odplaty, resp. ako celok predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere za neplatnú, resp. za bezúročnú a bezpoplatkovú ako to konštatoval prvoinštančný súd. Zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky pre žalovanú ako spotrebiteľa relevantné zákonné parametre a je platným právnym úkonom. Vzhľadom na to, že prvoinštančný súd nesprávne právne posúdil prejednávajúcu vec, čo odvolací súd viedlo k nutnosti zrušenia rozsudku okresného súdu v napadnutom rozsahu keďže odvolací súd zistil, že prvoinštančný súd nevykonal (žiadne) navrhované listinné dôkazy, hoci tak urobiť mal. Prvoinštančný súd neprečítal ani neoznámil obsah uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, hoci žalovaná namietala, že táto neobsahuje dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru a ani špecifikáciu splátok (výšku, počet, termíny splatnosti), čím obsah zmluvy spochybnila. V ďalšom konaní preto okresný súd zrealizuje dokazovanie minimálne v popísanom smere, ktoré doplní aj o zistenie, či dlh žalovanej v časti, kde bola žaloba zamietnutá stále predstavuje sumu 817,63 Eur s príslušenstvom.

9. Po vrátení veci právny zástupca žalobcu písomným podaním doručeným súdu dňa 26.03.2020 oznámil, že žalovaná vykonala ďalšie úhrady v sume 920 Eur a to v období od 17.09.2018 do 13.03.2020. Uvedené úhrady vo výške 471,15 Eur boli započítané na istinu a úhrady vo výške 148,10 Eur boli započítané na úroky z omeškania priznané rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 05.09.2018. Zvyšné úhrady žalovanej vo výške 300,75 € boli započítané na nepriznanú istinu uplatneného nároku v žalobe, t.j. na istinu vo výške 817,63 Eur. Na základe uvedeného zobral žalobca žalobu sčasti späť a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 516,88 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 817,63 Eur od 20.01.2015 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 40 Eur.

10. Dňa 14.07.2020 bolo súdu doručené ďalšie písomné podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že žalovaná vykonala ďalšie úhrady vo výške 120 Eur v období od 16.04.2020 do 16.06.2020. Na základe uvedeného opätovne zobral žalobca žalobu sčasti späť a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 396,88 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 817,63 Eur od 20.01.2015 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 40 Eur, pd následkom straty výhody splátok.

11. Z pojednávania nariadeného na deň 24.07.2020 sa ospravedlnil žalobca, jeho právny zástupca, ako aj žalovaná, ktorá súhlasila s konaním v jej neprítomnosti.

12. Súd vo veci opätovne vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, vyjadrením žalovanej, čiastočnými späťvzťahmi žaloby, listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, predovšetkým so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a výsluchom žalovanej, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

13. Právny predchodca žalobcu so žalovanou dňa XX.XX.XXXX uzavreli Zmluvu o poskytnutie pôžičky č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 2.200 Eur. Žalovaná sa pôžičku spolu s celkovými nákladmi v sume 1.916,60 Eur zaviazala splatiť v 60. mesačných splátkach po 68,61 Eur mesačne, pri úrokovej sadzbe vo výške 32%, RPMN vo výške 32%, priemernej hodnote RPMN 20,83%. Celkové náklady spotrebiteľa sú 4.116,60 Eur. Konečná splatnosť bola dojednaná do 08/2018. Z článku VIII. bod 6.1 Zmluvy vyplývala, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve. Pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do

20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

14. Právny predchodca žalobcu listom označeným ako Predžalobná upomienka zo dňa 27.11.2014 vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 294,59 Eur. Zároveň ju upozornil, že v prípade ak do 05.01.2015 nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatiť.

15. Právny predchodca žalobcu listom označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.01.2015 žalovanej oznámil, že jej dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka predstavuje sumu 2.298,07 Eur, pričom istina úveru je 2.262,53 Eur. Po doručení oznámenia žiada uhradiť celkový dlh.

16. Podľa Prehľadu splátok a úhrad predstavuje celkový dlh žalovanej sumu 1.968,52 Eur. Žalovaná mala podľa prehľadu zaplatiť splátky vo výške 3.017,63 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 285,97 Eur, náklady na vymáhanie vo výške 53,77 Eur. Žalovaná uhradila splátky v celkovej výške 1.388,85 Eur. Právny predchodca žalobcu zosplatiť úver dňa 19.01.2015.

17. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

18. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.05.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, i/ zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Predmetom sporu po zrušení rozsudku súdu č.k. 2Csp/224/2017-111 zo dňa 05.09.2018 uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/376/2018-162 zo dňa 07.11.2019, vo výroku ktorým bola

žaloba žalobcu vo zvyšku zamietnutá, zostal nárok žalobcu dožadujúceho sa od žalovanej zaplattenia sumy 817,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 817,63 Eur od 20.01.2015 do zaplattenia (žalovaná suma 1.680,39 Eur - v zmysle prvého rozsudku zastavené konanie v časti o zaplattenie 391,61 Eur - žalobcovi priznaná suma 471.15 Eur = 817,63 Eur).

24. Vzhľadom na to, že žalobca po rozhodnutí odvolacím súdom v nadväznosti na ďalšie úhrady žalovanej zobral žalobu späť v časti o zaplattenie sumy 420,75 Eur (330,75 Eur /čo bolo započítané na sumu 817,63 Eur z úhrad žalovanej vo výške 920 Eur/ + 120 Eur) s príslušenstvom, súd v súlade s jeho prejavenu vôľou postupom podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konanie v uvedenej časti zastavil. V nadväznosti na čiastočné zastavenie konania tak zostal predmetom konania nárok žalobcu na zaplattenie sumy 396,88 Eur s príslušenstvom.

25. Súd opätovne pristúpil k preskúmaniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa XX.XX.XXXX, pričom sa nestotožnil sa s tvrdením žalovanej, že v zmluve absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva obsahuje údaj o dobe trvania zmluvy a konečnej splatnosti, keď z nej vyplýva, že konečná splatnosť je v 8. mesiaci 2018 (8/2018) a zároveň podľa čl. VIII bod 8 zmluvných podmienok, zmluva skončí úplným splatením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy. Takéto vymedzenie doby trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti považoval súd za dostatočné a pre priemerného spotrebiteľa za jasné a zrozumiteľné. V zmluve je tiež jasne a zrozumiteľne uvedený údaj o výške (68,61 Eur), počte (60) a termíne splátok (k 20. dňu v mesiaci) istiny, úrokov a iných poplatkov. Rovnako bol v zmluve uvedený aj údaj o úrokovej sadzbe vo výške 32% ročne, ohľadom ktorého súd odkazuje na právne posúdenie učené odvolacím súdom, ktorý konštatoval, že sa nejedná o takú úrokovú mieru, ktorá by podstatne prevyšovala odplatu na finančnom trhu, takto dohodnutá úroková sadzba nie je neprimeraná a neprieči sa dobrým mravom. Nakoľko sporná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti určené ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., žalobcovi vznikol nárok nielen na vrátenie istiny ale aj príslušného úroku.

26. Ku dňu zosplatenia úveru mala žalovaná uhradiť 16 splátok po 68,61 Eur, teda sumu 1.097,76 Eur. Spolu so sumou po zosplatení vo výške 1.919,87 Eur, tak istina úveru predstavovala ku dňu podania žaloby 3.017,63 Eur. Vzhľadom na úhrady žalovanej v celkovej výške 2.149,60 Eur (1.388,85 Eur do podania žaloby, 340 Eur po podaní žaloby do rozhodnutia súdu prvým rozsudkom, 420,75 Eur po rozhodnutí súdu prvým rozsudkom) a nakoľko žalobcovi už bola priznaná suma 471,15 Eur, tak nesplatená istina úveru predstavuje sumu 396,88 Eur (3.017,63 Eur - 2.620,75 Eur). Vzhľadom k uvedenému preto súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 396,88 Eur a to v mesačných splátkach po 40 Eur pod následkom straty výhody splátok tak ako to požadoval žalobca.

27. Nakoľko sa žalovaná s nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania, žalobcovi zároveň súd priznal úrok z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 817,63 Eur od 20.01.2015 do zaplattenia. Priznaná výška úroku z omeškania zodpovedá z ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal od žalovanej zaplattenia sumy 1.680,39 Eur. Súd mu celkovo priznal sumu 868,03 Eur, čo predstavuje jeho úspech v spore, ku ktorej súd pripočítal ešte sumu 760,75 Eur (úhrady žalovanej po podaní žaloby). Celkovo tak úspech žalobcu predstavuje sumu 1.628,78 Eur, čo je 96,93%. Žalovaná bola v spore úspešná v rozsahu 51,61 Eur, čo sa jedná o žalobou uplatnené náklady na vymáhanie, ohľadom ktorých bolo konanie prvým rozsudkom zastavené v nadväznosti na čiastočné späťvzatie žaloby, za ktoré nenesie zodpovednosť žalovaná, a teda jej úspech činí 3,07%. V konaní bol teda úspešnejší žalobca, a to vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu v rozsahu 93,86 % (96,93% - 3,07%). Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 93,86 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).