

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/163/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619205936  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7619205936.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členov senátu JUDr. Moniky Géciovej PhD. a Mgr. Miloša Greguša vo veci navrhovateľa Mgr. T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, P. M.Á. F., zast. Mgr. Petrom Troščákom, advokátom so sídlom Hlavná 50, Prešov a manželky S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, P.Á. M. F., t.č. D. XX/XX, P. M. F., zast. Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdku, s.r.o., so sídlom M. Gorkého 8, Spišská Nová Ves, za účasti maloletých detí M.: T., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom S. XXXX/XX, P.P. M. F., zast. kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, odbor sociálnych vecí a rodiny, Odborárov 3127/53, Spišská Nová Ves, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca a matky proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 12P/39/2019-234 z 15.5.2020 takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vec vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej „súd“) uznesením z 15.5.2019 č.k. 12P/39/2019-234 zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril do osobnej starostlivosti otca mal. deti T., nar. XX.X.XXXX a S., nar. XX.X.XXXX (výrok I.) a matke uložil povinnosť dočasne prispievať na výživu mal. T. sumou 120 eur mesačne a na výživu mal. S. sumou 120 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom nariadenia uznesenia (výrok II.).

2. Konajúci súd v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia konštatoval, že navrhovateľ (neodkladného opatrenia) podal dňa 3.10.2019 návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

3. Proti výroku I. uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí a žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnutý výrok č. I. tak, že nariadi neodkladné opatrenie v znení: „Mal. T. M., nar. XX.X.XXXX a mal. S. M., nar. XX.X.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný ich zastupovať a spravovať ich majetok.“. Proti výroku II. uznesenia podala odvolanie matka maloletých detí a navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. K podaniu (návrhu) a odvolaniu otca sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý zohľadniac šetrením zistenú situáciu v rodine mal. detí má za to, že nie je potrebné rozhodovať o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti otca neodkladným opatrením.

5. Odvolací súd na základe odvolania otca i matky preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 65 a ust. § 66 CMP aj s konaním, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že nie sú podmienky na jeho potvrdenie ani na zmenu,

pretože došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, preto napadnuté uznesenie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť ja bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

10. Podľa ust. § 3 ods. 3 Zák. č. 757/2004 o súdoch, zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konaní a rozhodovaní o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konaní a rozhodovaní v senáte. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce.

11. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorý spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

12. Citované ustanovenie sa vzťahuje na prípady, keď sú rodičia maloletého dieťaťa manželmi alebo fakticky spolu nežijú, ako aj na prípady, keď nežijú spolu nezosobášení rodičia maloletého dieťaťa, okrem úpravy práv a povinností rozvádzajúcich sa rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode v zmysle ust. § 24 Zákona o rodine, ktoré sa vedie v rámci konania o rozvod manželstva podľa ust. § 100 CMP.

13. Podľa ust. § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

14. Podľa ust. § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

15. Podľa ust. § 112 ods. 1 CMP na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iných zákonným spôsobom.

16. Z vyššie uvedeného vyplýva, že zákon odlišuje úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva jeho rodičov podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, ktorá stráca účinnosť právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu po právoplatnosti rozvodu manželstva jeho rodičov podľa § 100 CMP. Po úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu preto do právoplatnosti výroku o rozvode manželstva a teda aj o korešpondujúcej neodkladnej úprave pomerov rozhoduje podľa § 324 ods. 2 CSP vždy sudca určený rozvrhom práce pre rozhodovanie o veciach v rodinných agendách registra „P“ a nie sudca v občiansko-právnom konaní o rozvod manželstva. Na základe toho je vždy povinnosťou sudcu konajúceho v obligatórne spojenom konaní podľa § 100 CMP, v ktorom nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté o rozvode manželstva, vylúčiť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy práv a povinností rozvádzajúcich sa rodičov k ich maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva týkajúceho sa úpravy a predpísaným spôsobom zabezpečiť jeho náhodné pridelenie sudcovi, ktorý je podľa rozvrhu práce poverený vybavovaním rodinných vecí a evidovaný v registri „P“. Z obsahu predloženého spisu vyplýva,

že v predmetnej veci nebolo o rozvoze rodičov maloletého dieťaťa doposiaľ právoplatne rozhodnuté, preto sudca v konaní vedenom podľa § 100 CMP nemohol nariadiť neodkladné opatrenie, resp. rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine. Pretože súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom porušil právo na spravodlivý proces, nota bene o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol nezákonný sudca, odvolací súd nepreskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, ale musel uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie podľa § 391 ods. 1 CSP, inak by účastníkom odňal ich ústavné právo na súdnu ochranu upravené v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a porušil ich ústavné právo na to, aby ich vec prejednal zákonný sudca podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ktoré v rámci právnej hierarchie stoja nad potrebou rýchleho zásahu súdom formou nariadenia neodkladného opatrenia. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie bez zbytočných prietahov vylúčiť návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručením súdu prvej inštancie z konania vedeného pod sp. zn. 12P/39/2019 a prostredníctvom príslušných pomôcok prideliť do konania inému sudcovi podľa rozvrhu práce poverenému vybavovaním rodinných vecí v registri „P“, čo je konanie o úprave výkonu rodičovských práv rodičov maloletého na čas do rozvodu.

17. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).