

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/3138/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716209739
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5716209739.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom so sídlom Prievozska 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 735 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53255739, proti povinnej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o vymoženie sumy 7484,33 € s príslušenstvom a trov exekúcie, o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu pôvodne vedenú na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 82108 Bratislava pod sp. zn. EX 9089/16, v súčasnosti vedenú na Exekútorskom úrade JUDr. Ladislava Jakubca, so sídlom Exekútorského úradu Zámocká 30, 81101 Bratislava, vyhlasuje za
n e p r í p u s t n ú.

II. Súd exekúciu vedenú pôvodne na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 82108 Bratislava pod sp. zn. EX 9089/16, v súčasnosti vedenú na Exekútorskom úrade JUDr. Ladislava Jakubca, so sídlom Exekútorského úradu Zámocká 30, 81101 Bratislava z a s t a v u j e.

III. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Na exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. sa začala a viedla exekúcia proti povinnej. Súd dňa 08.12.2016 poveril súdneho exekútora poverením č. 5506 139196 vedením exekúcie, na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin - platobného rozkazu sp. zn. 1Ro 635/2013 zo dňa 20.03.2014. Tento exekučný titul bol vydaný vyšším súdnym úradníkom. Proti platobnému rozkazu bol podaný odpor len jedným dlžníkom a to manželom povinnej D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D.. Povinná odpor proti platobnému rozkazu nepodala. Nástupcom súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. sa dňa 01.11.2023 stal JUDr. Ladislav Jakubec.

2. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1. písm. g) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 53 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka účinného v čase podpisu úverovej zmluvy t. j. 26.05.2006, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú

nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

6. Podľa § 54 1,2 Občianskeho zákonníka účinného v čase podpisu úverovej zmluvy t. j. 26.05.2006, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

7. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

8. Podľa § 4 ods.1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v platnom a účinnom znení v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

9. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä 1.podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby, 2.podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu; b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

10. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti

tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná do súladu s ustanovením § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3. Podľa § 879f ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

11. Súd počas celého exekučného konania od jeho začiatku a to od podania návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý bol spísaný vo forme zápisnice pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. na jeho úrade so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava dňa 18.07.2016 dbá, aby exekúcia bola vykonávaná zákonne v súlade s platnou legislatívou.

12. Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 15C 99/2014, v ktorom bol vydaný exekučný titul, na základe ktorého sa vedie toto exekučné konanie, zistil nasledovné skutočnosti: Vo veci sa jedná o pohľadávku banky a povinná je v pozícii spotrebiteľa – dlžníčky banky na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0352410994 zo dňa 26.05.2006. Zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a to bankou Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653 a spotrebiteľmi manželmi D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. a povinnou A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D.. Na základe uvedeného súd skúmal platnosť spotrebiteľskej zmluvy a jej zmluvné podmienky v tomto exekučnom konaní. Povinná nebola skutočne oboznámená so všeobecnými obchodnými podmienkami pri uzavretí zmluvy o úvere, pričom vágne konštatovanie v článku II. bode 2. zmluvy je nedostačujúce a nepreukazuje, že povinná bola so všeobecnými obchodnými podmienkami skutočne oboznámená.

13. Súd považuje dohodu obsiahnutú v článku II. Bode 2 zmluvy za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v danom prípade pri takomto zúčtovaní sa stráca akákoľvek prehľadnosť, navyiac z príslušenstva sa stáva istina, ktorá je ďalej úročená (úrok z úrokov). Ďalšia neprijateľná zmluvná podmienka je obsiahnutá v článku I. bodu 1. zmluvy, v zmysle ktorého veriteľ má právo na úrok z omeškania nielen z istiny, ale aj z úrokov, poplatkov a z iných nákladov, čo je rovnako neprípustné a na ťarchu spotrebiteľa.

14. Dlžník nemá možnosť zmluvu vypovedať podľa bodu 17 Všeobecných obchodných podmienok, Zmluvu má možnosť vypovedať jedine banka. Základom predĺženia platnosti zmluvy bolo opomenutie spotrebiteľa, a to navyše na podklade štandardnej zmluvnej podmienky. (§ 53 ods. 1 OZ). Ďalšie neprijateľné zmluvné podmienky sú obsiahnuté v článku II. bod 3 zmluvy, podľa ktorých všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v úverovej zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami úverových podmienok, VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí. Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 Obchodného zákonníka spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, pretože sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu a právne vzťahy z nej vzniknuté treba posudzovať podľa predpisov občianskoprávných a právnej úpravy o ochrane spotrebiteľa (viď neprijateľné zmluvné podmienky uvedené vyššie). Pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky na oprávneného. Pôvodný vlastník pohľadávky a to banka Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653, pohľadávku nepostúpil platne. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka, alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní.

15. V konaní sp. zn. 15C 99/2014 bolo preukázané, že výzva ktorá je podmienkou zosplatnenia úveru – pohľadávky a jej následného riadneho postúpenia na oprávneného a následného exekučného vymáhania, nebola povinne doručená. Oprávnený sa platne nestal vlastníkom pohľadávky a nebol oprávnený začať vo vlastnom mene exekučné konanie. Spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09 IČO: 35724803 nemá aktívnu legitimáciu na podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti

na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitimitácii nevyсловí, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal.

16. Je zrejmé, že súd je povinný dôsledne skúmať, či sú splnené formálne i materiálne predpoklady pre vedenie exekúcie a to v každom štádiu vedenia exekúcie (na návrh účastníka konania alebo aj bez návrhu) a v prípade zistenia, že nie sú splnené podmienky materiálnej alebo formálnej vykonateľnosti exekučného titulu, musí na zistenie nezákonnosti vedenia exekúcie aj adekvátne procesne zareagovať. Je tak predovšetkým povinný skúmať, či podklad, na základe ktorého súdny exekútor žiada o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, je spôsobilým exekučným titulom v zmysle ustanoveniu § 41 Exekučného poriadku a či subjekt, voči ktorému a v prospech ktorého sa má exekúcia vykonať, sú zhodné so subjektami označenými v exekučnom titule; prípadne skúmať, či došlo k prechodu práva alebo povinnosti na inak označený subjekt v zmysle ustanovenia § 37 ods. 3 Exekučného poriadku.

17. Exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť, pričom exekučný súd tak môže urobiť na návrh účastníka konania, ako aj bez návrhu (uznesenie Ústavného súdu SR z 9. 12. 2010, sp. zn. II. ÚS 545/2010-15).

18. Ústavný súd SR v Uznesení Plz. ÚS 1/2022-9 zo dňa 15.06.2022 odkazom aj na rozsudok súdneho dvora C-448/17 vyplýva, uvádza, že súdny dvor v štádiu vykonávacieho konania a priori nevylučuje preskúmanie exekučného titulu – platobného rozkazu vydaného vyšším súdnym úradníkom z hľadiska existencie neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, ktorá bola podkladom na jeho vydanie, a teda vecnej správnosti exekučného titulu. Práve naopak, súdny dvor (za situácie, keď vnútroštátna právna úprava zveruje právomoc vydať platobný rozkaz vyššiemu súdnemu úradníkovi, pričom stanovuje iba 15-dňovú lehotu na podanie odporu a vyžaduje odpor vecne odôvodniť) považuje za nevyhnutné takúto kontrolu existencie neprijateľných zmluvných podmienok vo vykonávacom konaní uskutočniť ex offo (za podmienky, že to vnútroštátna právna úprava umožňuje), pretože len vtedy možno považovať ciele sledované smernicou 93/13/EHS za naplnené. V zmysle záverov súdneho dvora musí vnútroštátny súd posúdiť, či vnútroštátna právna úprava takýto prieskum v štádiu vykonávacieho konania umožňuje. Na základe uvedeného všeobecný súd v rámci exekučného konania nemôže odmietnuť preskúmanie exekučného titulu – platobného rozkazu, ktorý bol vydaný vyšším súdnym úradníkom na podklade spotrebiteľskej zmluvy, pretože by tým rezignoval na princíp efektívnej ochrany spotrebiteľa, ktorý je súčasťou základného práva na súdnu ochranu. Súd ďalej poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 344/2020-47 zo dňa 23.02.2021, podľa ktorého, cit.: „...z rozsudku súdneho dvora C-448/17 vyplýva, že súdny dvor na rozdiel od krajského súdu a okresného súdu v štádiu vykonávacieho konania a priori nevylučuje preskúmanie exekučného titulu - platobného rozkazu vydaného vyšším súdnym úradníkom z hľadiska existencie neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, ktorá bola podkladom na jeho vydanie, a teda vecnej správnosti exekučného titulu. Práve naopak, súdny dvor (za situácie, keď vnútroštátna právna úprava zveruje právomoc vydať platobný rozkaz vyššiemu súdnemu úradníkovi, pričom stanovuje iba 15-dňovú lehotu na podanie odporu (o takúto situáciu ide aj v prípade sťažovateľky, keďže platobný rozkaz bol vydaný podľa § 172 O.s.p., pozn.) považuje za nevyhnutné takúto kontrolu existencie neprijateľných zmluvných podmienok uskutočniť ex offo (za podmienky, že to vnútroštátna právna úprava umožňuje), pretože len vtedy možno považovať ciele sledované smernicou 93/13/EHS za naplnené. V zmysle záverov súdneho dvora musí vnútroštátny súd posúdiť, či vnútroštátna právna úprava takýto prieskum v štádiu vykonávacieho konania umožňuje. Súd zároveň poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Prešove, č. k. 20CoE/31/2022 zo dňa 28.7.2022 v zmysle ktorého odvolací súd konštatuje hlboký omyl okresného súdu spočívajúci v rezignácii na skúmanie neprijateľných podmienok v exekučnom konaní. Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie nevyplýva, či bolo snahou súdu prvej inštancie na vec aplikované vnútroštátne právne normy interpretovať euro konformne, v záujme dosiahnutia cieľov smernice 93/13/EHS, majúci na zreteli záväzky Slovenskej republiky vyplývajúce jej z postavenia členského štátu Európskej únie. Javí sa preto, že súd prvej inštancie pochybil, keď sa nezaoberal vyššie uvedeným skutočnosťami a neposkytol povinnej ako spotrebiteľovi ochranu pri jej nečinnosti v nachádzacom konaní o vydanie platobného rozkazu a v štádiu vykonávacieho konania nevykonal možnú ex offo kontrolu existencie neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve medzi oprávneným a povinnou

19. Súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil, keďže mal za preukázané, že exekúcia je vedená na základe návrhu oprávneného, ktorý nemá procesnú aktívnu legitimáciu na podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Súd zároveň zistil v uzavretej úverovej zmluve viacero neprijateľných zmluvných podmienok, tak ako je uvedené vyššie.

20. Súd v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia ústavného súdu Plz. ÚS 1/2022-9 zo dňa 15.06.2022 preskúmal exekučný titul a to platobný rozkaz sp. zn. 1Ro 635/2013 zo dňa 20.03.2014, ktorý bol vydaný vyšším súdnym úradníkom a konanie sp. zn. 15C 99/2014, ktoré nasledovalo po podaní odporu proti platobnému rozkazu spoludlžníkom. Súd zistil, že exekučný titul, na základe ktorého sa vedie táto exekúcia, bol vydaný v rozpore so zákonom. Súd v základnom konaní neskúmal neprijateľné zmluvné podmienky v úverovej zmluve. Navrhovateľ v čase podania návrhu nemal aktívnu procesnú legitimáciu, čo súd konštatoval v rozsudku č.k. 15C 99/2014-208 zo dňa 06.07.2016, ktorým žalobu zamietol. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 8Co/336/2016-256 zo dňa 31.03.2017 rozhodnutie Okresného súdu Martin potvrdil.

21. Súd ďalej rozhodoval o náhrade trov exekúcie. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Súd vyzval súdneho exekútora výzvou zo dňa 03.08.2023 na vyčíslenie náhrady trov exekúcie. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. podaním zo dňa 11.08.2023 oznámil, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje. Súd mu preto náhradu trov exekúcie nepriznal.

22. Súd záverom konštatuje, že sa na základe nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky Plz. ÚS 1/2022-9 zo dňa 15.06.2022 odchyľil od ustálenej rozhodovacej praxe a od právneho názoru vysloveného v uznesení č.k. 18Er/3138/2016-52 zo dňa 03.04.2020.

Poučenie:

Proti I. výroku a výroku II. uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti III. výroku uznesenia odvolanie nie je prípustné.