

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 17P/32/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200754  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200754.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX B. a otec - D. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX B. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloletý A. B., XX.XX.XXXX, sa odovzdáva do starostlivosti CDR ROAD, Resocializačné centrum TOMKY, Tomky 664, 908 79 Borský Sv. Jur, kde je povinný sa podrobiť resocializačnému programu po absolvovaní detoxikačného pobytu v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya, Československej armády 234/139, 967 01 Kremnica.

Rodičia maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX sú povinní zabezpečiť odovzdanie maloletého A. B., XX.XX.XXXX, na absolvovanie resocializačného pobytu do CDR ROAD, Resocializačné centrum TOMKY, Tomky 664, 908 79 Borský Sv. Jur.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.03.2024 bol Mestskému súdu Bratislava II doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava (ďalej len „Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately“), na nariadenie neodkladného opatrenia, umiestnenia maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXXX (ďalej len „maloletý“) na absolvovanie resocializačného programu v CDR Road, Resocializačné centrum TOMKY, Tomky 664, 908 79 Borský Sv. Jur.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 22.02.2024 ich kontaktovala matka maloletého, ktorá ich požiadala o pomoc pre jej maloletého syna, ktorý užíva návykové latky, marihuanu, kokaín a zneužíva lieky. Situáciu okolo syna sa rodičia snažili zvládnuť vlastnými zdrojmi. Syna rodičia hospitalizovali na základe odporúčania Kliniky detskej psychiatrie NUDCH v Bratislava na detoxikáciu pred umiestnením do resocializačného zariadenia Tomky. Kam maloletý nastúpil dňa 19.12.2023. Hospitalizácia bola ukončená dňa 02.01.2024 na žiadosť rodičov po naliehaní od syna. V detoxikácii mal maloletý pokračovať ambulantnou liečbou a zároveň rodičia odložili nástup syna do resocializačného zariadenia. Dňa 12.02.2024 maloletý nastúpil do Centra pre liečbu drogových závislostí Banská Bystrica, kde bol prijatý pre absolvovanie protitoxikomanickej liečby. V zariadení maloletý nespolupracoval, svojvoľne opustil oddelenie, na základe čoho mu bol pobyt v centre ukončený dňa 18.02.2024. Z dostupných lekárske správ vyplýva, že maloletý má diagnostikovanú poruchu psychiky a správania zapríčinenú užívaním viacerých drog a iných psychotropných látok: syndróm závislosti. Dňa 22.02.2024 sa navrhovateľ telefonicky spojil so Psychiatrickou nemocnicou Prof. Matulaya, Československej armády

234/139, 967 01 Kremnica, kde im potvrdili prijatie maloletého na absolvovanie deoxidačného pobytu na oddelenie detskej psychiatrie. Matka maloletého uviedla, že súhlasí s umiestnením maloletého syna na súdne rozhodnutie na absolvovanie detoxikačného pobytu do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici. Ďalej matka uviedla, že ako rodičia sú vo vzťahu synovi príliš mäkkí, syn ich vie obmäkčiť, čo sa aj ukázalo, keď syna zobrali prvýkrát z Kremnice na jeho naliehanie. Navrhovateľ podal dňa 22.02.2024 na Mestský súd Bratislava II návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci umiestnenia maloletého na absolvovanie detoxikačného pobytu v Psychiatrickej nemocnici Profesora Matulaya v Kremnici. Dňa 29.02.2024 Mestský súd Bratislava II uznesením 17P/25/2024 nariadil neodkladným opatrením A. B., nar. XX.XX.XXXX, že je povinný sa podrobiť detoxikačnému pobytu v Psychiatrickej nemocnici Profesora Matulaya v Kremnici. Po absolvovaní povinného detoxikačného pobytu je potrebné maloletému zabezpečiť zariadenie na vykonávanie resocializačného programu. Úrad oslovil so žiadosťou o prijatie maloletého na pobyt zariadenia s resocializačným programom. Dňa 26.02.2024 nám bolo dourčené súhlasné stanovisko ku prijatiu maloletého na resocializačný program do CDR ROAD, Resocializačné centrum TOMKY, Tomky 664, 908 79 Borský Sv. Jur, kam maloletý bude prijatý po absolvovaní detoxikačného pobytu. So zariadením F. G. H. rodina spolupracovala aj v minulosti rovnako tak i zaradenie pracovala s maloletým. Rodine v zariadení bola poskytovaná podporná starostlivosť na zvládanie situácie vzhľadom na správanie a užívanie návykových látok maloletým. Aktuálne maloletý aktívne užíva návykové látky, čo môže mať za následok zhoršenie jeho zdravotného a psychického stavu, jeho hospitalizácia je nutná. Maloletý potrebuje zabezpečenie odbornej starostlivosti a podrobenie sa detoxikácii od návykových látok, aby tak mohol následne pokračovať v resocializačnom programe.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil fotokópiu rodného listu maloletého, prepúšťiaciu správu Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya zo dňa 02.01.2024, prepúšťiaciu správu Centra pre liečbu drogových závislostí Banská Bystrica, lekársku správu detskej psychiatričky Psychiatrického oddelenia NÚDCH Bratislava zo dňa 28.09.2023 a 15.07.2023, súhlas ROAD, n.o. - Resocializačné stredisko TOMKY, so sídlom Tomky 664, 908 79 Borský Svätý Jur s prijatím maloletého do ich zariadenia.

4. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia (podľa § 367 ods. 1 CMP) je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Účelom neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

15. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia. V tomto prípade, keďže ide o neodkladné opatrenie týkajúce sa osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, je neodkladné opatrenie vykonateľné vyhotovením uznesenia, keďže sa toto rozhodnutie nevyhlasuje (§ 367 ods. 3 CMP).

16. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj obsah priložených listinných dôkazov, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podnetu dôvodné. Súd mal preukázané, že maloletý sa toho času nachádza na detoxikačnom pobyte v Psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya v Kremnici. Súd má osvedčené, že maloletý trpí závislosťou od psychoaktívnych látok. Súd má osvedčené, že v danom prípade je potrebné neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery maloletého ohľadne starostlivosti o maloletého tak, aby po ukončení detoxikačného pobytu v Psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya v Kremnici maloletý bol priamo odovzdaný do starostlivosti neziskovej organizácie ROAD, Resocializačné stredisko Tomky, ktoré je personálne aj kapacitne pripravené maloletého prijať a s prijatím súhlasilo. Jedná sa pritom o zariadenie, ktoré má Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR udelenú akreditáciu na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa § 11 odsek 1 písmeno a/ až e/, § 12 odsek 1 písmeno b/ až d/ a § 13 zákona č. 305/2005Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súd má za to, že navrátenie maloletého do jeho domáceho prostredia sa javí byť nevhodným riešením. Je v záujme ochrany zdravia a ďalšieho vývinu maloletého zabrániť ďalšiemu zneužívaniu psychoaktívnych látok maloletým, k čomu si maloletý v domácom prostredí vytvoril príležitosti. Zároveň matka maloletého uviedla, že sama nemá možnosť, ako inak by maloletému pomohla a myslí si, že je jediná možnosť, aby bol mimo dosah rizikového spôsobu života.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, že nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti ROAD, n.o.- Resocializačné stredisko TOMKY, so sídlom Tomky 664, 908 79 Borský Svätý Jur po ukončení detoxikačného pobytu v Psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya, Československej armády 234/139, 967 01 Kremnica.

18. Nakoľko sa výrok takéhoto nariadeného neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia zhoduje s prípadným výrokom meritórneho rozhodnutia, ktorý by bol vydaný v konaní vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia, toto nariadené neodkladné opatrenie konzumuje vec samú, preto súd konanie vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia bez návrhu nezačal.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.