

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/294/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120235476
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120235476.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: L. R., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXX/XXX, XXX XX F., proti povinnému: Obec Borovce, IČO 00 312 304, so sídlom Borovce 168, 922 09 Borovce o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej súdnym exekútorom Vladimír Podešla, so sídlom exekútorského úradu V.P. Tótha 30, 905 01 Senica, pod sp. zn. 134EX 137/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom Vladimír Podešla, so sídlom exekútorského úradu V.P. Tótha 30, 905 01 Senica, pod sp. zn. 134EX 137/20 podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi Vladimír Podešla trovy exekúcie vo výške 36,- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.02.2020, domáhal od povinného vymoženie nepeňažného plnenia spočívajúceho v tom, že Obecný úrad Borovce je povinný konať vo veci odvolania oprávneného proti platobným výmerom č. 220 zo dňa 14.03.2011 a č. 271 zo dňa 02.03.2011 tak, aby rozhodol sám do 30 dní od doručenia uznesenia, alebo aby v tej istej lehote spolu so stanoviskom k podanému odvolaniu a s ostatným spisovým materiálom, ktorý sa týka napadnutých rozhodnutí predložil orgánu oprávnenému rozhodnúť o odvolaniach, a to na základe exekučného titulu - Uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 20S/21/2012 zo dňa 31.03.2016, právoplatného dňa 04.05.2016 a vykonateľného dňa 04.06.2016.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 19.02.2020 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Vladimír Podešla vydaním poverenia pod sp. zn. 32Ek/294/2020 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2020:6120235476.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 134EX 137/20.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 17.03.2020 podaným na poštovú prepravu dňa 17.03.2020 a doručeným súdnemu exekútorovi dňa 19.03.2020 domáhal zastavenia exekúcie. Ako dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená povinný uviedol, že vo veci Obec Borovce ihneď konala a to dňa 01.07.2016 vyzval oprávneného na odstránenie nedostatkov do 15 dní od prevzatia, pričom písomnosť oprávnený prevzal dňa 13.07.2016. Nakoľko do 15 dní nespolupracoval s Obcou Borovce a na výzvu na odstránenie nedostatkov nereagoval, bol dňa 31.08.2016 listom vyzrozmeneý, že z dôvodu jeho nekonania na výzvu Obce Borovce sa považuje jeho podanie za nepodané. Uvedený list si prevzal dňa 01.10.2016. Vzhľadom na uvedené povinný žiada o zastavenie exekúcie.

4. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril tak, že so zastavením exekúcie nesúhlasí. Vo svojom vyjadrení uviedol, že Obec Borovce vyhotovila nezákonné rozhodnutia a starostovia konali

svojvoľne a nezákonne. Na základe uznesenia Krajského súdu v Trnave mal starosta konať a odstrániť pochybenie. Uviedol, že ako občan neporušil zákon pričom Krajský súd uložil povinnosť konať Obci Borovce pričom oprávnený si svoje daňové priznanie splnil v minulom období. Oprávnený podal odvolanie proti rozhodnutiam v roku 2011 v zákonnej lehote. Povinný mal konať na základe zákonného odvolania v roku 2011. Zároveň oprávnený so svojim vyjadrením predložil súdu Oznámenie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky zo dňa 03.06.2016, v ktorom bolo oprávnenému oznámené, že jeho podanie „ODVOLANIE“ zo dňa 25.04.2011 bolo odstúpené správcovi dane - Obci Borovce na odstránenie nedostatkov, pretože neobsahuje náležitosti podľa § 72 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Spolu s tým oprávnený predložil aj výzvu Obce Borovce na odstránenie nedostatkov podania zo dňa 01.07.2016 a aj oznámenie Obce Borovce zo dňa 31.08.2016, ktorým oprávnenému bolo oznámené, že z dôvodu, že nereagoval na výzvu na odstránenie väd podania sa jeho podanie považuje za nepodané.

5. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril. Predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie spolu s prílohami preukazujúcimi doručenie Upovedomenia o začatí exekúcie povinnému a dodržanie zákonnej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 03.03.2020. Návrh na zastavenie exekúcie povinný podal na poštovú prepravu dňa 17.03.2020, teda bol podaný v zákonnej 15 dňovej lehote.

6. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Podľa § 72 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Daňový poriadok“) odvolanie musí obsahovať okrem náležitostí podľa § 13 aj

- a) označenie prvostupňového orgánu,
- b) číslo rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje,
- c) dôvody podania odvolania,

d) dôkazy preukazujúce odôvodnenosť odvolania, ak sa v odvolaní nenamieta len rozpor s právnymi predpismi; ak je to možné, daňový subjekt predloží aj listinné dôkazy,
e) navrhované zmeny alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

13. Podľa § 13 ods. 8 Daňového poriadku, ak má podanie nedostatky, pre ktoré nie je spôsobilé na prerokovanie, vyzve príslušný orgán daňový subjekt, aby ich podľa jeho pokynu a v určenej lehote odstránil. Súčasne ho poučí o následkoch spojených s ich neodstránením.

14. Podľa § 13 ods. 9 druhej vety Daňového poriadku, ak daňový subjekt vyzve príslušného orgánu nevyhoví v plnom rozsahu a v určenej lehote, považuje sa toto podanie za nepodané a príslušný orgán túto skutočnosť oznámi daňovému subjektu.

15. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom a účinnom znení.

16. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s exekučným titulom, návrhom na vykonanie exekúcie a vyjadrením oprávneného. Ak si povinný neplní (nerešpektuje) povinnosť, ktorá mu bola uložená exekučným titulom je právom oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie. Túto skutočnosť exekučný súd ani súdny exekútor v úvode konania neskúmajú (rovnako ako neskúmajú pravdivosť tvrdenia oprávneného o nesplnení povinnosti v prípade peňažnej pohľadávky). Pravdivosť, resp. správnosť tohto tvrdenia oprávneného je predmetom skúmania (a dokazovania) až v prípade iniciovania exekučného sporu povinným (podanie návrhu na zastavenie exekúcie). Dôkazné bremeno potom v takom prípade zaťažuje účastníka konania v procesnom postavení oprávneného aby preukázal, že povinný si svoju povinnosť uvedenú v exekučnom titule nesplnil, resp. neplní. Povinný ako dôvod zastavenia exekúcie uviedol, že Obec hneď konala a to tak, že vyzvala oprávneného na odstránenie nedostatkov podania a vzhľadom na to, že oprávnený na výzvu na odstránenie nedostatkov nereagoval, bol dňa 31.08.2016 listom vyrozumený, že z dôvodu jeho nekonania na výzvu Obce Borovce sa považuje jeho podanie za nepodané. Je nesporné, že nemožno rozhodnúť vo veci pokiaľ samotné podanie, o ktorom má byť rozhodnuté nespĺňa náležitosti ustanovené príslušným zákonom. V nadväznosti na skutočnosti uvedené v návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd preskúmal vyjadrenie oprávneného. Oprávnený v rámci svojho vyjadrenia predložil aj Oznámenie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky zo dňa 03.06.2016 (vydané po vydaní exekučného titulu), v ktorom bolo oprávnenému oznámené, že jeho podanie „ODVOLANIE“ zo dňa 25.04.2011 bolo odstúpené správcovi dane - Obci Borovce na odstránenie nedostatkov, pretože neobsahuje náležitosti podľa § 72 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Oprávnený teda sám vo svojom vyjadrení uviedol skutočnosť, ktorá preukazuje, že povinný si po vydaní exekučného titulu splnil povinnosť, ktorá mu rozhodnutím súdu bola uložená, nakoľko výrok exekučného titulu, povinnému ukladal povinnosť, aby konal vo veci odvolania oprávneného proti platobným výmerom č. 220 zo dňa 14.03.2011 a č. 271 zo dňa 02.03.2011 tak, aby rozhodol sám do 30 dní od doručenia uznesenia, alebo aby v tej istej lehote spolu so stanoviskom k podanému odvolaniu a s ostatným spisovým materiálom, ktorý sa týka napadnutých rozhodnutí predložil orgánu oprávnenému rozhodnúť o odvolaniach. Vzhľadom na to, že Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky je orgánom, ktorý rozhoduje o odvolaniach proti rozhodnutiam daňových úradov, colných úradov a Kriminálneho úradu finančnej správy a vo veciach daní a poplatkov aj proti rozhodnutiam obcí a preskúmava tieto rozhodnutia mimo odvolacieho konania, povinný si svoju alternatívne uloženú povinnosť splnil tým, že podané odvolanie predložil odvolaciemu orgánu na rozhodnutie tak ako mu to uložil exekučný titul. Už skutočnosť, že vo výsledku nebolo rozhodnuté je irelevantná pre posudzovanie začatej exekúcie, nakoľko exekučný titul neukladal povinnosť rozhodnúť konkrétnym spôsobom. Skutočnosť, že oprávnený svojou pasivitou zapríčinil, že sa v zmysle Daňového poriadku jeho podanie považuje za nepodané, nakoľko neodstránil nedostatky svojho podania v stanovenej lehote tak ako na to bol vyzvaný, je na zodpovednosti oprávneného.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že povinný si povinnosť, ktorá mu bola uložená exekučným titulom po jeho vydaní splnil a teda nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil.

18. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

19. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

21. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

22. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

23. Podľa § 21 ods. 2 prvej vety Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

24. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

25. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

26. Súd o náhrade trov exekúcie oprávneného a povinného nerozhodoval vzhľadom na to, že ani jeden z účastníkov si nárok na náhradu trov exekúcie neuplatnil. Súd však zaviazal oprávneného na náhradu trov súdneho exekútora vo výške 36,- eur titulom náhrady paušálnych výdavkov podľa § 22 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky 68/2017 Z. z. v spojení s ust. § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, nakoľko dôvod zastavenia exekúcie možno pričítať oprávnenému, keďže oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v čase keď povinnosť povinného uložená mu exekučným titulom bola splnená.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.