

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1P/70/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201556  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320201556.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa O.. W. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. N., C. XXX/X a H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., XXXX, L. I. 7, S., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý zverený do jej výlučnej starostlivosti a ktorým by bol otec zaviazaný prispievať na maloletého výživným vo výške 100 Eur, z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.07.2020 sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého O. do jej výlučnej starostlivosti a aby zaviazal otca prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100 Eur mesačne.

2. V návrhu matka uviedla, že dieťa je narodené z prvého manželstva, avšak otec maloletého nie je jeho biologickým otcom, ale si ho adoptoval od biologického otca. Uviedla, že ako rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 09/2019. Otec na maloletého prispieva sumou 100 Eur mesačne na jej účet, no záujem o maloletého prejavuje sporadicky, nakoľko je v zahraničí. Kontakt s maloletým udržiava cez telefón, avšak maloletý nemá záujem s ním komunikovať, dokonca ho to zle ovplyvňuje. Keď maloletý odmieta s ním komunikovať odporca slovné na ňu útočí. Uviedla, že medzi maloletým a jeho otcom sa nevytvorili takmer žiadne väzby. A odkedy nežijú v spoločnej domácnosti maloletý je kľudnejší. Predtým bol ustráchanejší. Vo svojom návrhu poukázala, že maloletý je na návrh ZŠ zaradený do liečby, ktoré sa vykonáva v Centre špeciálno - pedagogického poradenstva v BB, a podľa vyšetrení má maloletý problém s koncentráciou v škole.

Ďalej uviedla, že je momentálne nezamestnaná a poberá podporu v nezamestnanosti od 09/2019. Výška podpory je 1 000 Eur mesačne. Náklady má vo výške 600 Eur mesačne. Uviedla, že odporca je zamestnaný vo Švajčiarsku, avšak ostatné informácie nemá k dispozícii. Vo svojom návrhu ďalej uviedla, že dieťa sa nachádza v jej opatere. Navštevuje ZŠ v Čiernom Balogu. Náklady spojené s mal. dieťaťom sú vo výške 250 Eur. Maloletý má záujmové aktivity (navštevuje futbalový a biatlonový krúžok).

Uviedla, že s maloletým žijú v rodinnom dome u jej rodičov, kde majú samostatné bývanie. Náklady na bývanie sú vo výške 200 Eur mesačne, pričom finančne jej vypomáhajú rodičia.

V návrhu poukázala na to, že odporca sa správa neadekvátne. Vyhráža sa samovraždou, psychickými útokmi na ňu a ostatných rodinných príslušníkov. Jeho správanie je nevyspytateľné, nakoľko má problém so psychickou stabilitou a t. č. sú v rozvodovom konaní.

Na základe týchto skutočností navrhuje, aby jej maloletý bol zverený predbežným opatrením do jej výlučnej starostlivosti a to do doby vynesenia právoplatného rozsudku vo veci rozvodu, ktoré prebieha

na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/93/2020 a aby súd otca zaviazal prispievaním na výživu maloletého sumou 100 Eur mesačne.

3. Zo správy zo sociálneho zisťovania vypracovaného pre konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/93/2020 zo dňa 23.06.2020 vyplynulo, že maloletý t. č. žije so svojou matkou a starými rodičmi z matkinej strany. V rozhovore matka uviedla, že ako rodičia maloletého sa nevedia zhodnúť na viacerých veciach, ale hlavne na starostlivosti o maloletého. Otec maloletého chcel, aby žil s nimi vo Švajčiarsku čo si ona ako matka nevedela predstaviť z dôvodu, že by maloletý nevedel zvládnuť zmenu prostredia a rečovú bariéru. Maloletý O. je fixovaný na ňu a na prostredie v ktorom od malička žije, a to je prostredie u starých rodičov. Maloletý tu cíti svoj pokoj, istotu a stabilitu. Uviedla, že na Slovensko sa vrátila kvôli synovi, pretože si uvedomila, že jej syn ju potrebuje viac.

Počas sociálneho zisťovania bol vykonaný aj rozhovor s maloletým, ktorý sa vyjadril, že jeho otec žije vo Švajčiarsku, kde by nechcel ísť. Ak by prišiel otec za ním, chcel by sa s ním stretnúť, ale za prítomnosti jeho matky. Je rád, že je jeho mama doma. Na Čiernom Balogu sa mu páči. Má tu kamarátov. Doma chovajú zvieratká.

Počas sociálneho zisťovania neboli zistené žiadne nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o maloletého. Maloletý žije v stabilnom, bezpečnom a dostatočne podnetnom prostredí. Matka potrebám maloletého rozumie, adekvátne a včas ich uspokojuje. Maloletý si riadne plní svoje školské povinnosti a neboli zaznamenané žiadne výchovné problémy.

4. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 361 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Súd z návrhu matky maloletého, po oboznámení sa s opatrovníckym spisom maloletého, so správou zo sociálneho zisťovania vypracovanej v konaní prebiehajúcim pod sp. zn. 8P/93/2020 nezistil dôvod na bezodkladnú úpravu pomerov v rodine maloletého; starostlivosť o maloletého nevyžaduje naliehavo upraviť pomery. Nariadenie neodkladného opatrenia nevyžaduje ani verejný záujem. Teda dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia nie je daný.

15. Súd zo spisového materiálu zistil, že maloletý býva so svojou matkou, ktorá t. č. zabezpečuje výlučnú starostlivosť a výchovu o maloletého. V starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletý si plní svoje školské povinnosti a nie sú s ním žiadne výchovné problémy. Matka v návrhu uviedla, že maloletý t. č. navštevuje Centrum špeciálneho - pedagogického poradenstva v BB a to z dôvodu problémov s koncentráciou v škole. Avšak súd nepovažuje z návrhu za osvedčené, že by údajné neadekvátne správanie otca maloletého malo vplyv na jeho zdravý fyzický a psychický vývin, a teda, že by bolo dôvodom jeho problémov s koncentráciou v škole. Tieto skutočnosti nevyplývajú ani zo správy zo sociálneho zisťovania, ktoré bolo vykonané dňa 23.06.2020 v rodine maloletého. Ďalej matka uviedla, že otec maloletého na ňu slovne útočí, keď maloletý odmieta s ním komunikovať. V tejto súvislosti súd poukazuje, že v týchto prípadoch je potrebné sa obrátiť na orgány činné v trestnom konaní, ktoré sú oprávnené v týchto veciach konať. Matka ďalej poukazuje aj na nevhodné, neadekvátne správanie sa otca maloletého, avšak z návrhu nevyplývalo, že by sa nevhodne, neadekvátne správal aj voči maloletému. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považuje návrh v časti na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý zverený do výlučnej starostlivosti matky, za nedôvodný, nakoľko nebolo osvedčené, že by v rodine maloletého bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery, že by jeho fyzický a psychický vývin bol ohrozený.

Matka sa ďalej domáhala, aby súd neodkladným opatrením určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu. Súd poukazuje, že môže neodkladným opatrením určiť vyživovaciu povinnosť voči maloletému, avšak len v nevyhnutnej miere, teda vo výške minimálneho výživného ktoré je v súčasnosti vo výške 29,42 Eur. Sama matka potvrdila, že otec platí na maloletého výživné vo výške 100 Eur a to každý mesiac priamo na jej účet. Vzhľadom na tieto skutočnosti považuje súd aj v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný.

Súd ďalej zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému pod sp. zn. 8P/93/2020, kde sa bude riešiť otázka komu bude dieťa zverené do starostlivosti a taktiež otázka určenia vyživovacej povinnosti voči maloletému. V uvedenom konaní je na deň 27.08.2020 vytyčený termín pojednávania. Vzhľadom aj na tieto skutočnosti sa súdu nejaví ako účelné rozhodovať o otázke starostlivosti o maloletého a určenia vyživovacej povinnosti voči nemu. Keďže súd nezistil dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu s poukazom na § 328 ods. 1 CSP zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).