

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200722
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200722.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa JUDr. Miriam Szárazová, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 proti žalovanému: U. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. M., XXX XX L. M. v konaní o zaplatenie 131,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 131,25 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 131,25 eur od 2.1.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 4,50 eur, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajší súd dňa 28.5.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 131,25 eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 2.1.2019 do zaplatenia, úhradou nákladov konania vo výške 4,50 eur. Žalobu dôvodil tým, že žalovaný dňa 6.6.2013 fyzicky napadol poistenca žalobcu Y. K. Y. a spôsobil jej zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. Z tohto titulu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť uvedenému poistencovi. Žalobca dňa 5.12.2018 vyzval žalovaného na úhradu vynaložených liečebných nákladov sume 131,25 eur a vzniknutých trov konania v sume 4,50 eur. Žalovaný výzvu prevzal dňa 17.12.2018. 15-dňová lehota na dobrovoľné splnenie povinnosti v zmysle výzvy uplynula žalovanému dňa 1.1.2019 a od 2.1.2019 je v omeškaní.

2. Súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 6C/24/2019 zo dňa 2.8.2019, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 23.4.2020 zrušil. Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného (žiadosťou na prešetrenie pobytu Mesto L. Ľubovňa - Mestská polícia, žiadosťou o vypátranie pobytu OR PZ L. M., lustráciou v Sociálnej poisťovni), ktorým sa však nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu žalovaného. Súd s poukazom na ust. § 106 ods. 3 CSP doručil žalobu, poučenia o procesných právach a povinnostiach, ako i výzvu na vyjadrenie oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

3. Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie sumy 131,25 eur, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, keď žalovaný nárok nijako nerozporoval a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 27.7.2020 o 9.00 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 2.6.2020.

4. Súd sa oboznámil s obsahom podanej žaloby a predloženými listinnými dôkazmi, a to rozsudkom Okresného súdu L. M. sp. zn. 1T/90/2016, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia pri zavinení treťou osobou, výzvou zo dňa 5.12.2018 na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, doručenkou, predžalobnou upomienkou zo dňa 8.3.2019.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

5. Žalovaný dňa 6.6.2013 fyzicky napadol poistenca žalobcu Y. K. Y. a spôsobil jej zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. Zavinenie žalovaného vyplýva z právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu L. M. sp. zn. 1T/90/2016 zo dňa 31.8.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.9.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/12/2018 zo dňa 26.9.2018. Žalobca bol v trestnom konaní podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázaný s nárokmi na náhradu škody na civilný proces. Žalobca vyčíslil náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou, ktorú spôsobil žalovaný vo výške 131,25 eur. Ďalej má súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu liečebných nákladov výzvou zo dňa 5.12.2018, ktorú si žalovaný prevzal dňa 17.12.2018. Žalovaný bol upozornený na možnosť zaslať žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia výzvy nové alebo iné dôkazy a skutočnosti, ktoré sa vzťahujú k predmetnému úrazu ak nimi žalovaný disponuje. Žalovaný túto možnosť nevyužil a dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

6. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení platnom znení poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

7. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

8. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom ak ďalej nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú c) zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

10. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

11. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Súd dospel k právnomu záveru:

16. Zákonnými podmienkami pre vznik nároku zdravotnej poisťovne na regresnú náhradu je jednak poskytnutie zdravotnej starostlivosti jej poistencovi a jednak skutočnosť, že k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia tohto poistenca došlo zavinením protiprávnym konaním tretej osoby. Na základe vykonaného dokazovania súd má preukázané, že v súdnej veci boli obe dve podmienky splnené. Žalobca vyčíslil náklady na poskytnutie zdravotnej starostlivosti jeho poistencovi vo výške 131,25 eur a vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov, pričom žalovaný predmetnú výzvu prevzal dňa 17.12.2018. Žalovaný vyčíslené náklady neuhradil v 15-dňovej lehote od doručenia výzvy, ani žalobcovi neoznámil nové, resp. iné dôkazy vzťahujúce sa k predmetnému úrazu. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 131,25 eur. Taktiež priznal žalobcovi i úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 2.1.2019, t.j. deň nasledujúci po uplynutí 15-dňovej lehoty uvedenej vo výzve na zaplatenie v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka. Súd priznal taktiež žalobcovi i sumu 4,50 eur ako náklad spojený s uplatnením jeho pohľadávky.

O trovách konania súd rozhodol:

17. Podľa § 251 ods. 1 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Žalobcovi by patrilo právo na náhradu trov v rozsahu 100 %. V priebehu konania však žalobcovi žiadne odôvodnené a účelné trovy konania nevznikli, navyše žalobca si v podanej žalobe ani žiadne trovy konania neuplatnil. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaná nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.