

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/89/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010235
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619010235.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného V. Z., na hlavnom pojednávaní dňa 27.07.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný V. Z., D.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom S. N., H. XXX/XX,
je vinný, že

dňa 01.12.2018 v čase približne o 04:30 h v priestoroch prevádzky herne 103 CLUB s.r.o. na Námestí SNP č. 1/B/1731 v Partizánskom, pod vplyvom alkoholu, pred minimálne štyrmi súčasne prítomnými osobami, po predchádzajúcom vzájomnom verbálnom konflikte s poškodeným N. G. a potom čo bol fyzicky napadnutý poškodeným N. G., obžalovaný vzal z barového pultu herne kuchynský nôž s dĺžkou čepele 12 cm a opakovane sa N. G. vyhrážal zabitím a snažil sa k nemu priblížiť, čomu zabránili prítomné osoby tým, že ho držali

t e d a

dopustil sa slovne a fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

čím spáchal

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 122 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a § 138 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. i/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák.
§ 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 200,-€ (dvesto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. obžalovanému ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2, IČO:35 937 874 a N. G., D.. XX.XX.XXXX S. A., N. A., B.. Z. XXX/X, odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 487/18/3305-33 doručenej súdu dňa 17.10.2019 proti obžalovanému, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, e/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. v spojení s § 122 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., po jej preskúmaní, samosudca nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný súhlasil s konaním o dohode o vine a treste, urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. no toto vyhlásenie súd neprijal, pretože prijatie vyhlásenia o vine by mohlo byť v rozpore so skutočným priebehom deja, ktorý by takto nebolo možné objasniť, čomu nasvedčoval jednak kamerový záznam a obžaloba na v tejto veci poškodeného G., kde popis skutku minimálne spochybňuje spáchanie skutku obžalovaným v tejto veci.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané výsluchy obžalovaného, poškodeného N. G., zástupcu poškodeného VŠZP a.s. JUDr. Márie Kováčikovej, svedkov F. W., N. W., Z. S., O. F., U. Š.Í., F. F., prečítaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie chirurgia a traumatológia, prečítané listinné dôkazy a pripojený spis okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/12/2020, prehratý kamerový záznam z miesta činu a bol zistený tento, pre právne posúdenie obžaloby rozhodný skutkový stav.

Obžalovaný že prišiel do herne "Jama" s kamarátmi, za jeho priateľkou F. W., ktorá tam pracovala ako krupierka. Predtým požíval alkohol, pil vodku a to ešte pred príchodom na diskotéku aj na diskotéke v Infinity clube, no naposledy asi dve hodiny pred skutkom. Po nejakom čase asi hodinu od príchodu obžalovaného do herne tam prišla partia mužov vrátane poškodeného. On s nimi predtým do kontaktu neprišiel a poškodeného ani nepoznal. Táto partia tam prišla vyvolať konflikt. Práve poškodený pôsobil nervózne, útočil na neho slovné, oslovil ho s tým, že "čo tam robí frajera". Nadával mu vulgárne, vyhrážal sa že ho vyhodí von zavretým oknom, potom sa k nemu priblížil, odsotil F. W. a napadol ho, potiahol a začal udierať do hlavy. Obžalovaný ešte vnímal, ako mu chytil nohy aj svedok F., ako padol na zem dostal ďalší úder na tvár a upadol do krátkého bezvedomia. Prebral sa ako ho kamarát fackoval, aby sa prebral. Pocítil strach postavil sa prišiel k barovému pultu, a keďže tam chodil často za priateľkou a vedel, že je tam nôž, vzal do ruky kuchynský nôž a keďže sa bál opätovného napadnutia, bál sa o život, zakričal na poškodeného, že ak ho ešte raz napadne tak ho dopichá, použil tiež vulgárne nadávky na jeho adresu. Poškodený ani jeho partia nepôsobili, že by sa báli jeho noža, F. W. mu povedala, aby prestal a ani on ani poškodený potom v konflikte nepokračovali a situácia sa upokojila. Počas celého konfliktu sa jeho napadnutiu nesnažil zabrániť nik z prítomných hoci mali byť členmi SBS. Obžalovaný je slobodný, žije s družkou F. W., majú spolu jedno maloleté dieťa vo veku skoro jeden rok. Je zamestnaný s príjmom cca 650-700,-€ mesačne.

Poškodený N. G. si uplatnil nárok na náhradu škody. Ten súd prečítal na hlavnom pojednávaní dňa 11.06.2020, pričom v prípravnom konaní si uplatnil bolestné vo výške 572,40 € a náhradu za ušlý zisk živnostníka vo výške 8 250,-€. Uviedol, že má 25 ročnú prax v oblasti bezpečnosti, venoval sa ochrane objektov zvláštneho významu, VIP osôb, leteckých doprovodov. Spolupracuje na výukových programoch v oblasti bezpečnosti. Bol reprezentant v zápasení. Venoval sa bojovému umeniu Krav Maga. Má certifikát v oblasti ochrany objektov medzinárodných letísk. Školil pozemný personál, posádky lietadiel. Bol oslovený kamarátmi, s ktorými občas spolupracuje na zabezpečovaní poriadku, aby im prišiel pomôcť na hotelovej akcii (diskotéka). Tam slúžil so svedkami Š. a ďalšími. V priebehu večera obžalovaný atakoval jedného z návštevníkov. Mal niekoho napadnúť. Obžalovaného vyzvali, aby opustil podnik, ten sa stále správal hrubo, bol pod vplyvom alkoholu. Vyviedli ho tak z podniku okolo polnoci. To bol poškodeného vôbec prvý kontakt s obžalovaným. V priebehu večera chodili SMS správy od človeka, ktorý zabezpečuje poriadok "v jame", že má s niekým problémy. On svedkovi Š. povedal, aby tam vybehol pozrieť, lebo išlo o nového zamestnanca. Š. mu povedal, že so Z. boli problémy, mal niekoho pred nedávnom napadnúť fľašou a je nevyspytateľný. Išli teda do herne. Všimol si skupinu s obžalovaným. Svedok sa zhováral s S. a ostatných nechal, nech si to vyriešia. On povedal, že má problémy s tými ľuďmi, že sa mu vyhrážali. S. usúdil, že bude lepšie ich vykázať, ale bol ignorovaný, lebo

krupierka je priateľka obžalovaného a tá ho zastávala, takto boli pokyny S. nerešpektované aj samou krupierkou. Začala diskusia pridala sa aj skupina Z. a zvyšovala hlučnosť, padli vyhrážky zo strany obžalovaného, vravel svedkovi čo si o sebe myslí, a že nech sám odíde, a že všetkých podreže. Zvyšoval hlas, reval. Svedok sa len vložil do diskusie, preto aby obžalovaný podnik opustil, ten však nejavil záujem nikoho rešpektovať. Svedok sa k nemu priblížil na bezpečnú vzdialenosť, od kamarátov zaznelo nech dáva pozor na jeho ruky. On usúdil, že vo vrecku môže mať zbraň a chcel sa presvedčiť. F. W. len povedal, nech láskavo ide za bar a priateľa pošle domov. Poškodený len vzal za ruku krupierku a musel rýchlo reagovať, lebo ucítil na bruchu dotyk od obžalovaného. Poškodený v minulosti utrpel úraz brucha po napadnutí, reagoval aby sa chránil, začali sa ťahať, došlo k zápasu. On ho chcel len ukončiť. Dal obžalovanému asi ranu mieril nad kľúčnu kosť, mohol ho však trafiť aj do hlavy. Keď si myslel, že sa boj ukončí, obžalovaný ho strhol on temer preletel a udril si ruku, potom bitka pokračovala obžalovaný dostal druhú ranu, poškodený kričal, keď mu chcel pomôcť kamarát, že to má pod kontrolou, a poškodený získal prevahu ako boli na zemi. Poškodený sa od neho odtiahol, obžalovaný bol pri vedomí. Obžalovaný sa potom vzdialil zobral nožík a kričal, že ho zabije podreže, krupierka aj ďalšia osoba sa na neho vrhli a bránili obžalovanému, aby ich napadol. Potom sa konflikt skončil. Poškodený utrpel viacnásobnú fraktúru prstov, nemohol pracovať, uplatnil si stratu na zárobku, pracoval v cudzine. Môže doložiť faktúrami stratu príjmu, pracoval v tej dobe v Taliansku. Na otázky odpovedal, že obžalovaného považoval za hlavného zo skupiny. Nevedel, kto padol na automat, on mal za to, že to bol obžalovaný. Obžalovaného považoval za nebezpečnú osobu, ktorá je schopná niekoho napadnúť, a ktorá nerešpektuje žiadnu výzvu. S. mu povedal, že obžalovaný chodil za barový pult, že ho lákal von na bitku. On len vstúpil do diskusie, obžalovaný v tom čase reval na jeho kamarátov, že ich zabije. On ho von nevyhadzoval, len chcel aby rešpektoval S.. W. odstrčil, lebo chcel sa presvedčiť či obžalovaný v kapse neschováva premet, ktorým by ich mohol napadnúť. V prípravnom konaní však uvádzal, že to bolo preto, lebo pracovníkovi SBS, S. sťažovala službu. Obžalovaný bol celú dobu agresívny. Podľa poškodeného to vyprovokoval práve obžalovaný. Obžalovaného vykázal s podnikom už svedok S.. On mu to len tlmočil. Obžalovaný nepočúval S. ani Š.. On sa však obžalovanému nevyhrážal.

Zástupca poškodeného VŠZP a.s. JUDr. Mária Kováčiková uplatnila nárok na náhradu škody za poskytnutú liečebnú starostlivosť poskytovateľom zdravotnej starostlivosti v súvislosti s liečbou poistenca - poškodeného N. G. vo výške 1300,-€.

Svedkyňa F. W., družka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný bol s jeho partiou v herni aj pred skutkom potom, potom odišli, vrátili sa neskôr druhýkrát. Nik z nich nerobil problémy, ona ani nik iný neupozorňoval na potrebu zásahu. Potom prišla do herne partia s poškodeným, vedela, že sú to SBS-kári z diskotéky, ešte sa nestalo, že by takto prišli toľkí. Najprv sa rozprávali so svedkom S., ktorý ju mal ochraňovať a dohliadať na poriadok v herni, potom aj s partiou obžalovaného, normálne sa bavili, počula že sa aj smiali, no potom poškodený začal kričať a vyhrážať sa, že keď prídu na hotel, tak ich vyháďzu z balkóna. Ona sa postavila pred obžalovaného, no poškodený sa priblížil, pohrozil jej "laskonka moja choď za bar, lebo ti ublížim" na to ju odsotil a začal napádať obžalovaného. Poškodenému ešte pomohol svedok F.. Ona mala za to, že do herne prišli poškodený s partiou na bitku. Nik, ako došlo k bitke, sa nasnažil jej zabrániť a rozbraňovať obžalovaného s poškodeným, hoci ich ona žiadala, ani svedok S.. Obžalovaný ako sa prebral a postavil pôsobil otrasene, išiel za bar a vzal nôž. Ona ho chytila okolo krku, bála sa o neho, konflikt už nepokračoval. Všimla si, že poškodený mal niečo vo vrecku, myslí, že nejakú zbraň, svedok Š. vzal popolník. Obžalovaný prišiel do herne pod vplyvom alkoholu, no nebol tak opitý, že by nevedel stáť či čo robí. Obžalovaný je jej druh, čakajú druhé dieťa.

Svedok N. W. uviedol, že išli s obžalovaným dole do herne. Rozprávali sa tam. Neskôr zišli dole schodmi štyri osoby on ich poznal, piaty z ich partie bol vyhadzovač z herne S.. Všetci sa rozstavili okolo obžalovaného, poškodený začal obžalovaného napádať slovné, obžalovaný bol ticho, celkovo sa prával slušne, ešte poškodenému vykal. Poškodený ho posielal preč. F. W., ktorá je svedkova sesternica, vravela poškodenému, že ona rozhoduje kto tam bude, a aby odišli preč. Poškodený jej na to povedal, aby sa do toho nestarala. Poškodený obžalovanému nadával. Sotil ju a napadol obžalovaného, druhý mu ho pomohol zhodiť. Obžalovaný bol 5-10 sekúnd v bezvedomí, on ho preberal, obžalovaný nevnímal, vstal, niečo vzal za barom a povedal "nechajte ma na pokoji nenapádajte". Poškodený a ostatní z jeho partie spravili krok vzad a čakali, poškodený mal ruky vo vrecku, asi tam niečo mal. Aj ostatní ľudia v bare kričali, nech nechajú obžalovaného na pokoji. Obžalovaného držala jeho družka a F. W. z ich partie. Potom niekto volal políciu, policajti sa s partiou poškodeného bavili kamarátsky.

Svedok Z. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracoval v čase skutku ako vyhadzovač v herni. Partia s obžalovaným prišla do herne, ešte sa spolu bavili aj s ním. On chodil kontrolovať automaty. Jeden z partie obžalovaného bol úplne opitý a padol na automat tak, že ho skoro poškodil, on ho len napomenul, že ešte raz a pôjde odtiaľ preč. Tento človek do neho začal skákať slovne. Prišla W., že aby to neriešil, lebo to bol niekto z partie jej druha. Potom sa to skončilo, len obžalovaný mu povedal, nech ich nechá na pokoji. On o tomto incidente napísal U. Š., ktorý robil vyhadzovača na hoteli, ale že už je pokoj a partia obžalovaného odišla, keďže tí predtým odišli. Potom však prišla partia obžalovaného do herne opäť a potom aj Š. s poškodeným a ostatnými dvoma z hotela. Obžalovaný bol vyrývačný, oni pritom len medzi sebou rozprávali. Potom ho poškodený slušne oslovil, aby sa upokojil, no nedal si povedať a pokračoval, poškodený zvýšil na neho hlas, potom zrazu stáli oproti sebe. Všimol si, že medzi nimi bola W., no obžalovaný urobil rukou nejaký pohyb smerom na brucho poškodeného, zrazu sa ocitli na zemi. Priebeh bitky popísať nevedel. On ich nerozbraňoval, zbehlo sa to rýchlo a už opäť stáli. On len bránil aby do neho zasahovali iní. Potom obžalovaný vzal nôž a začal sa vyhrážať, že si ich nájde a zabije menoval poškodeného. Oni nijako nereagovali a stáli. F. W.Á. sa mu snažila zobrať nôž. Ten potom svedkovi niekto podal a on zavolať mestskú políciu. Na otázky odpovedal, že poškodený s partiou prišli do herne lebo chceli, on ich nevolal. Viacerí za ním cez zmenu nechodili, chodil len jeden po zmene v hoteli skontrolovať. On tam nepracoval dlho, nemal ani jeden zásah, ktorý by riešil inak ako dohovorom. Uviedol, že má preukaz SBS, no nevedel popísať práva a povinnosti spojené s jeho prácou. Poškodeného poznal trénovali spolu bojové umenie Krav Maga.

Svedok O. F. uviedol, že pôvodne mali ísť po práci na diskotéke na pumpu, ale potom išli s U. Š. do herne. Obžalovaný bol predtým na diskotéke, bol tam nejaký konflikt a upozorňovali ho, ale nechali ho tam. Ten si predtým písal so Z. S.. Keď prišli, najprv sa poškodený rozprával s S.. Obžalovaný do nich začal skákať, S. vyzýval na férovku. Potom sa obžalovaný s poškodeným vadili, plietla sa do toho W.. Všimol si pohyb rukou, ktorú mal predtým obžalovaný vo vrecku a začali zápasit' a obžalovaný bol na zemi, poškodený ho premohol. Poškodený začal plakať, trieskať sa o zem, potom vzal nôž a chcel ísť proti nim, no jeho priatelia na neho naskákali. Svedok mal u seba nožík. Niekto potom volal políciu. Svedok má 124 kilogramov a 194 cm. Obžalovaný uviedol, že má 192 cm a 110 kilogramov.

Svedok U. Š. uviedol, že v herni mal on na starosti bezpečnosť, ako vyhadzovač pracuje od osemnástich rokov. On aj určoval, kto bude dávať pozor na bezpečnosť. V ten deň však pracoval na diskotéke. Vedel však, že má službu krupierka, ktorá je družkou obžalovaného, pozná aj obžalovaného a jeho partiu. Hoci bývali vnútri v herni slušní, von sa púšťali do bitiek. Oni mali ako vyhadzovači dohodu, že ak je problém, prídu si na výpomoc. Svedok S. tak mal na starosti bezpečnosť v herni, chodili tam opití ľudia. Písal mu že tam bola obžalovaného partia a robili problémy, v ďalšej správe písal, že už je všetko v poriadku a išli do hotela. Na hoteli bol vtedy na diskotéke aj obžalovaný, trikrát sa pobil a potom po ich zásahu sám odišiel. On vždy po službe išiel pozrieť do herne. Keďže poškodený poznal svedka S., chcel ho ísť tiež pozrieť, tak sa pridali aj ostatní z ich partie, hoci pôvodne chceli na pumpu sa najesť. Po príchode im S. začal rozprávať, že obžalovaného kamarát N. narazil do automatu, a že ho jeho partia stále volali von na bitku jeden na jedného. Svedok im len povedal že sa takto nemajú správať, že sa to nerobí, slušne, poznali sa. Potom sa začal baviť poškodený s obžalovaným. Poškodený odsunul krupierku a svedok videl, ako sa obžalovaný dotkol brucha poškodeného, na to sa pochytili. Keď boli na zemi poškodený sa dostal nad obžalovaného. Nechcel sa biť, potom sa postavili. No obžalovaný asi ponížený skratoval, vzal nôž a viackrát zakričal "zabijem ťa". Svedok chytil popolník nevedel, čo sa bude diať. No F. W. a ešte jeden z partie obžalovaného ho chytili a ona mu zobrala nôž. S. potom volal mestskú políciu. On poznal obžalovaného, ktorý aj predtým pár mesiacov napadol jednu osobu a udrhel ju fľašou o hlavu.

Svedok F. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že robil na diskotéke, po zmene mali ísť na pumpu sa najesť, ale jeden z nich Š. išiel skontrolovať herňu, tak išli s ním. Tam sa zhovárali, nastal konflikt, obžalovaný s poškodeným po sebe kričali, poškodený ho napomínal. Obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu. Verbálna konfrontácia sa zvrtila na vzájomné trhanie a skončili na zemi. Obžalovaný ak poškodený sa postavili, no obžalovaný v záchvate vzal nožík a vyhrážal sa poškodenému, že ho zabije. Zadržala ho jeho priateľka. Svedok meria 180 cm a váži 125kg.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku súd prehrál videozáznam z CD nachádzajúci sa v spise na č.l. 109 (zápisnica o vydaní veci). Kamerané záznamy bez zvukovej stopy zachytávajú priebeh skutku. Spočiatku je viditeľné, že obidve skupiny medzi sebou komunikujú, pričom komunikácia nemá charakter hádky.

Poškodený sa do nej nezapája. Neskôr sa ťažisko prenesie na komunikáciu medzi obžalovaným a poškodeným, tí pôsobia že sa hádajú. V čase 5:32:45h prichádza pred obžalovaného F. W., bráni ho telom, už vtedy sa poškodený priblížil dohovárajuúc a gestikulujúc na tesnú blízkosť. O 05:33:32h (súbor s koncovkou 827), poškodený postrčí obžalovaného. Poškodený sa opakovane vracia k obžalovanému a hádajú sa, obžalovaný si o 5:35:56h berie zo stola telefón, F. W. je stále tesne pred ním, neskôr je otočená k nemu. O 5:36:30 h poškodený pristúpi na kontakt, odstrčí F. W. nabok a chytí obžalovaného za bundu v oblasti krku či ramien čo vidno aj na súbore s koncovkou 550. Potom dochádza k potiahnutiu, obaja sa držia, poškodený obžalovaného ťahá k východu, tam sa naťahujú, poškodený je zatlačený naspäť, pričom dá dve rany obžalovanému na hlavu, zatiaľ čo obžalovaného drží aj svedok F., neskôr ho poškodený udrie aj pri bare a končia po ďalšej rane na hlavu obžalovaného na zemi, pričom poškodený sedí na obžalovanom. Po chvíli dohovárania, poškodený vstáva, obžalovaný leží no nepatrne sa hýbe, skláňajú sa nad ním osoby z jeho skupiny. Potom rýchlo vstane, v tvári vidno že plače, vezme nožík a vystúpi naproti poškodenému no vzápätí je zadržaný F. W. a ďalšou osobou zo skupiny obžalovaného, ktorí ho držia hoci on sa vzpierá. Z kamerového záznamu vyplýva aj početná prevaha skupiny poškodeného a tiež váhová prevaha. Skupina poškodeného: G., Š., F., F. V. S.. Jedine obžalovaný bol výškovo a váhovo porovnateľný s väčšinou skupiny poškodeného. V jeho skupine bol ešte N. W. V. F. W. V. F. W.. Tesne pred odstrčením F. W. boli všetci zo skupiny poškodeného v polkruhu pred obžalovaným nie vo väčšej vzdialenosti ako tri metre. Z kamerových záznamom je zrejmé, že v herni sú prítomné viac ako štyri osoby a to aj na skutku vôbec nezúčastnené.

Samosudca so súhlasom obhajoby, obžalovaného a prokurátora podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal podstatnú časť znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie chirurgia a traumatológia MUDr. Jaroslava Ridoška PhD. MBA č. 143/2018 z 02.12.2018 na č. I. 119-127, z ktorého vyplýva, že dňa 01.12.2018, utrpel poškodený ľahké zranenie, a to zlomeninu spodiny II. zápustnej kosti vpravo. Zranenie vzniklo priamym mechanizmom - pôsobením vonkajšieho priameho aktívneho násillia, kde nositeľ pôsobiacej sily bol tvrdý predmet hladkého povrchu. Intenzita pôsobiacej sily bola vysoká. Zlomenina vznikla s vysokou pravdepodobnosťou úderom tvrdým hladkým predmetom, prípadne úderom ruky do takéhoto predmetu. Priemerná doba liečby poranenia je 4 až 5 týždňov, bol čiastočne obmedzený v bežných činnostiach a úkonoch viazaných na pravú ruku 4 týždne. Ohodnotenie bolestného podľa z.č. 437/2004 Z.z. je 30 bodov.

Z lekárskeho správ zo 01.12.2018 na č. 109-110 vyplýva, že poškodený vyhľadal lekárske ošetrenie, rozsah zranenia je špecifikovaný v záveroch znalca MUDr. Jaroslava Ridoška PhD. MBA.

Z úradného záznamu na č.l. 1-2 a zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody obžalovaného na č.l. 3-5 súd zistil že na mieste skutku zasahovala polícia, obžalovaný bol zadržaný.

Zo zápisnice o vydaní veci na č.l. 129-131 a uznesenia o vrátení veci a zápisnice na č.l. 132-133, má súd preukázané vydanie kamerového záznamu z herne 103 CLUB s.r.o., z prevádzky na Námestí SNP 1/B/1731 v Partizánskom, ktorý vydala D. T. dňa 01.12.2018, ktorá rovnako vydala kuchynský nôž s čiernou rukoväťou a zlomenou špičkou s celkovou dĺžkou 22 cm, čepeľ je dlhá 12cm. Ten po vyhotovení fotodokumentácie bol vrátený.

Podľa záznamu o dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu na č.l. 138 vyplýva, že obžalovaný mal dňa 01.12.2018 o 05:13:11 hod. 0,70 mg/L alkoholu v dychu.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MSSR na č. I. 144-145, bol pred spáchaním skutku obžalovaný v období od 13.11.2016 do 28.10.2018 osemkrát postihnutý za priestupky proti pravidlám cestnej premávky.

Z odpisu z registra trestov na č.l. 146 vyplýva, že obžalovaný nebol dosiaľ súdne trestaný.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/12/2020 súd zistil, že Okresná prokuratúra podala dňa 26.02.2020 pod sp. zn. Pv 165/19/3305-24 na obvineného N. G. obžalobu pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 01.12.2018 v čase o 04:36 hod. v priestoroch prevádzky herne 103 CLUB s.r.o. na Námestí SNP č. 1/B/1731 v Partizánskom po predchádzajúcej hádke s poškodeným V. Z. odsotil poškodenú F. W. a následne napadol poškodeného V. Z. tak, že ho začal sácať a ťahať k zemi po priestoroch prevádzky, počas čoho poškodeného dvakrát udel svojou

pravou rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy, čím poškodenému V. Z. spôsobil zmliaždenie hlavy v spánkovo temenej oblasti vpravo, ktoré zranenie si vyžiadalo lekárke ošetrenie. Vec dosiaľ nie je právoplatne meritórne rozhodnutá.

Z vyčíslenia škody, ktoré doložil poškodený Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. na čl. 110-112 súd zistil, že uplatnil nárok na náhradu škody za poskytnutú liečebnú starostlivosť poskytovateľom zdravotnej starostlivosti v súvislosti s liečbou poistenca - poškodeného N. G. vo výške 1300,-€.

Prokurátor v záverečnej reči zotrval na obžalobe, skutku a právnej kvalifikácii ako v obžalobe a navrhol obžalovanému uložiť obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v prvej polovici zákonného rozpätia poškodenému VŠZP a.s priznať uplatnený nárok na náhradu škody a poškodeného G. odkázať na civilný proces. Obhajoba navrhla obžalovaného spod obžaloby oslobodiť podľa § 285 písm. a/ Tr. por. pretože to bol práve obžalovaný, kto bol napadnutý. Obžalovaný uviedol, že kvôli rodine a aby mal s tým pokoj sa k trestnej činnosti doznával.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k právnemu záveru, že obžalovaný je vinný zo spáchania skutku ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku, ktorú upravil podľa výsledku dokazovania a svojim konaním naplnil bez dôvodných pochybností zákonné znaky len skutkovej podstaty prečinu prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a § 138 písm. a/ Tr. zák. Pre právne posúdenie skutku bol ťažiskový videozáznam z herne, pričom zvukovú stopu súd nahradil výpoveďami obžalovaného, poškodeného či svedkov, tými zistil aj okolnosti predchádzajúce skutku. Skutku pravdepodobne predchádzal kontakt obžalovaného so svedkami či niektorým z nich a poškodeným na diskotéke v hoteli (Infinity club). Aj keď to obžalovaný poprel, je pravdepodobné, že bol vyvedený z podniku. Súd nezistil dôvod, prečo by si svedkovia a poškodený vymýšľali takýto incident, so skutkom priamo nesúvisiaci, na viac, pri ktorom by bolo riziko, že bude vyvrátený jednoduchým alibi obžalovaného. To bol zároveň ale aj dôvod, prečo bol obžalovaný hneď považovaný poškodeným za možnú hrozbu, ktorý asi aj v herni spôsobuje výtržnosti, kvôli ktorým svedok Vavro písal "jeho nadriadenému" Š.. No ani svedok S. neuviedol, že by obžalovaný predtým čo prišli poškodený s ostatnými vyhadzovačmi do herne spôsobil problémy. F. W. vypovedala, že v herni bol v podstate pokoj, nebol dôvod zasahovať skupinou poškodeného. Obžalovaný sa však takto, zrejme v dôsledku incidentu v hoteli stal tým, na koho sa zameril poškodený. Z kamerového záznamu jednoznačne vyplýva, že to bol poškodený, kto priamo vyprovokoval tú časť skutku, kde došlo k bitke. Viackrát opakovane pristupoval k obžalovanému, dokonca ho ešte pred dôrazným napadnutím postrčil a odstúpil (05:33:32h). Jeho zdôvodnenie takého počínania nemá logiku. Vytváral na obžalovaného neustále tlak. Bol to on, kto k obžalovanému počas eskalujúcej hádky pristúpil, ba vedome odstrčil jeho priateľku, vzápätí ho napadol. Dôvod, že tak robil z dôvodu akejsi prevencie a chcel sa presvedčiť či obžalovaný niečo nemá vo vrecku je absurdný. Poškodený bol v pozícii zákazníka, civilnej osoby, nemal žiadne oprávnenie akokoľvek fyzicky inzultovať obžalovaného. Súd je toho názoru, že takého oprávnenie nemal nikto z tam prítomných vyhadzovačov. O právach a povinnostiach týchto osôb zasahovať si súd nerobí žiadne ilúzie, v podstate nik nevedel popísať práva, povinnosti, právny režim, na základe ktorého zasahujú. Osoby aj za tej situácie "najpovolanejšie", S. V. Š., namiesto toho aby zasiahli, plnili úlohu obecnstva a svedok S. na viac ochrany pred tým, aby ďalšie osoby nenarušovali "pokojný" priebeh bitky. Na viac teória poškodeného o akomsi preventívnom presvedčení sa o tom, či má obžalovaný nôž či iný predmet, úplne zlyháva v tom, že vzápätí čo odstrčí F. W. obžalovaného chytá na úrovni ramien či krku oboma rukami. Logicky by sa tak vystavil, ponechajúc voľné ruky obžalovanému tomu, že by ho mohol tento udrieť či bodnúť, pokiaľ by vo vrecku nôž mal. Súd je preto toho názoru, že poškodený si jednoducho prisvojil akési právo obžalovaného, ktorý ako opäť sám poškodený uvádza ani jeho ani nikoho nerešpektuje, vyhodí fyzicky z podniku. Poškodený tak práve tú spoločensky najnebezpečnejšiu časť skutku - fyzickú potýčku, bitku, vyprovokoval a začal, obžalovaný nebol útočník, ale osoba, ktorá sa bránila napadnutiu a to za situácie, keď bola aj vzhľadom k početnej a váhovej prevahe skupiny poškodeného v defenzíve a značne nevýhodnej situácii. Obžalovaný bol do momentu kontaktu stále v pozícii osoby, ktorá neútočila fyzicky, zrejme ani len nevyprovokoval hádku, ale bol poškodeným oslovený a napomínaný, dokonca len poškodený, bol ako vyplynulo z výpovedí presvedčený o tom, že obžalovaný predstavuje hrozbu.

Sami svedkovia (vyhadzovači), ako aj poškodený popísali teoreticky ich postup, kde sa snažia veci riešiť predovšetkým dohodou a prečíslením. Spôsobom, ktorý by mal smerovať k upokojeniu situácie,

vyhnúť sa fyzickému kontaktu. V tomto prípade sa stal opak, poškodený práve pokoj narušil, vytvoril a eskaloval napätie, ktoré potom riešil aj fyzickým atakom na obžalovaného. V tomto prípade nebol žiaden dôvod, prečo toto prečíslenie a komunikáciu by mal poškodený v krátkej chvíli premeniť na nátlak na obžalovaného priblížením, napadnutím jeho družky a atakom obžalovaného. Obžalovaný mohol mať a súd je presvedčený o tom, že aj mal dôvodnú obavu o svoje zdravie, bol napadnutý a ďalej sa len bránil. Nespáchal tak prečin ublíženia na zdraví, pokiaľ bola spôsobená ujma na zdraví poškodenému, ten si ju spôsobil buď v dôsledku útoku na obžalovaného alebo obrany obžalovaného pred ním. Treba si uvedomiť, že až kým od neho poškodený neodstúpil po tom čo na ňom sedel, boli v nepretržitom kontakte, nemožno požadovať od brániacej sa osoby, aby počas neprerušeného napádania sa správala pasívne, prijímala rany, neoplácala ich, nesnažila sa útočníka zbaviť údermi či postrčením. Jeho správanie je nutnou obranou nie trestným činom a to až do momentu, keď po ukončení ataku vstal a zašiel za barový pult a siahol po noži. V tejto situácii už možno mať za to, že konanie obžalovaného prekračuje rámec nutnej obrany a možno ho posúdiť len ako pofahčujúcu okolnosť. V tejto časti skutku už mal konať inak, no nad strachom a defenzívou prevládol hnev a poníženie. Poškodený na obžalovaného už neútočí, hoci stále predstavuje hrozbu, útok ukončil hoci v ňom mohol pokračovať a obžalovaného z herne odvliečiť. Stále je však v herni a je medzi obžalovaným a východom z herne, nič však nenasvedčuje tomu, že by mu chcel zabrániť odísť.

Obžalovaný však berie nôž a pokúša sa poškodeného ním napadnúť za hrozieb zabitím poškodenému. Hoci poškodený tvrdil, že už fyzickej potýčky predchádzali vyhrážky smrťou tam prítomným, nik to nepotvrdil, svedkovia potvrdili hrozby až keď mal obžalovaný v ruke nôž. Preto súd považuje za preukázané len, že sa hrozil smrťou poškodenému už potom to bol obžalovaný napadnutý, premožený a zrejme ponížený, čomu nasvedčuje výraz na tvári obžalovaného. Súd je toho názoru, že pokiaľ by sám obžalovaný neváhal a použil všetku silu, bol by schopný sa vytrhnúť jeho priateľke a kamarátovi, ktorí vzhľadom k výške a váhe obžalovaného mohli reálne mu brániť len ťažko alebo len krátko v útoku. Preto má súd za to, že obžalovaný v tejto časti skutku predovšetkým demonštratívne zastrašoval poškodeného, ktorého však aj fyzicky napadol, pretože začal pohyb smerom k nemu a ohrozoval ho nožom. Súd skutok právne neposúdil ako nebezpečné vyhrážanie, pretože možno mať za to, že vyhrážka osobe útočníka bezprostredne po napadnutí nemá žiadnu váhu, je absurdné tvrdiť, že osoba, ktorá sa uchýli k fyzickému napadnutiu sa môže cítiť byť ohrozená slovnými vyhrážkami, ktoré na to nasledujú zo strany napadnutej obeť. Poškodený v tomto prípade už len z titulu, že sám obžalovaného napadol, mohol reálne očakávať útok zo strany obžalovaného, pokiaľ by ten sám mal potrebu oplácať napadnutie, verbálne vyslovenie toho, že tak spraví je v tomto prípade bez akéhokoľvek právneho významu. Súd neprisvedčil verzii obžalovaného o tom, že hrozil len tým, že nôž použije, ak ho opäť napadnú. Nevyplývalo to totiž zo situácie. Obžalovaný je vyslovene frustrovaný, ponížený, snaží sa oplácať, poškodený už v tejto časti skutku neútočí a ani nik z jeho skupiny, obžalovaný nemá ako nadobudnúť dojem, že útok pretrváva ani že hrozí bezprostredne, maximálne sa môže domnievať, že pokiaľ nebude rešpektovať poškodeného, tento ho opäť napadne. Naopak je to akýsi pokus vzoprieť sa a oplácať. Preto možno považovať za preukázané, že nešlo o súčasť obrany. Súd poukazuje aj na obžalobu podanú na poškodeného vo veci sp. zn. 1T/12/2020, pričom súd ma za to, že v dôsledku toho, že časť skutkového deja je vyňatá nelogicky a bez kontextu s ďalším priebehom, môže dôjsť k paradoxnej situácii, keď na jednej strane aj sama prokuratúra považuje poškodeného v tejto veci za útočníka vo veci sp. zn. 1T/12/2020, no rozdelením skutku v priebehu bitky sa s útočníka zrazu stáva obeť útoku, už ani nehovoriac o tom, že pravou rukou, ktorej záprstná kosť mala byť zlomená mal "poškodený" rozdať všetky podstatné údery najmä na hlavu obžalovaného, a bol to práve poškodený, ktorý v rámci zápasu mal snahu položiť na zem obžalovaného, zneškodniť ho a donútiť ho kapitulovať. Na druhej strane konanie obžalovaného je potrebné posúdiť aj vo vzťahu k inému chránenému záujmu, ako záujmu spätému s právami poškodeného, a to k verejnému poriadku - v tomto prípade už konanie obžalovaného malo charakter výtržnosti, pretože v herni ako mieste verejnosti prístupnom, kde boli najmenej tri prítomné osoby v tej časti skutku, ktorá je popísaná v skutkovej vete rozsudku sa dopustil slovne (verbálne hrozil) a fyzicky (začal či predstieral útok nožom), verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného (poškodeného), a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou (nožom). Obžalovaný tak porušil záujem na ochrane verejného poriadku. Konal v priamom úmysle.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pofahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok, tiež aby trest mal čo najmenší vplyv na rodinu a blízke osoby páchatel'a.

Súd obžalovanému ukladal trest samostatný. Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. i/ Tr. zák., pretože obžalovaný konal spôsobom, ktorý možno považovať za exces z konania, ktoré by inak mohlo byť považované za nutnú obranu, a to vtedy, keď považoval obžalovaný poškodeného za útočníka aj v čase, keď útok z jeho strany už pominul. Hoci ten stále pre obžalovaného predstavoval spolu s jeho partiou hrozbu a v podstate boli stále všetci na malom priestore, kde bol predpoklad, že ak obžalovaný herňu neopustí (ten pritom zaujal miesto pri východe), poškodený bude opäť obžalovaného konfrontovať. Súd neprihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. i/ Tr. zák., pretože má za to, že obžalovaný účelovo vyhrážky popisoval ako zastrašovanie obžalovaného pred tým, aby ho tento opäť napadol, súd má však preukázané to, že obžalovaný poškodeného síce stále za hrozbu považoval, no mal v úmysle byť sám iniciatívny a oplácať.

Súd obžalovanému uložil trest peňažný a vo výške blízko dolnej hranice výšky trestu, konkrétne vo výške 200,-€, a náhradný trest vo výške 2 mesiace, ako trest viac menej symbolický, pretože poškodený bol v podstate ku konaniu, ktoré bolo napokon trestné vyprovokovaný poškodeným, ktorý ho predtým napadol a použitie zbrane vyplynulo v podstate z evidentnej prevahy v pomere síl na mieste skutku. Pokiaľ chcel obžalovaný demonštrovať svoju schopnosť klásť odpor, bolo logické, že siahne po zbrani. Tým súd neospravedlňuje jeho počínanie, len poukazuje na to, že v danej situácii nešlo o neočakávanú reakciu obžalovaného. Nevedno tiež, či by obžalovaný poškodeného nožom aj skutočne napadol a zasiahol, súd považuje za pravdepodobné, najmä z toho, že bol odzbrojený v podstate poľahky jeho priateľkou a ďalšou fyzicky menej disponovanou osobou, že útok obžalovaného bol viac menej demonštratívny a zostal by poškodenému na dištanc. Záverom súd uvádza, že práve tá skutočnosť, že obžalovaný siahol po zbrani bol dôvod, prečo súd jeho konanie považoval za trestné. Bez použitia zbrane by sa jeho konanie pohybovalo pod hranicou trestnosti a ako také spadalo pod § 10 ods. 2 Tr. zák., pretože spoločenská nebezpečnosť skutku by bola znížená tým, že išlo o bezprostrednú reakciu fyzicky napadnutej osoby. Výška peňažného trestu je primeraná majetkovej situácii obžalovaného, ktorý je zamestnaný.

Súd poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces a to z dôvodu, že na základe vykonaného dokazovania možno mať za to, že poškodený si zranenie buďto priamo spôsobil sám pri útoku päšťou na obžalovaného, alebo vznikli v dôsledku reakcie obžalovaného na napádanie poškodeným, ako súčasť obrany. Takto obžalovaný nezodpovedá ani za úhradu nákladov na ošetrenie a liečbu poškodeného, ako poisťovňa VŠZP a.s.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.