

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6P/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201313  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820201313.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov: matky - R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, G. G., a otca - B. N., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zmenu úpravy styku, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.6.2020 otec maloletého žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým v časti úpravy styku matky so synom zruší rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/15/2019 a nariadi neodkladné opatrenie v znení, že matka je oprávnená stretávať sa so synom každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 11.00 do 17.00 hod. v deň a hodinu na ktorej sa dohodne so synom a otcom maloletého, s tým, že si maloletého prevezme na adrese trvalého bydliska.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že psychologička spoločnosti TENENET B.. E. O. vo svojej správe poukazuje na mieru ohrozenia na vyššom - strednom stupni pri osobe maloletého syna a doporučuje, aby sa styk matky so synom nerozširoval, aby maloletý získal pocit istoty a bezpečia, že nebude matkou ohrozovaný rôznymi vyhrážkami a výbuchmi, preto požaduje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa úprava pôvodne dohodnutého stretávania sa matky so synom zúži tak ako navrhuje.

3. V konaní bolo zistené, že rozsudkom tunajšieho súdu v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 11CoP/16/2020 zo dňa 30.6.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.7.2020 č.k. 1P/24/2018--803 zo dňa 12.12.2019 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a dieťa pochádzajúce z manželstva - ml. S. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola oprávnená stretávať sa s maloletým do 13. 02. 2020 každý párný víkend v roku v čase od soboty od 10:00 hod. do 18:00 hod. a od 13.02.2020 každý párný víkend v roku v čase od piatku od 19:00 hod., kedy si matka prevezme maloletého od otca v X. N. na adrese M. I. XXXX, do nedele do 15:00 hod., kedy maloletého odovzdá otcovi v X. N. na adrese M. I. XXXX.

4. Otec požadoval neodkladným opatrením zmeniť rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/15/2019-179 zo dňa 7.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2019 a ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bude matka oprávnená 3 mesiace po ppl. tohto rozsudku stretávať sa so synom maloletým každý párný víkend v roku v čase od piatku od 19:00 hod., kedy si matka prevezme maloletého od otca v X. N. na adrese M. I. XXXX, do nedele do 15:00 hod., kedy maloletého odovzdá otcovi v X. N. na adrese M. I. XXXX.

5. Ohľadne maloletého prebieha na tunajšom súde aj konanie o výkon rozhodnutia pod sp. zn. 3Em/1/2020, ktorý návrh podala matka rovnako ohľadne výkonu rozhodnutia č .k. 4P/15/2019-179 zo dňa 7.11.2019, uvedené konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené, matka návrh na výkon rozhodnutia podala ešte dňa 25.2.2020 z dôvodu, že syn sa s ňou pod vplyvom otca odmieta stretávať a komunikovať.

6. Z dokladov, ktoré predložil otec, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka podanej súdu v rámci konania sp.zn. 3Em/1/2020 bolo zistené, že od mesiaca apríl 2020 v spol. TENENET o.z. so sídlom M. prebieha s rodičmi a maloletým 1x týždenne stretnutie za účelom diagnostického a poradenského procesu, z ktorého je zrejmé, že maloletý negatívne vníma osobu matky a emocionálne ju odmieta.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenia bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25, § 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá.

15. Jednotlivé osobitné neodkladné opatrenia, ktoré sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku nepredstavujú taxatívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré je možné nariadiť v zmysle Civilného mimosporového poriadku. V režime civilného mimosporového konania je možné nariadiť aj iné neodkladné opatrenia, ako sú uvedené v ust. § 365 až § 368 a to s poukazom na § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 325 CSP. V uvedených prípadoch je potrebné použitie všeobecnej úpravy neodkladných opatrení v Civilnom sporovom poriadku v režime civilného mimosporového konania.

16. V danom prípade súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a to z viacerých dôvodov. Otec požadoval zmenu úpravy súdneho rozhodnutia č.k. 4P/15/2019-179 zo dňa 7.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2019, ktoré rozhodnutie upravovalo rozsah a podmienky styku matky s maloletým synom na obdobie do právoplatnosti jej rozvodu s otcom maloletého. Dané rozhodnutie tak bolo právne účinné len do právoplatnosti rozsudku č.k. 1P/24/2018-803 zo dňa 12.12.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu sp. zn. 11CoP/16/2020 zo dňa 30.6.2020, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.7.2020 a ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, pričom zároveň boli upravené aj práva a povinnosti rodičov k maloletému na čas po rozvedení ako je uvedené vyššie. Otec tak požadoval zmenu súdneho rozhodnutia, ktoré v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení už nebolo právne účinné.

Odhliadnuc od tejto skutočnosti mal súd za to, že v ďalšom neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a teda potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Stretnutia matky so synom prebiehali od samotného počiatku problematcky, rovnako ako aj ich komunikácia ako vyplýva z SMS správ predložených matkou v rámci konania sp. zn. 3Em/1/2020. Vzťah medzi nimi bol naštrbený od opustenia spoločnej domácnosti matkou, kde k tejto skutočnosti bolo vykonané dokazovanie tak v rámci konania pred rozvodom aj v rámci rozvodového konania, výsledkom čoho bolo, že maloletý S. bol tak na čas pred rozvodom (rozhodnutie č.k. 3P/21/2019-8 z 5.6.2019), ako aj na čas po rozvedení zverený do osobnej starostlivosti otca (rozhodnutie sp. zn. 1P/24/2018), s tým, že súdom bol stanovený istý rozsah stretávania sa matky so synom. Súd má za to, že skutočnosť, že rodičia konečne deklarovali snahu a ochotu podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie a vzťahov neznamena, že sa u maloletého zmenili pomery, ktoré by bezodkladne zakladali potrebu rozhodnúť o doteraz upravenom rozsahu stretávania sa matky so synom formou neodkladného opatrenia.

Uvedený návrh súd posudzoval ako návrh podaný otcom pred začatím konania o zmenu úpravy styku, pričom tento návrh súd zamietol z dôvodu, že mal za to, že pomery bezodkladne upravovať netreba, keďže tieto sa nezmenili z dôvodov uvedených vyššie. Po absolvovaní odborného poradenstva, ak sa vzťahy medzi matkou a maloletým neupravia bude na otcovi, aby podal riadny návrh na zmenu posledného súdneho rozhodnutia, v ktorom konaní by sa prípadne riadne preukazovala zmena podmienok na zmenu doterajšej úpravy styku.

17. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP v spojení s ust. § 58 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), t.j. na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP). Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením . (§ 332 ods. 1 CSP).