

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6CoP/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202283  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4420202283.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležalovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky F. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., V. XX a otca J. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. I., M. R. V. č. XX, zastúpený Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletej a o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15. júna 2020, č. k. 8P/10/2020-53, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti, zaviazania matky na platenie výživného na maloletú vo výške 50 eur mesačne a určenia matke styku s maloletou, na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností k maloletej.

2. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1 CSP, § 325 ods. 1 a 2 CSP, § 329 ods. 1 a 2 CSP, § 330 ods. 1, 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 360 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nebol opodstatnený, pretože v danom prípade neboli ohrozené alebo porušené práva maloletej. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemal preukázané také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť potreby dočasnej úpravy práv a povinností k maloletej. Zo šetrenia pomerov zistil, že bola zabezpečená riadna starostlivosť o maloletú zo strany matky aj zo strany otca a nehrozilo jej žiadne bezprostredné nebezpečenstvo. Matka s maloletou bývala v spoločnej domácnosti u svojej matky (v čase šetrenia sa s maloletou zdržiavala u navrhovateľa), výživa maloletej bola tiež zabezpečená u matky, ktorá poberá rodičovský príspevok vo výške 295 eur mesačne. Dodal, že navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s návrhom na úpravu práv a povinností k maloletej, v ktorej vykoná riadne dokazovanie, pričom bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletej k rodičom, aby to bolo v jeho prospech a v jeho najlepšom záujme. Vzhľadom na to, že nebola osvedčená dôvodnosť a akútnosť navrhovaného neodkladného opatrenia a neboli splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

3. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním otec z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že dostatočným spôsobom preukázal potrebu dočasného zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Tvrdil, že z vykonaného dokazovania vyplýva skutočnosť, že matka požíva alkohol a pod vplyvom alkoholu je nespôľahlivá, ako i skutočnosť, že maloletá ostávala v jeho starostlivosti a vie sa o maloletú riadne postarať. Uviedol, že

matka proti jeho vôli odvieďala maloletú z jeho domácnosti a styk s maloletou nemajú upravený, matka mu dieťa odmieta dať. Zvýraznil, že maloletá žila od narodenia v Z. I., ktoré mesto je jej obvyklým pobytom a matka ju zobrala do B. proti jeho vôli. Vzhľadom na uvedené skutočnosti zastal názor, že maloletá by mu mala byť dočasne zverená, o dieťa sa vie riadne postarať, maloletá aj bola v jeho starostlivosti, žije v mieste pobytu dieťaťa v byte, kde maloletá vyrastala a kde má stále vytvorené riadne podmienky pre výchovu. Dodal, že ak súd dospeje k záveru, že maloletá mu nemá byť dočasne zverená, je namieste aby bol súdom upravený styk rodičov s maloletou tak, že si rodiča budú maloletú striedať po týždňoch, vždy v nedeľu o 10 hod. a zabezpečovať starostlivosť o ňu budú striedavo. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a nariadil neodkladné opatrenie do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, ktorým zverí dočasne maloletú do jeho osobnej starostlivosti a matke uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 50 eur mesačne vždy do 15-teho dňa tohto mesiaca s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletej sú oprávnení obaja rodičia. Žiadal upraviť styk matky s maloletou tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletou každý párný víkend a to od soboty 9 hod. do nedele 17 hod., počas pracovného týždňa každý utorok a štvrtok od 15 hod. do 18 hod. s tým, že matka bude povinná v stanovenom čase maloletú prevziať v bydlisku otca a v stanovenom čase ju na to isté miesto vrátiť. Alternatívne, ak súd dospeje k záverom, že niet dôvodu na zmenu napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, navrhol, aby odvolací súd neodkladným opatrením upravil stretávanie sa rodičov s maloletou dcérou tak, že rodičia budú poskytovať starostlivosť o maloletú striedavo tak, že otec v párnom týždni, počnúc nedeľou nepárneho týždňa od 10 hod. do nedele párneho týždňa do 10 hod. a matka v nepárnom týždni počnúc nedeľou párneho týždňa od 10 hod. do nedele nepárneho týždňa do 10 hod.

4. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka písomným podaním, v ktorom uviedla, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za neopodstatnený, pretože navštevuje protialkoholickú poradňu. Zvýraznila, že maloletú od marca vídal cez videohovor z dôvodu krízového stavu v dôsledky šírenia vírusu Covid-19 a po uvoľnení nariadení maloletá bola u otca. Otec jej maloletú odmietol vrátiť. Otec na výživu maloletej neprispieva a otcovi v styku s maloletou nebráni. Navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie otca mal. detí v intenciách § 65 - 67 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlenný zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia

sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavku úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočností, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladal, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení by mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené.

14. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu. Ak by sa v konaní o nariadení neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, pretože už zo samotného označenia „neodkladné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezískala práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním dočasne, predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

15. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z hľadiska ust. § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP. Navyiac neodkladné opatrenie možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 ods. 1 CSP, § 360 a nasl. CMP, alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, ktorých účelom je v prvom rade ochrana mal. detí, súd na základe vlastných zistení uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

16. V preskúmvanej veci otec maloletej podal návrh na úpravu práv a povinností k maloletej Z. X. tak, že bude zverená do jeho osobnej starostlivosti, zo strany bude určené výživné a upravený styk matky s maloletou. Spolu s návrhom podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ktorým žiadal maloletú dočasne zveriť do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazat' na platenie výživného na maloletú vo výške 50 eur mesačne a určiť matke styk s maloletou. Návrh podal z dôvodu, že v polovici marca 2020 sa matka maloletej spolu s maloletou odsťahovala zo spoločnej domácnosti k svojej matke do B., navrhovateľ s matkou maloletej už nežijú v spoločnej domácnosti a na starostlivosti o maloletú sa nevedia navzájom dohodnúť. Za dôvody hádok a nezhôd medzi rodičmi označil problém matky s alkoholom, pričom o neustálych incidentoch a hádkach svedčia aj úradné záznamy z polície pripojené k návrhu. Od doby, ako matka spolu s maloletou odišla zo spoločnej domácnosti sa otec s maloletou kontaktuje len prostredníctvom videohovorov, pretože matka mu neumožňuje sa s maloletou stýkať. Otec prezentoval názor, že o maloletú sa nemôže starať matka, ktorá má problém s alkoholom, navyše maloletá aktuálne žije v neistom a nestabilnom prostredí, pričom na strane matky možno očakávať aj skratové riešenie. Vyjadril ochotu zriecť sa aj práce a ísť na rodičovskú dovolenku a so starostlivosťou o maloletú by mu pomáhala jeho matka. Naliehavú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vzhliadol v tom, že matka maloletej neposkytuje dostatočnú starostlivosť, holduje alkoholu a z jej správania možno usudzovať, že v stave opitosti závažným spôsobom pochybí pri výchove maloletej, zanedbá starostlivosť alebo neustriehne maloletú.

17. Úvodom odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu, vyjadrení otca a matky v konaní, ako aj vyjadrenia v šetrení pomerov kolíznym opatrovníkom, uvádza, že v danej veci sa súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní riadil zhora uvedenými zásadami a princípmi, pričom v tomto smere aj v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správne právne závery. Nakoľko odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, využijúc postup podľa § 387 ods.

2 CSP sa obmedzuje len na skonštatovanie ich správnosti. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia len zvýrazňuje, že maloletá pochádza zo spolužitia rodičov, ktorí spolu žili pred narodením maloletej asi do polovice marca 2017, kedy sa matka s maloletou odsťahovala k svojej matke do B.. V konaní bolo šetrením pomerov preukázané, že v domácnostiach oboch rodičov sú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť a východu maloletej, matka vo svojich vyjadreniach jej problém s alkoholom nepoprela, avšak uviedla a preukázala, že podstupuje pomoc zo strany odborníkov. Nedostatky v starostlivosti maloletej z obsahu spisu nevyplývajú, práva maloletej nie sú ohrozované ani porušované, ako správne konštatoval i súd prvej inštancie. Maloletá býva spolu so svojou matkou u starej matky, je zabezpečená riadne jej výživa. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 295 eur mesačne. Ako správne konštatoval súd prvej inštancie otec žiadnym spôsobom neosvedčil relevantné skutočnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť potreby dočasnej úpravy práv a povinností k maloletemu dieťaťu. Je nutné dodať, že v konaní vo veci samej sa budú šetriť pomery rozhodné pre rozhodnutie vo veci samej, avšak v konaní o nariadení neodkladného opatrenia v starostlivosti matky o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky. Za tejto situácie, aj podľa názoru odvolacieho súdu, v konaní neboli osvedčené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, momentálne je o maloletú riadne postarané, a preto nebolo potrebné, aby súd upravoval pomery neodkladným opatrením. Je ale tiež potrebné mať na pamäti, že takáto úprava styku je len dočasného charakteru a o právach a povinnostiach rodičov k maloletej bude rozhodnuté až vo veci samej. Práve preto, že ide iba o dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, nebolo úlohou odvolacieho súdu zaoberať sa všetkými účastníkmi tvrdenými skutočnosťami, pretože tieto sa týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie, z ktorého dôvodu sa nimi bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

18. Odvolací súd tak zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že neboli splnené podmienky predpokladané citovanou zákonnou úpravou pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca, keď v konaní nebola osvedčená akútna potreba dočasnej úpravy pomerov v tomto smere. Správne preto súd prvej inštancie návrh otca zamietol.

19. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je  
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie podľa § 379 ods. 1 a 2 CMP, môže mu súd uložiť pokutu do 1.000 eur (§ 382 ods. 1 CMP) a to opakovane za každé porušenie povinností vyplývajúcej z rozhodnutia (§ 382 ods. 1 CMP).

Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční (§ 384 ods. 1 CMP).