

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14C/29/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818205004  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3818205004.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci žalobkyne: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. N. V. XXX/XX, J., právne zastúpená JUDr. Zlaticou Hammerovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, G. Švéniho 4/A, proti žalovanému: Y. J., nar. X.X.XXXX, bytom L. N. V. XXX/XX, Prievidza, právne zastúpený WITT & KLEIM ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s.r.o., so sídlom Banskej Bystrici, Horná 65/A, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

### r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e právo žalobkyne a žalobcu na spoločný nájom k družstevnému bytu číslo XX/X o veľkosti 64,64 m<sup>2</sup>, ktorý sa nachádza na 3. poschodí, v dome súp. č. II.XXX, v J. na ulici V., ktorý pozostáva z X izieb, kuchyne, predsiene, WC, kúpeľne, loggie a pivnice.

II. Zrušuje spoločné členstvo žalobkyne a žalobcu v Okresnom správcom bytovom družstve Prievidza, so sídlom Stavbárov 6 v Prievidzi.

III. Určuje, že žalobkyňa je jediným nájomcom a užívateľom družstevného bytu číslo XX/X o veľkosti 64,64 m<sup>2</sup>, ktorý sa nachádza na 3. poschodí, v dome súp. č. II.XXX, v J. na ulici V..

IV. Určuje, že žalobkyňa je jediným členom Okresného správcom bytového družstva Prievidza, so sídlom Stavbárov 6 v Prievidzi.

V. Bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného, ktoré vzniklo dňa 27.8.1993 a zaniklo dňa 2.11.2015 spolu s dlhmi strán sa vyporiadava tak, že:

- do výlučného vlastníctva žalobkyne s a p r i k a z u j ú :  
členský podiel v Okresnom správcom bytovom družstve Prievidza, so sídlom Stavbárov 6 v Prievidzi,  
hnuteľné veci: osobné motorové vozidlo Renault Mégane Scénic, rok výroby 1999, chladnička SAMSUNG RL 56GWGMG1, televízor číslo 1, televízor číslo 2, chodbová vešiaková stena, manželská posteľ, matrace 2 kusy, kuchynský stôl, kuchynské stoličky 4 kusy, konferenčný stolík, obývacia stena a sedacia súprava.

- žalobkyňa sa zaväzuje splatiť zostatok spoločného úveru v Slovenskej sporiteľni, a. s., poskytnutého na základe Úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

- žalobkyňa sa zaväzuje splatiť polovicu zostatku spoločného úveru v Slovenskej sporiteľni, a. s., poskytnutého na základe Úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX

- žalovaný sa zaväzuje splatiť polovicu zostatku spoločného úveru v Slovenskej sporiteľni, a. s., poskytnutého na základe Úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX

- žalobkyňa sa zaväzuje zaplatiť žalovanému z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 23.546,49 EUR do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalobkyňa je povinná nahradiť Slovenskej republike trovy konania.

VII. Žiadna so strán nemá nárok na náhradu trov konania.

#### o d ŏ v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.10.2018 sa žalobkyňa domáhala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len BSM) po rozvode jej manželstva so žalovaným. Uviedla, že manželstvo uzatvorili dňa 27.8.1993 a bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 11C/288/2015 zo dňa 20.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.11.2015. Z manželstva pochádzajú dve dcéry G., narodená XX.X.XXXX a H., narodená XX.X.XXXX. Počas manželstva nadobudli bývalí manželia tento majetok, resp. práva a záväzky: právo k nehnuteľnosti - byt vo vlastníctve bytového družstva, členstvo v bytovom družstve, uvedenú nehnuteľnosť je v súčasnosti možné nadobudnúť do súkromného vlastníctva a zostatok polenia povinnosti mesačnej úhrady za spoločný spotrebný úver v banke. Úver bol poskytnutý dňa 29.11.2013, povinnosť jeho úhrady bude trvať do 20.12.2023, babkou bola poskytnutá čiastka 13.001,-EUR spolu s úrokom celkovo na úhradu 21.514,19 EUR. Od rozvodu až do mesiaca máj 2016 prispieval žalovaný sumou 840,-EUR v prospech bankového účtu žalobkyne na nasledovné položky: 90,-EUR na splátku spoločného úveru, 108,-EUR na úhradu nájomného za prenajatý byt, 20,-EUR na úhradu poistného žalovaného, 25,-EUR na úhradu služieb poskytovaných mobilným operátorom (službu využíval žalovaný), 50,-EUR na úhradu školného pre jednu z dcér účastníkov, 7,-EUR poplatok za poskytovanie internetových služieb a zvyšok

peňazí bol rovnomerne rozdelený medzi obidve dcéry na ich výživu. Dohoda o vyporiadaní BSM so žalovaným nie je možná. Žalobkyňa navrhla prikázať právo k nehnuteľnosti - bytu vo vlastníctve bytového družstva, členstvo v bytovom družstve jej a žalovanému uhradiť polovicu hodnoty nehnuteľnosti, zníženu o uhradené splátky za spoločný úver.

2. Dňa 2.11.2018 bola súdu doručená žaloba v ktorej sa žalovaný Y. J. domáhal vyporiadania BSM so žalobkyňou. Uviedol, že účastníci sú nájomcami družstevného bytu na základe nájomnej zmluvy z 30.7.2004 uzavretej s Okresným správcovským bytovým družstvom Prievidza. Po rozvode manželstva nedošlo k zrušeniu členstva žiadnemu z bývalých manželov. Žalobkyňa odmietala poskytnúť nevyhnutnú súčinnosť a do dnešného dňa je byt vo vlastníctve bytového družstva. V priebehu manželstva boli braté dva úvery, pričom prvý z úverov mal byť podľa vedomostí žalovaného doplatený druhým úverom. Zvyšná suma mala byť minúta na neznámy účel žalobkyňou. Žalovaný uviedol, že so žalobkyňou počas manželstva nadobudli nasledovné: členský podiel v bytovom družstve, vyplývajúci z nájomnej zmluvy, hodnota členského podielu je podľa názoru žalobcu 46.000,-EUR., starší automobil Renault Mégane, nábytok, elektrické spotrebiče s výnimkou práčky a sušičky a iné zariadenia predmety v domácnosti. Žalovaný zároveň navrhol aby súd v rozsudku zrušil právo bývalých manželov na spoločný nájom bytu, zrušil spoločné členstvo bývalých manželov v bytovom družstve, určil, že žalobkyňa je jediným nájomcom bytu a určil, že jediným členom bytového družstva z bývalých manželov. Navrhol aby súd priznal do výlučného vlastníctva žalobkyne členský podiel v bytovom družstve a hnutelný majetok vrátane motorového vozidla a zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalobcovi polovicu hodnoty majetku patriaceho do BSM, ktorý pripadol do výlučného vlastníctva žalovanej, t.j. sumu 26.875,-EUR. Žalovaný zároveň žiadal aby súd zaviazal žalobkyňu uhradiť akékoľvek záväzky vyplývajúce z právnych úkonov uzatvorených za trvania manželstva jedným z bývalých manželov alebo oboma bývalými manželmi.

3. Súd uznesením zo dňa 21.2.2019 spojil konania vedené o oboch žalobách bývalých manželov na spoločné konanie s tým, že vec sa ďalej bude viesť pod spisovou značkou 14C/29/2018.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávania. Žalovaný sa na pojednávaniach nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu a zároveň súhlasil aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Súd na pojednávaniach vypočul dcéru účastníkov G. J. ako svedkyňu a vykonal nasledovné listinné dôkazy: mailová komunikácia č.l. 5, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/288/2015-14 zo dňa

20.10.2015, nájomná zmluva č. I. 11, prevod bytu - odpoveď č. I. 13, list OSBD č. I. 14, zmluva o splátkovom úvere zo dňa 29.11.2013 č. I. 15, výpisy z úveru č. I. 18-23, výpis z LV č. XXXX pre k. ú. J. č. I. 40, mailová komunikácia č. I. 56, potvrdenie SP č. I. 58, znalecký posudok Ing. Homolu č. 3/2017 č. I. 61, list OSBD č. I. 88, prehľad transakcií na účte č. I. 89, prehľad transakcií na účte č. I. 101-151, potvrdenia o zaplatení č. I. 152, poštové poukazy č. I. 153-157, inkasné lístky č. I. 158-161, poštové poukazy č. I. 162, pokladničný blok č. I. 163, znalecký posudok č. 162/2019 č. I. 199, výsledok lustrácie v bankách č. I. 239, zmluva o splátkovom úvere zo dňa 12.8.2011 č. I. 252, kúpna zmluva č. I. 255, osvedčenie motorového vozidla č. I. 258, návrh na rozvod č. I. 259, návrh na určenie výživného č. I. 260, doklady v prílohovej obálke č. I. 261, výpisy z účtov a pohyby platieb č. I. 275-281.

6. Z dokazovania vyplynulo, že manželstvo účastníkov konania zaniklo dňa 2.11.2015 právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva č.k. 11C/288/2015-14. Účastníci v dobe troch rokov po zániku manželstva neuzatvorili dohodu o vyporiadaní BSM a každý z nich podal samostatnú žalobu, ktorou sa domáhal vyporiadania BSM.

7. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že do masy BSM účastníkov konania patria nasledovné majetkové hodnoty, veci a pasíva: členský podiel v Okresnom správcovskom bytovom družstve Prievidza, so sídlom Stavbárov 6 v Prievidzi; osobné motorové vozidlo Renault Mégane Scénic, rok výroby 1999; zariadenie bytu, ktoré tvorí: chladnička SAMSUNG RL 56GWGMG1, televízor č. 1, chodbová vešiaková stena, manželská posteľ, matrace 2 ks, kuchynský stôl a kuchynské stoličky 4 kusy, televízor č. 2, konferenčný stolík, obývacia stena, sedacia súprava; zostatok spoločného úveru v Slovenskej sporiteľni, a. s., poskytnutého na základe Úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a zostatok spoločného úveru v Slovenskej sporiteľni, a. s., poskytnutého na základe Úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.8.2011

8. Súd dospel k záveru, že do masy BSM účastníkov konania nepatrí vstavaná skriňa v detskej izbe spoločných dcér bývalých manželov. Žalovaný ju navrhoval zahrnúť do BSM, tvrdil, že ide o nábytok vyrobený na mieru a inštalovaný, ktorý je integrálnou súčasťou bytu z dôvodu, že akékoľvek premiestnenie by bolo neúčelné z dôvodu, že by nebolo možné skriňu využiť v inom priestore ako v priestore, ku ktorému bol na mieru vyrobený. Vstavaná skriňa bola nadobudnutá za trvania manželstva a jej inštalovaním v byte došlo k jeho zveľadeniu, bez ohľadu na to, kto užíval miestnosť, v ktorej bola vyrobená.

9. K okolnostiam zaobstarania a montáže tejto vstavanej skrine bola ako svedkyňa vypočítaná dcéra účastníkov konania G. J., ktorá uviedla že vstavaná skriňa sa nachádza v detskej izbe. Je to izba, ktorú doteraz užíva svedkyňa. Vstavaná skriňa bol dar pre svedkyňu a jej sestru na sviatok. Už si nepamätá v akom roku to bolo. Je vymieraná na detskú izbu. Je to klasická policová skriňa. Musela byť vymieraná presne na danom mieste. Dcéry účastníkov určili, kde ju treba vymerať a aké chcú do nej police a kde chcú zavesiť zrkadlo. Bola im darovaná preto, že potrebovali do izby skriňu, tak im ju rodičia zabezpečili. Upevnená je pomocou líšt.

10. Z uvedenej svedeckej výpovede vyplýva, že skriňa bola darom pre dcéry účastníkov konania. Na základe darovania ako právneho titulu sa stala podielovým spoluvlastníctvom dcér účastníkov konania preto nepatrí do BSM. Podľa názoru súdu na uvedenej skutočnosti nemení nič ani tá skutočnosť, že sa jedná o vstavanú skriňu. Táto skriňa nebola pevne zabudovaná (zamurovaná) v predmetnom byte a preto sa nestala jeho súčasťou v zmysle § 120 Občianskeho zákonníka. Okrem toho, samotný byt ako nehnuteľnosť nie je v BSM. V BSM je členský podiel bývalých manželov v bytovom družstve, t.j. nenastala situácia, že by sa vstavaná skriňa stala súčasťou bytu, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve, byt je ešte stále vo vlastníctve bytového družstva. Z uvedených dôvodov súd predmetnú vstavanú skriňu nezahrnul do BSM.

11. Podľa §143 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

12. Podľa § 148 ods. 1 OZ zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

13. Podľa § 149 ods. 1 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.

14. Podľa § 149 ods. 3 OZ ak sa vypořádanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

15. Podľa § 150 OZ pri vypořádaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

16. Podľa § 703 ods. 1 OZ ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

17. Podľa § 703 ods. 2 OZ ak k vznikne len jednému z manželov za trvania manželstva právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu, vznikne so spoločným nájomom bytu manželmi aj spoločné členstvo manželov v družstve; z tohto členstva sú obaja manželia oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne.

18. Podľa § 705 ods. 1 OZ ak sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí, ktorý z manželov bude byť ďalej užívať ako nájomca.

19. Žalobkyňa a žalobca boli ku dňu podania žalôb spoločnými nájomcami družstevného bytu číslo XX/X o veľkosti 64,64 m<sup>2</sup>, ktorý sa nachádza na 3. poschodí, v dome súp. č. II.XXX, v Prievidzi na ulici V., ktorý pozostáva z 3 izieb, kuchyne, predsiene, WC, kúpeľne, loggie a pivnice. Spoločný nájom vznikol na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 30.07.2004, ktorú uzatvorili bývalí manželia s Okresným správcovským bytovým družstvom Prievidza, so sídlom Stavbárov 6, 971 01 Prievidza, IČO 00 173 801. Manželom zároveň týmto vzniklo aj spoločné členstvo v bytovom družstve.

20. Po rozvoze manželstva však nedošlo k zrušeniu členstva žiadnemu z bývalých manželov. Podľa tvrdenia žalobcu mu žalovaná odmietla poskytnúť nevyhnutnú súčinnosť a byt bol stále vo výlučnom vlastníctve bytového družstva. Do BSM preto patrí členský podiel v bytovom družstve viažuci sa k bytu, ktorý mali v nájme účastníci. Manželia zároveň nepožiadali spoločne o prevod družstevného bytu do svojho vlastníctva. Podľa potvrdenia bytového družstva je zostatková cena bytu vo výške 0,00 EUR. Súd sa stotožnil s názorom žalovaného, že pred vypořádáním BSM je potrebné určiť, ktorý z bývalých manželov zostane po rozvoze manželstva jediným nájomcom bytu a jediným členom bytového družstva a z dôvodu hospodárnosti konania je o tom možné rozhodnúť aj v jednom konaní.

21. Súd preto zrušil právo bývalých manželov na spoločný nájom bytu a zrušil aj spoločné členstvo bývalých manželov v bytovom družstve. Súd zároveň v súlade s návrhom žalovaného určil, že jediným nájomcom bytu je žalobkyňa, ktorá bude zároveň jediným členom bytového družstva. Do masy BSM tak patrí členský podiel v bytovom družstve. Hodnota tohto členského podielu bola medzi účastníkmi sporná. Žalobkyňa preto navrhla ustanoviť na preukázanie tejto hodnoty znalca. Zo znaleckého posudku Ing. Adriána Daubnera vyplýva, že všeobecná hodnota členského podielu je 59.600,-EUR.

22. V prípade hnutelných vecí, patriacich do masy BSM, strany sporu dospeli na pojednávaniach k dohode o zostatkovej hodnote len v prípade osobného motorového vozidla Renault Mégane Scénic, rok výroby 1999, ktorú spoločne ustálili na 500,-EUR.

23. Zostatková hodnota ostatných hnutelných vecí v BSM zostala medzi stranami sporná. Žiadna zo strán nepredložila a ani nenavrhol súdu žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval zostatkovú hodnotu týchto vecí podľa ich technického stavu ku dňu zániku BSM a v hodnote ku dňu jeho vypořádania. Hnutelné veci - zariadenie bytu, navrhoval do masy BSM zahrnúť žalovaný. Preto bol povinný označiť aj dôkazy na preukázanie tých svojich skutkových tvrdení. Žalovaného teda v tomto rozsahu zaťažovalo dôkazné

bremeno. Dôkazné bremeno ohľadom určitých okolností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z ich existencie vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka konania, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Dôkazným bremenom sa rozumie tiež procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a z toho dôvodu bolo rozhodnuté v jeho neprospech.

24. Súd konštatuje, že žalovaný svoje dôkazné bremeno ohľadom tvrdení zostatkových cien hnuiteľných vecí v BSM neuniesol. V pôvodnom znení žaloby žalovaný dokonca nevedel uviesť ani okruh hnuiteľných vecí, ktoré podľa patria do BSM a na začiatku sporu sa pokúšal toto svoje bremeno tvrdenia prenášať na žalobkyňu. Žalovaný nebol schopný ani tvrdiť výšku kúpnych (nadobúdacích) cien týchto hnuiteľných vecí. Dôkaz o kúpnej cene bol predložený len v prípade Chladničky SAMSUNG, pokladničný blok a aj ten predložila žalobkyňa. Išlo o kúpnu cenu 515,-EUR a chladnička bola bývalými manželmi zakúpená 8.12.2012. Žalovaný neuviedol o aké konkrétne hnuiteľné veci, resp., ich ani približne neopísal. Vo svojich podaniach uvádzal len ním tvrdené zostatkové hodnoty jednotlivých hnuiteľných vecí, nebolo zrejme ako k nim dospel a súd nemal ako overiť správnosť jeho skutkových tvrdení.

25. Súd bol povinný rozhodnúť aj v situácii, keď mal na jednej strane za preukázané, že do BSM patria konkrétne hnuiteľné veci (žalobkyňa to v tomto rozsahu nepovažovala za sporné), no na druhej strane neboli žalobcom predložené dôkazy o zostatkovej hodnote týchto vecí. Súd je pri rozhodovaní povinný okrem vykonaných dôkazov prihliadať aj na všetko, čo počas konania vyšlo najavo. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalobkyňa v konaní tvrdila aj približné pôvodné kúpne ceny hnuiteľných vecí a z nich následne odvodzovala zostatkové hodnoty týchto hnuiteľných vecí. Rovnako bola schopná uviesť aj rok nadobudnutia týchto vecí (vyjadrenie žalobkyne v spise na č.l. 246). Tvrdenia žalobkyne ohľadom týchto hnuiteľných vecí sú ucelené a vzájomne si neodporujú, vyčíslené zostatkové hodnoty sú primerané s ohľadom na vek a predpokladané opotrebenie uvedených vecí. Súd preto pri určení zostatkovej hodnoty hnuiteľných vecí vychádzal z toho, čo vyšlo najavo z vyjadrenia žalobkyne.

26. Súd preto určil zostatkové hodnoty hnuiteľných vecí nasledovne: chladnička Samsung - zostatková hodnota 200 EUR, televízor číslo 1 - zostatková hodnota 150 EUR, chodbová vešiaková stena - zostatková hodnota 70 EUR, manželská posteľ - zostatková hodnota 150 EUR, matrace 2 kusy - zostatková hodnota 100 EUR, kuchynský stôl - zostatková hodnota 20 EUR, stoličky 4 kusy - zostatková hodnota 10 EUR, televízor číslo 2 - zostatková hodnota 50 EUR, konferenčný stolík - zostatková hodnota 30 EUR, obývacia stena - zostatková hodnota 400 EUR, sedacia súprava - zostatková hodnota 200 EUR.

27. Do masy BSM účastníkov patria aj pasíva a to spoločné úvery v Slovenskej sporiteľni, ktoré si strany sporu zobrali počas manželstva. Preto bolo potrebné, vychádzajúc z § 853 Občianskeho zákonníka analogicky podľa § 149 ods. 3 a § 150 Občianskeho zákonníka vyporiadať aj tieto záväzky (dlhy) manželov.

28. Na základe Úverovej zmluvy číslo 0374249302 zo dňa 12.8.2011 bol stranám sporu ako manželom poskytnutý úver vo výške 20.000 EUR. Tieto prostriedky strany poskytli priateľovi žalovaného s manželkou, pričom títo zabezpečili pohľadávku z tohto úveru banke zriadením záložného práva svoj rodinný dom a zaviazali sa úver splácať. Mesačná splátka úveru je 204,95 EUR a konečná splatnosť je 27.8.2023. Podľa písomného vyjadrenia žalovaného, tento úver je tretími osobami splácaný a tieto majú na splácaní záujem, najmä preto, že úver zabezpečujú svojou nehnuteľnosťou. Žalovaný navrhol povinnosti z uvedeného úver rozdeliť medzi bývalých manželov na polovicu.

29. Na základe Úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXX zo dňa 29.11.2013 bol stranám sporu ako manželom poskytnutý úver vo výške 13.001 EUR. Mesačná splátka úveru je 179,17 EUR a konečná splatnosť je 20.12.2023. Tento spoločný úver bývalých manželov bol použitý počas trvania manželstva. Po úvodných prednesoch strán sa javilo, že je medzi nimi sporné, že na aký účel bol tento úver použitý. Z dokazovania vyplynulo, že z uvedeného úveru boli sumy 1.493,71 EUR a 8.500,71 EUR použité na splatenie dvoch predchádzajúcich úverov. Zo zvyšnej sumy 3.006,58 EUR bola suma 500 EUR použitá na oslavu dvadsiatych narodenín dcéry účastníkov G. a sumu 1.500 EUR účastníci dcére Dominike darovali. Uvedené peniaze použila dcéra účastníkov spolu so svojim priateľom na kúpu motorového vozidla. Zvyšne prostriedky spoločného úveru sa použili na spotrebu rodiny účastníkov, ktorá vtedy ešte normálne fungovala.

30. Z výpisov z úveru vyplynulo, že žalobkyňa uhradila po zániku BSM na spoločný úver zatiaľ sumu 10.023,39 EUR. Vzhľadom na to, že žalovaný od právoplatnosti rozvodu do 14.5.2016 podľa dohody účastníkov poskytoval dobrovoľne čiastku vo výške rovnajúcej sa vyplácanej rente, uplatňuje žalobkyňa v rámci vyporiadania až splátky, ktoré boli zaplatené od 1.6.2016 do 3.7.2020, teda spolu sumu 8.769,92 EUR. Doposiaľ nezaplatený zostatok úveru predstavuje sumu vo výške 5.617,11 EUR.

31. V tejto súvislosti súd konštatuje, že z lustrácie v bankovom systéme síce vyplynulo, že Slovenská sporiteľňa, a.s. eviduje zostatok splátkového úveru ku dňu 5.11.2015 tak, že výška záväzku dlžníka je 11.583,25 EUR avšak žalobkyňa po zániku BSM splácala úver aj s jeho príslušenstvom a v zmysle ustálenej judikatúry je do vyporiadania potrebné zahrnúť aj toto príslušenstvo.

32. Žalobkyňa žiadala v rámci vyporiadania aj započítať polovicu platieb, ktoré vyplatila Okresnému stavebnému bytovému družstvu v Prievidzi po zániku BSM až potom, čo žalovaný prestal poukazovať na účet žalobkyne rentu: išlo konkrétne o: poplatok za správu, platbu za teplo - vykurovanie, platbu za dažďovú vodu, platbu za elektrinu v spoločných priestoroch, platbu za elektrickú energiu - výťah, poistenie domu, iná činnosť a preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv. Uvedené platby za obdobie od mesiaca jún 2016 do mesiaca jún 2020 vyčíslila žalobkyňa v sume 2.218,26 EUR.

33. Žalobkyňa pri uplatnení uvedeného nároku vychádzala z názoru, že tieto platby je povinný znášať nájomca aj v prípade ak nehnuteľnosť neužíva. Súd sa s týmto názorom nestotožňuje. Je síce pravdou, že doposiaľ účastníci nemali zrušený spoločný nájom bytu a formálnym nájomcom bytu bol aj žalovaný. Žalovaný však predmetný byt už od rozvodu, t.j. niekoľko rokov neužíva a nevyužíva tak ani úžitkovú hodnotu vecí, t.j. bytu ako predmetu nájmu. Žalovaný ani nespotrebuje v byte ani v spoločných priestoroch domu elektrickú energiu, či teplo. Nájomca nemá rovnaké práva ako vlastníka. Súd v tejto súvislosti uvádza, že by ani nebolo spravodlivé požadovať o žalovaného aby sa na týchto platbách podieľal a to z dôvodu, že žalovaný mal v úmysle už dávno zrušiť spoločný nájom bytu a spoločné členstvo bývalých manželov v bytovom družstve, no žalobkyňa mu k tomu neposkytla súčinnosť.

34. Súd pri úvahách ako napokon vyporiada BSM prihliadal na návrhy účastníkov, na to čo medzi účastníkmi nebolo sporné a napokon zobral do úvahy najmä účelné využitie vecí v BSM. Súd prihliadol aj na to, ako boli doposiaľ splácané spoločné úvery, ktoré patria do BSM ako pasívum.

35. Súd preto do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal členský podiel v Okresnom stavebnom bytovom družstve Prievidza. Ako bolo uvedené vyššie predchádzalo tomu zrušenie spoločného nájmu bytu a určenie, že výlučným nájomcom bytu bude žalobkyňa, ktorá bude zároveň jediným členom bytového družstva. Žalobkyňa v byte, ku ktorému sa členský podiel viaže doposiaľ bývala a mieni v ňom bývať aj naďalej. Účastníci zároveň vo svojich podaniach toto riešenie zhodne navrhovali, žalovaný sa preto členského podielu vôbec nedomáhal.

36. Do vlastníctva žalobkyne súd prikázal aj hnuťelné veci, ktoré účastníci do BSM zahrnuli a to: osobné motorové vozidlo Renault Mégane Scénic, rok výroby 1999, chladničku SAMSUNG RL 56GWGMG1, televízor číslo 1, chodbovú vešiakovú stenu, manželskú posteľ, matrace 2 kusy, kuchynský stôl a kuchynské stoličky 4 kusy, televízor číslo 2, konferenčný stolík, obývaciu stenu a sedáciu súprava. Ide o motorové vozidlo, ktoré užíva žalobkyňa a zvyšné veci tvoria zariadenie bytu. Bolo by neúčelné, keby uvedené veci mal súd prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného. Súd predovšetkým konštatuje, že žalovaný býva v Českej republike, kde má vlastnú vybavenú domácnosť, na druhej strane žalobkyňa by v prípade prikázania týchto vecí žalovanému prišla o zariadenie bytu, v ktorom býva. Žalovaný sa prikázania týchto vecí ani nedomáhal.

37. Aj spoločné úvery pochádzajúce z manželstva súd vyporiadal tak, ako to navrhovali účastníci. Súd preto zaviazal žalobkyňu splatiť zostatok spoločného úveru v Slovenskej sporiteľni, a. s., poskytnutého na základe Úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXX zo dňa 29.11.2013. Žalobkyňa tento úver stále spláca a je ochotná ho splácať aj naďalej.

38. Účastníci sa zhodli aj v prípade vyporiadania spoločného úveru v Slovenskej sporiteľni, a. s., poskytnutého na základe Úverovej zmluvy číslo 0374249302 zo dňa 12.8.2011. Tento úver v skutočnosti splácajú osoby, ktorým bývali manželia prenechali prostriedky z tohto úveru. Aj súdu sa preto zdalo spravodlivé rozdeliť tento úver medzi účastníkov na polovicu.

39. Celková hodnota majetkových práv a hnuiteľných vecí patriacich do BSM bola súdom ustálená na 61.480,- EUR. Pozostáva z hodnoty členského podielu v bytovom družstve, ktorého všeobecná hodnota je 59.600,-EUR, zo zostatkovej hodnoty osobného motorového vozidla Renault Mégane vo výške 500,- EUR a zo zostatkovej hodnoty hnuiteľných vecí tvoriacich zariadenie bytu, spolu vo výške 1380,-EUR. Pokiaľ sú neberie do úvahy úver číslo 0374249302, ktorý sa medzi účastníkov rozdelil rovnomerne, tak dlh z úveru číslo XXXXXXXXXXXX patriaci do BSM je vo výške 14.387,03 EUR (ide o súčet už splatenej sumy úveru žalobkyňou po zániku manželstva 8.769,92 EUR a zostávajúcej sumy úveru 5.617,11 EUR). Čistá hodnota masy BSM je teda 47.092,97 EUR. Polovica tejto sumy, pripadajúca na každého z účastníkov je 23.546,49 EUR.

40. Žalobkyni súd prikázal do vlastníctva členský podiel a hnuiteľné veci v hodnote 61.480 EUR a zároveň ju zaviazal splatiť záväzky v hodnote 14.387,03 EUR. Žalobkyni teda pripadala „čistá“ hodnota BSM vo sume 47.092,97 EUR. Aby bol podiel účastníkov na rozdelení BSM v konečnom dôsledku rovnaký, po 23.546,49 uložil súd žalobkyni aby žalovanému z titulu vypořádania zaplatila sumu 23.546,49 EUR.

41. Súd zároveň zohľadnil finančné a zárobkové možnosti žalobkyne a umožnil jej zaplatiť záväzok voči žalovanému v lehote do 3 rokov od právoplatnosti rozsudku

42. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 259 CSP ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

46. Vzhľadom na predmet a výsledok sporu nie je možné ani pri jednej zo strán konštatovať, že mala vo veci procesný úspech, preto súd ani jednej z nich nepriznal náhradu trov konania.

47. V konaní boli vynaložené aj prostriedky Slovenskej republiky z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Prievidza, a to na úhradu nákladov spojených s poskytnutím informácie Slovenskou sporiteľňou, a.s.. a na úhradu znaleckej odmeny Ing. Daubnerovi.

48. Podľa dôvodovej správy k Civilnému sporovému poriadku, ustanovenie § 259 CSP pokrýva aj potenciálne výdavky štátu. Súd dospel k záveru, že uvedené zákonné ustanovenie možno použiť pri rozhodovaní o nároku Slovenskej republiky na náhradu trov konania s využitím výkladového pravidla upraveného v Čl. 4 CSP, teda analógie legis. V zmysle takéhoto výkladu citovaného ustanovenia má teda Slovenská republika nárok na náhradu vynaložených výdavkov.

49. Keďže znalecké dokazovanie bolo nariadené na podnet žalobkyne, lebo rozporovala obsah znaleckého posudku predloženého žalovaným, možno konštatovať že tieto trovy zavinila ona. Rovnako správa os Slovenskej sporiteľne, a.s. bola vyžiadaná preto, že žalobkyňa nepredložila súdu včas informáciu o úvere. Preto aj vynaloženie týchto trov zavinila žalobkyňa. Súd ju preto zaviazal, aby Slovenskej republike nahradila vynaložené prostriedky. O konkrétnej výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.