

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/164/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719010370
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719010370.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., dňa 27. júla 2020, vydal

rozhodol:

Obvinený O. F., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom O. F. XXX, adresa pre doručovanie: N. XX/X, Z. K., je vinný, že

1.

napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Púchov č. 13044303 zo dňa 27.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2017, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v odcudzení veci, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 15 €, dňa 27.08.2018 okolo 00.30 h na X. R. v Z. K., okr. J., po tom ako sa H. H. spýtal či mu požičia nejaké peniaze a H. H. pred ním manipuloval so svojou peňaženkou a opakovane vyberal a vkladal do svojej peňaženky viaceré bankovky v hodnote 100, Eur, využil neopatrnosti H. H., ktorý bol pod vplyvom alkoholu, vytrhol mu z ruky 5 ks bankoviek v hodnote 100,- Eur a utiekol s nimi preč, čím poškodenému H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, V., spôsobili škodu vo výške 500 €,

2.

napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Púchov č. 13044303 zo dňa 27.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2017, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v odcudzení veci, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 15€ - v presne neistenom dni začiatkom mesiaca január 2018 v priestoroch obchodného domu F. na ul. V. č. XXXX/XX v G. X. Y., odcudzil fľašu alkoholu zn. Jack Daniel's o objeme 0,5 l v hodnote 19,99 Eur tým spôsobom, že fľašu alkoholu vzal z predajného regálu s alkoholickými nápojmi, odtrhol zabezpečovací plastový prvok, ktorý hodil naspäť do regálu, fľašu s alkoholom si schoval za pás nohavíc pod tričko, následne zaplatil pri pokladni drobný tovar, ktorý mal vložený v nákupnom košíku a bez zaplatenia fľaše s alkoholom prešiel pokladničnou zónou, čím spôsobil spoločnosti F. R. K., so sídlom V. M. XX/A, L., IČO: XX XXX XXX, škodu v celkovej výške 19,99 Eur, - dňa 31.01.2018 vo večerných hodinách v priestoroch hypermarketu V. na ul. S. č. XXXX/X v G. X. Y. odcudzil 2 ks fliaš alkoholu zn. Captain Morgan o objeme 0,71 spolu v hodnote 31,98 Eur a 2 ks fliaš alkoholu zn. Bombay Sapphire o objeme 0,71 spolu v hodnote 39,98 Eur tým spôsobom, že fľaše alkoholu vzal z predajného regálu s alkoholickými nápojmi, vložil ich do nákupného košíka, vošiel do skúšobných kabínok nachádzajúcich sa v oddelení textilu, kde z fliaš odstránil zabezpečovacie plastové prvky, fľaše s alkoholom vložil do prineseného ruksaku, následne zaplatil pri pokladni drobný tovar, ktorý mal vložený v nákupnom košíku, a bez zaplatenia 4 ks fliaš s alkoholom prešiel cez pokladničnú zónu, čím spôsobil spoločnosti V. R. R., a.s., F. X. X/A, L., IČO: XX XXX XXX, škodu v celkovej výške 71.96 Eur,

t e d a

v bode 1. Obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal ne veci, ktorú mal iný pri sebe a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2. Obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

tým spáchal

v bode 1. Obžaloby

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, f) Tr. zák.,

v bode 2. Obžaloby

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

-

a za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 /slovom: päť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 18 /slovom : osemnásť / mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému nahradiť poškodenej spoločnosti V. R. R., F. X. X/ A, L., IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 71,96 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému nahradiť poškodenej spoločnosti F. R. K., so sídlom V. M. XX/A, L., IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 19,99 Eur.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/50/2018-270 zo dňa 17.04.2019, právoplatný dňa 17.04.2019, ktorým bol obvinený uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., a ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3/tri/ mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.). Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Tr. por.).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí (§ 355 ods. 4 Tr. por.).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).