

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/80/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520200165
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1520200165.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobkyne : J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, Q., proti žalovanému: T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom neuvedené, o zaplatenie 4.040,- €, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 28.mája 2020 č. k. 7C/3/2020-14, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenia súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobkyne, doručené súdu prvej inštancie dňa 13.01.2020, označené ako „Žiadosť“ odmietol .

1.1. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 129 ods. 1,2,3,4, § 132 ods. 1 C.s.p. keď uviedol, že žalobkyňa dňa 13.01.2020 doručila súdu podanie označené ako „Žiadosť“. Žiadala, aby jej žalovaný vrátil 4.040,- €. Súd uznesením č. k. 7C/3/2020 - 3, zo dňa 29.01.2020 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia opravila a doplnila podanie tak, aby riadne označila strany sporu - žalobkyňu aj žalovaného, pravdivo a úplne opísala rozhodujúce skutočnosti podstatné pre rozhodnutie vo veci samej a označila všetky dôkazy na ich preukázanie; o všetkých ňou tvrdených skutočnostiach doložila listinné dôkazy, na ktoré sa odvolávala; uviedla presný, zrozumiteľný a určitý žalobný petit (rozsudochý návrh), z ktorého by bolo zrejmé, čoho presne sa domáha a ktorý by bol pre prípad súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný. Súd zároveň poučil žalobkyňu, že ak v určenej lehote podanie nebude riadne doplnené a opravené a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd návrh odmietne (podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku). Uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 05.02.2020 do vlastných rúk. Na výzvu súdu reagovala žalobkyňa podaním zo dňa 11.02.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2020. Súd posúdil predmetné podanie a dospel k záveru, že podanie žalobkyne, označené ako „Žiadosť“, nebolo opravené a doplnené v súlade s uznesením č.k. 7C/3/2020 - 3, zo dňa 29.01.2020. Žalobkyňa napriek poučeniu ako má svoje podanie opraviť a doplniť, riadne neoznačila žalovaného, neopísala rozhodujúce skutočnosti podstatné pre rozhodnutie vo veci samej a neoznačila dôkazy na ich preukázanie. Z oboch podaní žalobkyne nie sú zrejmé rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoje nároky. V doplnení podania žalobkyňa zároveň neuviedla rozsudochý návrh. Vzhľadom na uvedené nedostatky, ktoré sa súdu nepodarili odstrániť a pre ktoré nebolo možné v konaní o veci samej pokračovať, súd rozhodol tak, že podanie žalobkyne doručené tunajšiemu súdu dňa 13.01.2020 a doplnené dňa 12.02.2020 v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa v ktorom uviedla, že žiada aby jej T. L. zaplatil sumu 4.040,-€, ktorú ako ručiteľka zaplatila za neho ako dlh na pôžičku zo Slovenskej sporiteľni. Uviedla, že prikladá niektoré šeky, ktoré zachránila, lebo ostatné jej zničil jej syn L. E., nar. 21.5.1971, ktorý je chorý a ktorý sa nahneval, keď sa dozvedelo, že spláca dlh za T. L..

3. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

4. Podanie strany sporu musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Pod náležitosťami podania rozumieme údaje vyžadované zákonom, ktoré sú nevyhnutné pre jeho identifikáciu, a teda aj pre určenie ďalšieho postupu súdu. V zmysle § 127 ods. a C.s.p. v podaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. V žalobe je v zmysle § 132 C.s.p. okrem všeobecných náležitostí podania potrebné uviesť označenie strán sporu tak, aby ich nebolo možné zameniť s niekým iným, a aby súd vedel, s kým má konať; pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností; označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh, t.j. musí z nej byť zrejmé čoho sa žalobca domáha (tzv. petit). Petit, musí byť presný, určitý a zrozumiteľný, aby súd presne vedel o čom má konať a rozhodnúť, pretože, s výnimkou prípadov uvedených v § 216 ods. 2 C.s.p., nesmie prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú. Presný, určitý a zrozumiteľný petit je zároveň nevyhnutným predpokladom vykonateľnosti súdneho rozhodnutia (z materiálneho hľadiska) a jeho právnych účinkov, ktoré žalobca podaním žaloby sledoval. Z podania musí byť obsahovo zrejmé, čo sa ním sleduje. V prípade ak je žaloba obsahovo nezrozumiteľná, neúplná alebo nesprávna, postupuje súd podľa § 129 C.s.p.. Rozhodujúce pre obsahovú stránku podania je ustanovenie § 124 ods. 1 C.s.p., to znamená, že je jedno, ako je úkon nazvaný, ak je z jeho obsahu zrejmé, čo sa ním sleduje.

5. Ak súd v žalobe identifikuje niektorú z vád, vydá podľa ust. § 129 ods. 1 C.s.p. uznesenie, ktorým vyzve žalobcu, aby podanie, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení súd podľa ust. § 129 ods. 2 C.s.p. uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí stranu o možnosti podanie odmietnuť.

6. Ak strana v stanovenej lehote žalobu neopraví alebo nedoplní, pričom pre vytýkaný nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd žalobu odmietne. Ak žaloba napriek výzve súdu nebola opravená alebo doplnená, ale vykazuje takú vadu, ktorá nebráni riadnemu pokračovaniu v konaní, súd je povinný ďalej vo veci konať.

7. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalobkyňa podala na súde prvej inštancie dňa 13.1.2020 podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Toto podanie žalobkyne bolo neúplné a neperfektné, t.j. nespĺňalo všetky náležitosti vyžadované ust. § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 C.s.p.. V žalobe absentovalo riadne označenie žalovaného, opísanie rozhodujúcich skutočností podstatných pre rozhodnutie vo veci, označenie dôkazov na preukázanie tvrdení žalobkyne a nebolo z nej zrejmé, čoho sa žalobkyňa (vo veci samej) domáha, keď v nej absentoval jasný, zrozumiteľný a vykonateľný petit. Súd prvej inštancie preto správne postupoval, keď v zmysle § 129 C.s.p. v spojení s § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 C.s.p. uznesením zo dňa 29.1.2020 č. k. 7C/3/2020-3, vyzval žalobkyňu na opravu a doplnenie žaloby (na odstránenie vád podania), v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, spôsobom podrobne špecifikovaným v uvedenom uznesení, o náležitosti podľa § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 C.s.p. spolu s poučením o hrozbe odmietnutia podania za predpokladu nesplnenia si povinnosti uloženej vo výzve. Žalobkyni bolo uznesenie doručené dňa 5.2.2020, na toto reagovala podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 12.2.2020, ktorým však podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, požadovaným spôsobom neopravila, keď nedoplnil riadne označenie žalovaného, opísanie rozhodujúcich skutočností podstatných pre rozhodnutie vo veci, označenie dôkazov na preukázanie tvrdení a jasný, zrozumiteľný a vykonateľný petit.

8. Podanie žalobkyne, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, teda nespĺňalo obligatórne zákonné náležitosti žaloby, čo sa týka označenia žalovaného, opísania rozhodujúcich skutočností a vykonateľného petitu, ktorý vôbec nebol v žalobe prítomný. Nakoľko žalobkyňa vytýkané nedostatky neodstránila ani v podanom odvolaní, jej podanie tak aj naďalej nespĺňa náležitosti predpísané Civilným sporovým poriadkom pre podanie tohto druhu. Predmetné podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, teda trpí vadou, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať.

9. Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).