

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19P/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120205602
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120205602.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matka Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, V., a otec U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, F., o návrhu matky na určenie výživného pre maloleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletého dieťaťa W. M., nar. XX.XX.XXXX v tomto konaní.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.07.2020 sa matka domáha, aby súd určil povinnosť otca prispievať na výživu maloletého dieťa sumou 450 Eur mesačne a to spätne od narodenia dieťaťa. Dňa 16.06.2020 bol súdu doručený návrh otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu v časti osobnej starostlivosti, zastupovania dieťaťa, určenia výživného a úpravy styku otca s dieťaťom, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 40P/34/2019.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Súd má preukázané, že na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, W. M., nar. XX.XX.XXXX, ktoré konanie vedené pod sp. zn. 40P/34/2020 nebolo do dnešného dňa právoplatne skončené. Predmetné konanie prebieha medzi tými istými účastníkmi, v tej istej právnej veci, s totožným predmetom konania v časti návrhu matky - určenia výživného. Súd do dnešného dňa právoplatne nerozhodol vo veci samej, preto je zákonom vylúčené, aby v tej istej veci prebiehalo ďalšie konanie medzi tými istými účastníkmi. Súd rozhodol o zastavení

neskôr začatého konania o návrhu matky na určenie výživného pre maloleté dieťa pre prekážku skôr začatého konania (litispendencie).

7. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, keď nezistil žiaden dôvod na odklon od generálnej klauzuly mimosporového konania, účastníkom vzhľadom na štádium konania žiadne trovy nevznikli a účastníci konania o náhradu trov ani nežiadali.

9. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „procesný opatrovník“).

10. Podľa § 31 ods. 3 zákona o rodine, procesného opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

11. Podľa § 31 ods. 4 zákona o rodine, na ustanovenie procesného opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia procesného opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

12. V zmysle citovaných ustanovení súd ustanovil maloletému dieťaťu procesného opatrovníka pre toto konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu do výroku I. odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu do výroku II., III. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).