

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27Csp/108/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118404093  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Vidová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:6118404093.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Vidovou v spore žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, zastúpeného zástupcom Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47 232 471 proti žalovanému M. V., narodenému X.X.XXXX, trvale bytom v M. M. XXX, o zaplatenie sumy 15 881,31 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 15 851,66 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14 321,61 eur od 31.8.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1.1 Návrhom na vydanie platobného rozkazu (ďalej len „žaloba“) došlým 17.12.2018 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 15 881,31 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14 321,61 eur od 31.8.2016 (t. j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru) do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalovaná suma 15 881,31 eur pozostáva z istiny vo výške 14 321,61 eur, vyčíslených zmluvných úrokov a úrokov z omeškania z istiny do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 1 518,08 eur, poplatkov za upomienky vo výške 29,65 eur a poistného vo výške 11,97 eur. 27Csp/108/2019

2

1.2 Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ uzatvoril X.X.XXXX so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 15 000 eur, pričom žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku jeho omeškania s plnením úveru, žalobca v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Keďže žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 30.8.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu z úveru neuhradil ani len čiastočne. Jednotlivé splátky žalovaného do zosplatnenia úveru sú uvedené v aktuálnom stave úveru, v časti „zaplatené splátky“, vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. Žalobca pred podaním žaloby opätovne

vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ku dňu spísania žaloby žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradil.

2. Vo veci bol 14.1.2019 Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), oznámil, že súhlasí s pokračovaním v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní sa preto platobný rozkaz zrušil a vec bola postúpená na pokračovanie v konaní Okresnému súdu Trenčín.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, nevyjadril.

4.1 Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré riadne a včas predvolal zástupcu žalobcu a žalovaného. Na pojednávanie sa nedostavil ani jeden z nich. Zástupca žalobcu svoju neprítomnosť a neprítomnosť svojho klienta na pojednávaní ospravedlnil, nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súhlasil s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Za týchto okolností súd rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti zástupcu žalobcu a žalovaného.

4.2 Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi navrhnutými žalobcom, a to zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami pre úver - lepšia splátka účinnými ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, aktuálnym stavom úveru, upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru vrátane podacieho hárka č. X - list č. X/XX, výzvou na úhradu dlžnej sumy vrátane doručienky a predžalobnou výzvou vrátane podacieho hárka č. X - list č. X/X. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval nižšie citované ustanovenia právnych predpisov a rozhodol o žalobe.

4.3 Dňa 8.4.2014 žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere. Na základe nej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 15 000 eur, pričom ten sa zároveň zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky v sume 15 000 eur spolu s celkovou výškou nákladov spojených s úverom v sume 11 053,38 eur splatiť v 120-tich mesačných splátkach po 229,24 eur. Deň splatnosti 1. splátky bol dojednaný na 20.5.2014, splatnosť 27Csp/108/2019

3

ďalších splátok na 20. deň v mesiaci. Dátum konečnej splatnosti úveru bol určený na 20.4.2024. V zmluve bola ďalej dohodnutá ročná úroková sadzba 11,90 %. RPMN bola určená vo výške 13,13 % a priemerná RPMN uvedená vo výške 13,34 %. Dojednaný bol aj základný súbor poistenia schopnosti splácať úver. V bode 5.5 obchodných podmienok pre úver - lepšia splátka účinných ku dňu uzavretia zmluvy o úvere bolo dojednané právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť celého úveru.

4.4 Z aktuálneho stavu úveru vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 15 000 eur, pričom žalovaný na istinu uhradil len 678,39 eur. Úroky (zmluvné i z omeškania) zostali neuhradené v sume 1 518,08 eur a poplatky v sume 41,62 eur, avšak z tejto sumy tvorí neuhradené poistné sumu 11,97 eur a poplatky sumu 29,65 eur. Z predloženého stavu úveru mal súd za preukázané, že žalovaný si riadne a včas neplnil svoje zmluvné povinnosti, preto žalobca upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru z 1.8.2016 upozornil žalovaného, že pohľadávka zo zmluvy o úvere je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky v lehote 15 dní od doručenia výzvy s tým, že v opačnom prípade žalobca vyhlási úver za predčasne splatný. Žalovaný úver v stanovenej lehote nezaplatil, a preto žalobca výzvou na úhradu dlžnej sumy z 30.8.2016 vyhlásil predčasnú splatnosť celého zostatku úveru k 30.8.2016 a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky 15 881,31 eur, z toho istiny vo výške 14 321,61 eur, úroku vo výške 1 518,08 eur, poplatkov za upomienky vo výške 29,65 eur a poistného vo výške 11,97 eur, v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

5.1 Podľa 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ObchZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

5.2 Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

5.3 Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 zákona č. XX/XXXX Zb. I. zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní

a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5.4 Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

5.5 Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie 27Csp/108/2019

4

niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

6.1 Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že 8.4.2014 došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Zároveň ide aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca zmluvu uzatváral v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je v nej identifikovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ, zo zmluvy nevyplýva a žalobca v konaní ani netvrdil opak. Súd vyhodnotil zmluvu o úvere uzavretú medzi sporovými stranami aj ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch majúcu všetky náležitosti predpokladané ustanoveniami § 9 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Z uzavretej zmluvy o úvere vznikli zmluvným stranám práva a povinnosti. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 15 000 eur a žalovaný sa ho zaviazal splácať spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom v 120-tich mesačných splátkach po 229,24 eur. Zmluvné strany si dohodli pevnú úrokovú sadzbu 11,90 % ročne z poskytnutého úveru. Vzhľadom na to, že žalovaný úver riadne nesplácal, žalobca listom z 30.8.2016 vyhlásil predčasnú splatnosť celého neuhradeného úveru. V súlade s dojednanými zmluvnými podmienkami tak vznikol žalobcovi nárok voči žalovanému na zaplatenie nesplatennej časti úveru, pričom súd vychádzal zo stavu úveru žalovaného, v zmysle ktorého zostala po započítaní jednotlivých úhrad žalovaného neuhradená istina vo výške 14 321,61 eur, zmluvné úroky a úroky z omeškania z istiny do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 1 518,08 eur, poplatky za upomienky vo výške 29,65 eur a poistné vo výške 11,97 eur. Žalovaný v konaní nerozporoval žalobcom uplatnenú sumu, netvrdil, ani nepreukázal, že by zaplatil na úver viac, ako sa v konaní domáha žalobca. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 15 851,66 eur pozostávajúcu z istiny vo výške 14 321,61 eur, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania z istiny do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 1 518,08 eur a poistného vo výške 11,97 eur.

6.2 Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, vznikol žalobcovi nárok popri istine aj na úroky z omeškania. Keďže žalobca si uplatnil úroky z omeškania v zákonnej výške 5,00 % ročne a počnúc dňom nasledujúcim po zosplatení úveru, t. j. od 31.8.2016, pričom tento nárok žalobcu nie je v rozpore s ustanovením § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 14 321,61 eur od 31.8.2016 do zaplatenia.

6.3 O splatnosti prisúdených nárokov súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

6.4 Súd zamietol žalobu len v časti uplatnených poplatkov vo výške 29,65 eur. Žalobcu v konaní zaťažuje bremeno tvrdenia, aj dôkazné bremeno. Žalobca v žalobe neopísal rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých si tieto poplatky uplatňuje. Nešpecifikoval, aké poplatky si v tejto súhrnnej sume uplatňuje, v akej výške, na základe akého zmluvného ustanovenia. Rovnako nepredložil súdu, resp. neoznačil žiaden dôkaz, na základe ktorého by súd mal za preukázanú dôvodnosť uplatňovania týchto poplatkov v stanovenej výške.

7. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. V konaní bol žalobca neúspešný čo do zaplatenia poplatkov v sume 29,65 eur, úspešný bol čo do zaplatenia istiny s príslušenstvom, úrokov vyčíslených do vyhlásenia 27Csp/108/2019

5

predčasnej splatnosti úveru a poistného. Uvedenému zodpovedá úspech žalobcu percentuálne vyjadrený v rozsahu 99,81 % a neúspech v rozsahu 0,19 %. Keďže neúspech žalobcu bol menší ako 5 % - ný, má súd za to, že žalobca mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, a preto rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov

konania v rozsahu 100 %. Náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti rozsudku. Na splnenie povinnosti súd určí žalovanému trojdňovú lehotu, avšak táto začne plynúť až právoplatnosťou uznesenia o výške náhrady trov konania, keďže až na základe tohto uznesenia bude žalovanému jasné, v akej konkrétnej výške má žalobcovi trovy konania nahradiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. 27Csp/108/2019

6

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.