

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 14P/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202611  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420202611.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - I. a otec - G. zastúpený Advokátskou kanceláriou VÁLKY PARTNERS s.r.o., IČO: 36 861 839, so sídlom Muškátová 36, Bratislava o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 07.11.2019 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletou J. počas tohtoročných letných prázdnin od 13.07.2020 od 10.00 hod. do 23.07.2020 do 10.00 hod., od 03.08.2020 od 10.00 hod. do 13.08.2020 do 10.00 hod. a od 19.08.2020 od 10.00 hod. do 30.08.2020 do 10.00 hod.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že na Okresnom súde Bratislava IV je vedené aj konanie o rozvod manželstva rodičov a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej J. pod sp.zn. 13P/160/2019. Až do podania tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa snažil s matkou dohodnúť na rozdelení času tráveného s ich maloletou dcérou počas letných prázdnin tak, aby to zodpovedalo zachovaniu rovnocenného vzťahu maloletej s obidvoma rodičmi, teda v rozsahu polovice prázdnin by maloletá trávila čas s matkou a v rozsahu polovice prázdnin s ním. Matka na jeho návrh reagovala s tým, že mu poskytla len 24 dní z celkového počtu 62 dní letných prázdnin. Matka týmto konaním bezdôvodne a svojvoľne obmedzuje jeho styk s maloletou.

3. Matka ani kolízny opatrovník sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadrili.

4. Na Okresnom súde Bratislava IV prebieha aj konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloletú J. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a upraviť styk s maloletou počas prázdnin pod sp.zn.14P/37/2020. O návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd uznesením č.k. 14P/37/2020-70 zo dňa 20.07.2020, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť tak, že návrh zamietol.

5. Matka k návrhu otca prostredníctvom vyjadrenia doručeného súdu dňa 13.07.2020 v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 14P/37/2020 uviedla, že koncom júla 2017 sa otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti v W. do bytu v G.. Počas leta pokračoval v stretávaní s maloletou, tak ako to mal zaužívané aj počas ich spoločného života a to tak, že si vybral dva dni v týždni (zvyčajne štvrtok a piatok), ktoré s ňou celé strávil. Vždy keď otec dieťa chcel, vychádzala mu v ústrety a víkendy mu priam až ponúkala, ale nejavil prílišný záujem. Na jeseň 2017 sa otec vyjadril, že by si maloletú

chcel brávať aj na víkend na prespanie, na čo mu ponúkla hneď nasledujúci víkend, ktorý mu však nevyhovoval. Na dlhé obdobie už žiadosť o spoločný víkend s maloletou nezopakoval. Maloletá trávila s otcom aj predĺžené Veľkonočné prázdniny s jeho rodičmi v cudzine (10 dní), dovolenku v U. v lete, výlety do H., opätovne Vianočné voľno začiatkom decembra cca 5 dní a iné. V januári a februári 2020 pokračovali v zaužívanom systéme, až do príchodu pandémie koronavírusu, kedy sa stretávanie s otcom zmenilo. Maloletá jasne povedala, že na víkend k otcovi pôjde, ale iba na jednu, maximálne dve noci a cez pracovné dni tam pôjde iba na celý deň, alebo viac ale bez prespania. Dovolenku, ako povedala, vníma inak, je to cesta mimo a tam navrhla, že by išla s ockom na dovolenku aj na týždeň. Situácia vyvrcholila tým, keď maloletá začiatkom júna (4.6.2020) večer urputne plakala, že nechce spať u ocka. Po dlhom plači sa jej ju podarilo priviesť na dohodu, že v piatok tam bude celý deň a večer ju zoberie a potom zo soboty na nedeľu u otca prespí. Otec nehovorí po slovensky a maloletá veľa krát doma povedala, že jej otec nerozumie. Ak má napríklad nejakú požiadavku, nevie mu ju povedať tak, aby pochopil. Otec je pomerne emotívne vzťahovačný a prípadný nesúhlas s jeho postupom často vyhodnocuje ako útok proti nemu. Ťažko rozoznať či sa jedná o povahovú črtu alebo je to dôsledkom depresii, ktorými dlhé obdobie od narodenia maloletej prechádzal (riešené aj ambulantne liekmi). Otec nerozumie maloletej nielen na jazykovej úrovni, ale ani na úrovni empatie, nevníma jej potreby a obavy dostatočne. Matka chápe, že otec chce byť s maloletou cez prázdniny aj dlhšie pre možnosť plánovania spoločných dovolení. Avšak, ak je to možné, navrhovala pre mesiac august 2020 stanoviť namiesto dlhého časového úseku od 1.8-15.8. dva kratšie úseky a to od 03.08 - do 10.08 a od 17.08 - do 23.08., čo mu aj emailom oznámila. Matka nesúhlasí so zverením maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Maloletá žije v domácnosti bez otca so svojimi súrodencami už tri roky. Na tomto stave sa s otcom dohodli. Maloletá nehovorí s otcom rovnakým jazykom, ich dorozumievanie je preto výrazne sťažené.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Po oboznámení sa s návrhom otca a vyjadrením matky dospel súd k záveru, že aktuálne nie v rodine daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Otec sa s maloletou stretáva v nevyhnutnom rozsahu, pričom maloletá je od rozchodu rodičov po ich vzájomnej dohode v osobnej starostlivosti matky a styk s otcom sa (v zmysle rozpisu stretávania, ktorý matka súdu predložila v konaní vedenom pod sp.zn. 14P/37/2020) realizuje v pravidelných intervaloch, na ktorých sa rodičia rovnako dokázali sami dohodnúť. Neodkladné opatrenie slúži iba na dočasnú úpravu pomerov v nevyhnutnom rozsahu. Nakoľko ani z návrhu otca, ani z vyjadrenia matky nevyplýva, že mu matka v styku s maloletou bráni a je mu teda vytvorený priestor na stretávanie sa s maloletou, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Otázka zverenia a styku rodičov s maloletou v širšom rozsahu je predmetom konania o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré umožňuje rozsiahlejšie dokazovanie, ktoré je potrebné za účelom zistenia najlepšieho záujmu maloletej.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.