

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Pc/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419206194
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419206194.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v právnej veci navrhovateľky: H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., Ž.. H. XA, právne zastúpená JUDr. Soňa Soboňová, advokátka so sídlom F. Kapisztóryho 2, Nové Zámky, IČO: 50 364 511, proti povinnému: I.. J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. F., Š. X, právne zastúpený: JUDr. Martin Ganczner, advokát so sídlom Forgáčova bašta 7, Nové Zámky, IČO: 42 117 097, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 12P/6/2016-47 zo dňa 07.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2016 tak, že zvyšuje výživné na plnoletú navrhovateľku H. R., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne, ktoré je povinný p o v i n n ý platiť navrhovateľke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc od 06.12.2019.

II. Zročné výživné za obdobie od 06.12.2019 do 27.07.2020 vo výške 800,- eur vrátane mesiaca júl 2020, súd p o v o ľ u j e povinnému zaplatiť navrhovateľke pravidelnými tromi mesačnými splátkami po 266,66 eur, 266,67 eur a 266,67 eur, spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.12.2019 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti voči povinnému tak, aby jej mesačne prispieval sumou 400,- eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k jej rukám, počnúc od 01.12.2019.

Návrh odôvodnila tým, že manželstvo jej rodičov I.. Z. R. a I.. J. R. bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12P/6/2016 - 47 dňa 07.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.04.2016, a podľa ktorého v tom čase mal. navrhovateľka spolu aj so svojou sestrou W. nar. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú deti zastupovať, spravovať ich majetok a otec bude prispievať na výživu mal. H. mesačne sumou 100,- eur, vždy do 25.teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Od posledne určeného výživného uplynuli ku dňu podania návrhu na zvýšenie výživného 3 roky a v súčasnosti navrhovateľka je študentkou Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, čím sa podstatne na jej strane zmenili pomery, lebo jej narástli náklady spojené hlavne so štúdiom, cestovaním, stravovaním, ubytovaním, najmä v súvislosti s platením za ubytovanie na internáte, ktoré mesačne stojí 79,- eur, ďalej si potrebuje kupovať knihy k štúdiu, ktoré si nakúpila naposledy v hodnote 150,- uer, náklady spojené so stravovaním najmenej 50,- eur mesačne a v Bratislava má predplatený cestovný lístok MHD v hodnote 36,15 eur na jeden semester - teda za školský rok potrebuje 2 takéto

cestovné lístky. Okrem toho jej vzrástli aj náklady spojené s ošatením. Uviedla, že celú starostlivosť jej zabezpečuje matka, ktorá jej zo svojho zárobku hradí všetky náklady spojené s bežným životom ošatením, stravou a ubytovaním. Povinný, jej otec pracuje ako licenčný gynekológ v Nových Zámkoch. Po majetkovom vyporiadaní s matkou povinný obdržal titulom vyporiadania BSM majetku od matky sumu 63.000,- eur.

Matka navrhovateľky I.. Z. R. uviedla, že pracuje ako licenčná očná lekárka na obvode a jej mesačný príjem je v priemere 550,- eur.

2. Povinný sa písomne vyjadril k návrhu prostredníctvom právneho zástupcu, doručeným súdu 27.12.2019, v ktorom uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného na sumu 400,- eur mesačne, lebo nerozumie tomu, prečo ho dcéra predtým ako podala návrh na súd neoslovila s jej požiadavkou na zvýšenie výživného. Uviedol, že súhlasí dobrovoľne so zvýšením výživného iba v sume 150,- eur mesačne, vzhľadom na to, že sa stala študentkou právnickej fakulty v Bratislave, ale ňou navrhované zvýšené výživné považoval za neprimerané a neopodstatnené, nezodpovedajúce jej potrebám. Mal za to, že navrhovateľka nepreukázala, že mala také náklade, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného na sumu 400,- eur mesačne. Okrem toho uviedol, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť a to voči mladšej dcére W., ktorej platí výživné, na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 12P/6/2016- 47, v sume 80,- eur mesačne. Aj na túto okolnosť žiadal prihliadať. Uznal, že titulom vyporiadania z BSM po rozvode s bývalou manželkou obdržal finančný obnos v sume 63.000,- eur s tým, že si musí zabezpečiť nové bývanie, lebo bývalej manželke zostal dom, v ktorom spoločne bývali. Uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Red line, s.r.o. a jeho priemerný čistý mesačný zárobok je 550,- eur mesačne. Na dôkaz predložil mzdové listy za roky 2018 a 2019. Uviedol, že navrhovateľke sporil finančné prostriedky na svojom podúčte, ktorý mal zriadený pri svojom účte v banke VÚB, a.s. asi 17 rokov približne sumu 30,- eur mesačne a mala by mať naspenú sumu 6.800,- eur, ale zistil, že tento podúčet sa mu určitým spôsobom zmenil na vkladnú knižku v prospech navrhovateľky, pričom toto sa udialo bez jeho vedomia.

3. Súd vykonal dokazovanie prednesmi právnych zástupcov, výpoveďami účastníkov konania a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: návrhom, spisom tunajšieho súdu 12P/6/2016, výpisom z účtu, potvrdením o príjme matky oprávnenej za obdobie od 12/2018 - 11/2019, od 12/2019 do 05/2020, potvrdením o návšteve školy, kópiami dokladov o kúpe cestovného MHD, dodacím listom, kópiami pokladničných dokladov o kúpe rôznych učebníc a učebných pomôcok, vyjadrením povinného k návrhu, mzdovými listami povinného za roky 2018, 2019 a 01/2020 do 06/2020, výpisom z Obchodného registra spol. Red line s.r.o., podrobnými daňovými priznaniami spol. Red line s.r.o. za rok 2017, 2018, 2019, ročným zúčtovaním preddavkov na daň za rok 2019, 2020, výpisom z Obchodného registra spoločnosti Vived Klinik, s.r.o., so sídlom Šurany, výpisom z Obchodného registra Diamond Medical, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, potvrdeniami o dobíjaní karty ISIC, pokladničnými blokmi za nákup odbornej literatúry, výdavkami navrhovateľky za mesiace december 2019, január a február 2020, týkajúce sa oblečenia a stravy, poskytnutím údajov z banky VÚB, a.s. pobočka Nové Zámky ohľadom účtu povinného, výpisom z účtu žalovanej o platbe za internát, čestným prehlásením o prispievaní na bývanie povinného, odpoveď spoločnosti Diamond Medical z 01.06.2020, výpismi z pôvodného účtu povinného, zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa 28.09.2018 spoločnosti Vived Klinik, podrobným výpisom z účtu povinného za obdobie od 01.05.2018 k 31.05.2020 a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Pôvodný právny zástupca navrhovateľky uviedol, že na podanom písomnom návrhu trvá, ktorému žiada vyhovieť, lebo u navrhovateľky došlo k zmene pomerov od posledne určeného výživného a to právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12P/6/2016-47 zo dňa 07.04.2016, keď bol povinný ako otec maloletej navrhovateľky zaviazaný platiť na ňu mesačne výživné vo výške 100,- eur a v tom čase bola študentkou gymnázia a v súčasnosti je študentkou druhého ročníka študijného programu právo - denná forma, bakalársky I. stupeň. Do tohto ročníka bola zapísaná 01.09.2019 a zvýšili sa jej náklady spojené so štúdiom a bežným životom, lebo si musí kupovať rôzne učebnice, skriptá a iné pomôcky ku štúdiu, čím je stúpli náklady na bývanie na internáte, platenie MHD v Bratislave a kúpou pohonných hmôt, keďže do Bratislavy sa presúva so svojím priateľom na osobnom motorovom vozidle a uviedol, že je ochotný vzhľadom na vyjadrenie sa povinného k návrhu pristúpiť na zvýšenie výživného na sumu 250,- eur mesačne.

Potom, ako prevzala zastupovanie v konaní advokátka JUDr. Soňa Soboňová, vzhľadom na úmrtie predchádzajúceho právneho zástupcu, uviedla, že čo sa týka úspor, o ktorých hovoril povinný, že šetril na svojom účte niekoľko rokov navrhovateľke mesačne sumu 33,19 eur, neboli iba výlučné prostriedky

povinného, pretože tieto pochádzali z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, lebo v tom čase rodičia navrhovateľky žili v manželskom zväzku a neboli rozvedení a jednalo sa o účet, ktorý existoval počas trvania manželstva manželov, s ktorým mala matka navrhovateľky možnosť disponovať ako manželka povinného. Čo sa týka majetkových pomerov povinného uviedla, že pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov obdržal od bývalej manželky titulom vyporiadania BSM sumu 63.000,- eur a množstvo hnuiteľných vecí, medzi inými motorku, osobné motorové vozidlo, ktoré mohol odpredať a mať z toho finančný zisk. Uviedla, že čo sa týka účtu navrhovateľky, na ktorom mala mať podľa tvrdenia povinného a aj navrhovateľky sumu 10.000,- eur, uviedla, že sa jednalo o sumu, ktorá tam bola za celé obdobie existencie účtu povinného a podľa výpisu z účtu a správy banky tam bolo 8.080,- eur v roku 2017, keď sa účet otváral, čiže pred 3 rokmi. Navrhovateľka tento účet v podstate nepoužíva, pretože matka jej dáva v hotovosti peniaze na čo potrebuje a je pravdou, že matke požičala navrhovateľka v roku 2018 určitý finančný obnos z tohto účtu, avšak jedná sa o späťne 2 roky a navrhovateľka si nepamätá o akú sumu sa jednalo.

Na záver uviedla, že po rozsiahle vykonanom dokazovaní, čo sa týka potvrdenia spoločnosti Diamond Medical, s.r.o., v zmysle ktorého matke navrhovateľky bolo za služby poskytnuté spoločnosťou Vived Klinik, s.r.o. v rokoch 2018 - 2019 vyplatená súhrnná suma 15.100,- eur, táto suma je príjmom spoločnosti a nemôže byť bez ďalšieho považovaná za čistý príjem matky navrhovateľky. K príjmom povinného vyplývajúcich jednak z jeho podrobného výpisu z účtu a aj podrobnými daňovými priznaniami k dani z príjmov fyzických osôb mala za to, že povinný žil nadštandardným spôsobom života, kedy bol schopný opakovane vyplácať vyššie sumy za rôzne zájazdy do výšky až 2.700,- eur. Rovnako považovala za sporné výbery hotovosti z účtu vo výške 24.900,- eur, ako aj dvakrát 2.000,- eur, pričom k posledným takýmto výberom došlo podľa výpisu z účtu povinného po podaní návrhu zo strany navrhovateľky. K príjmom povinného, ktoré preukázal v konaní, keď je zamestnancom spoločnosti Rel line, s.r.o. uviedla, že v zmysle ponuky práce dostupnej na internete sa pozície lekára so špecializáciou gynekológ pohybujú platovo v rozmedzí 2.300,- eur do 2.500,- eur, ktoré príjmy zodpovedajú pozícii vykonávanej v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti a rovnako zodpovedajú Zákoníku práce, v zmysle ktorého základná zložka mzdy lekára špecialistu je na úrovni 2.329,- eur. Súd pri posudzovaní nárokov na výživné musí prihliadnuť nielen na majetkové pomery povinného, ale aj na jeho schopnosti a možnosti, pričom podľa názoru právnej zástupkyne v prípade, že podnikanie povinného vykazuje len výsledky aké boli v konaní preukázané, povinný má možnosť sa zamestnať aj inde a zlepšiť si tak svoju finančnú situáciu. Okrem toho zostatok na účte povinného k máju 2020 uviedla, bol vyše 14.000,- eur, z ktorého dôvodu považovala jeho finančnú situáciu za takú, že je schopný prispievať navrhovateľke v požadovanej výške.

5. Navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu ako aj na prednese svojich právnych zástupcov trvá s tým, že jej náklady sa zvýšili a sú spojené so štúdiom na vysokej škole, lebo je študentkou Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave a potrebuje si kupovať učebnice, za ktoré musí platiť rôzne sumy podľa potreby a podľa toho aké potrebuje na daný semester a tá suma je pohyblivá, ako aj lístok na MHD trojmesačný, ktorý ju stojí 37,- eur. Čo sa týka stravy, tú si zabezpečuje dobíjaním si karty na týždeň sumou 10,- eur a pokiaľ má čas v priebehu dňa tak si kupuje stravu za hotovosť, čo jej vychádza priemerne týždenné na 40,- eur, za ubytovanie na internát mesačne platí 70,- eur, mesačný paušál za používanie mobilného telefónu jej platí matka a za internet, ktorý môže používať na internáte platí polročne 60,- eur a ďalšie výdavky má s oblečením a s drogériou. Uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s matkou a maloletou sestrou W.. Čo sa týka peňazí, ktoré jej šetril otec na svojom účte uviedla, že tieto boli spolu aj s peniazmi, ktoré obdržala od babky najprv prevedené na vkladnú knižku a následne boli prevedené na účet v banke, ktorý si založila a odhadom sa pamätala, že sa jednalo o sumu približne 10.000,- eur, ale určite vedela, že z tejto sumy požičala matke, keď vyplácala otcovi finančné prostriedky titulom vyporiadania majetku z BSM, nepamätala si však o akú sumu išlo.

Čo sa týka zamestnania matky navrhovateľky uviedla, že jej matka má 2 zamestnania, a čo sa týka toho, že pracuje aj v spoločnosti Diamond Medical s.r.o., od tejto spoločnosti nedostáva osobitnú odmenu za výkon tejto práce, pretože to má zohľadnené vo výplate od svojho zamestnávateľa. Okrem toho poukázala na to, v súvislosti s tým, že matka má 2 zamestnania na to, že pokiaľ by nerobila aj v druhom zamestnaní, tak by mala nižšie tržby a poukázala na to, že matka jej platí všetko čo potrebuje, či už sa to týka štúdia, alebo aj ostatných potrieb, ktoré potrebuje, všetky veci jej kupovala ona, platí jej v škole čo potrebuje a otec jej prispieva iba výživným 100,- eur mesačne a nič nad rámec tohto výživného neprispieva.

Čo sa týka ďalších nákladov, navrhovateľka poukázala ešte na to, že má výdavky spojené s kúpou pohonných hmôt do osobného motorového vozidla, lebo do školy chodievajú autom spolu s priateľom navrhovateľky, lebo kvôli rozvrhu hodín to majú tak výhodnejšie a auto je vo vlastníctve jej priateľa a

na kúpe pohonných hmôt sa podieľajú v jednej polovici. Mesačne tieto náklady pre navrhovateľku tvoria 25,- eur.

6. Právny zástupca povinného uviedol, že sa pridrižiava v plnom rozsahu písomne podaného návrhu a súhlasil s tým, že od posledne určeného výživného na navrhovateľku pred 3 rokmi došlo k zmene pomerov, ale nesúhlasil s tým, že jej náklady by vzrástli až na takú sumu, ktorú požaduje týmto zvýšením a to na sumu 250,- eur mesačne, pokiaľ uviedla a vyčíslila navrhovateľka svoje náklady tak, ako uviedla vo svojej výpovedi, uviedol, že postačujúca suma titulom zvýšenia výživného pre navrhovateľku by bola suma 150,- eur a pokiaľ by takouto istou sumou prispela aj matka, tak suma 300,- eur mesačne by mala navrhovateľke zodpovedať jej zvýšeným nákladom a potrebám. Poukázal na to, že povinný je zamestnaný v spoločnosti Red line, s.r.o. ako gynekológ, s priemerným čistým mesačným zárobkom zhruba 550,- eur s tým, že táto spoločnosť je nezisková a povinný býva u svojich rodičov v súčasnosti a ani si nevie zabezpečiť iné bývanie, lebo nemá dostatok finančných prostriedkov. Okrem toho má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť na nezaopatrenú dcéru W., nar. XX.XX.XXXX, ktorej mesačne prispieva výživným 80,- eur podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12P/6/2016-47 zo dňa 07.04.2016 a svojim rodičom platí mesačné náklady spojené s bývaním a stravou vo výške 150,- eur. Okrem toho poukázal na to, že povinný šetril počas trvania manželstva s matkou navrhovateľky od jej narodenia sumu 33,19 eur, ktoré boli bez jeho vedomia prevedené na vkladnú knižku a následne na účet navrhovateľky už ako plnoletej. Uviedol, že povinný si nehľadá žiadnu inú prácu, než ktorú vykonáva plnohodnotne ako gynekológ, a že povinný nezodpovedá za to, že peniaze, ktoré šetril navrhovateľke na štúdium, navrhovateľka dala svojej matke, ktorá ich použila na niečo iné.

Na záver uviedol, že čo sa týka samotného návrhu na zvýšenie výživného na sumu 400,- eur mesačne, ho považoval za plne nedôvodný, nakoľko navrhovateľka v konaní v záujme dohody by súhlasila aj so sumou 200,- eur, ale podľa názoru právneho zástupcu, z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že povinným ponúknutá suma 150,- eur mesačne je zákonná a vyplýva táto výška z vykonaného dokazovania, lebo potreby navrhovateľky v konaní neboli preukázané v takej výške, aby otec prispieval na výživné vo vyššej sume ako je 150,- eur mesačne a to aj s poukazom na to, že aj matka navrhovateľky je povinná sa podieľať na výživnom. Nesúhlasil s tvrdením právnej zástupkyne navrhovateľky, že povinný žije nadštandardným spôsobom života, lebo titulom vyporiadania BSM obdržal väčší finančný obnos, nakoľko v súčasnosti nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, býva u svojich rodičov. Za dôležitú skutočnosť považoval to, že v konaní bolo preukázané, že navrhovateľka disponovala úsporami v značnej výške, ktorých sa bezdôvodne vzdala, lebo ich poskytla matke.

7. Povinný uviedol, že sa pridrižiava písomného vyjadrenia k návrhu a prednesu svojho právneho zástupcu a súhlasil iba so zvýšením výživného pre navrhovateľku na sumu 150,- eur mesačne, takúto sumu považoval za strop zvýšenia výživného, vzhľadom na to, že platí mesačne výživné na maloletú dcéru W. sumou 80,- eur a aj na skutočnosť, že finančná situácia jeho spoločnosti, v ktorej je zamestnaný nie je dobrá, lebo si nemôže dovoliť zvýšiť mzdu do takej miery, že by vedel platiť výživné v takej sume ako to požaduje navrhovateľka. Jeho spoločnosť má dvoch zamestnancov, jeho a zdravotnú sestru, okrem toho platí nájom za priestory, v ktorých vykonáva svoju činnosť a má aj leasing na auto. Uviedol, že nie je zamestnaný v nemocnici v Komárne a nemá žiadny iný úväzok okrem toho, že pracuje v spoločnosti Red line, s.r.o. ako gynekológ. Poukázal na to, že vývoj počtu a stav pacientok od roku 2016 v jeho ambulancii klesol o dve tretiny, na základe toho, že pacientky boli presviedčané, aby od neho odišli. V rámci dokazovania predložil potvrdenia o výške priemernej čistej mesačnej mzdy, ktorú ako zamestnanec dostáva od spoločnosti Red line, s.r.o. za roky 2018-2019 a 2020, podrobné daňové priznania za daň z príjmu fyzickej osoby za roky 2017, 2018 a 2019.

8. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľka predložila listinné dôkazy, ktorými preukázala svoje zvýšené výdavky spojené so štúdiom na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave, keď potvrdením o návšteve školy zo dňa 24.09.2019 túto skutočnosť preukázala, lebo v akademickom roku 2019/2020 bola riadnou študentkou 2. roku štúdia študijného programu právo - denná forma, bakalársky I. stupeň so štandardnou dĺžkou štúdia 3 roky. K nákladom predložila výpis zo svojho bankového účtu, ktorým potvrdila, že zaplatila 17.10.2019 a 19.11.2019 dvakrát 79,- eur za internát a kauciu za internát dňa 18.01.2019 v sume 50,- eur za semester. Okrem toho preukázala pokladničnými dokladmi z rôznych obchodov nákup učebníc a skrípt, drogistický tovar, hygienické potreby, oblečenie, dokladmi v kópii z č. I. 7 preukázala kúpu študentského cestovného lístku na MHD na obdobie 90 dní v sume 36,45 eur. Okrem toho predložila potvrdenie o dobíjaní karty ISIC, týkajúcu sa stravy.

- Navrhovateľka predložila potvrdenia o príjme svojej matky I.. Z. R., oftalmologičky, ktorá má priemerný čistý mesačný zárobok za obdobie od 12/2018- 11/2019, 553,40 eur, za obdobie od 12/2019 - 05/2020, 560,40 eur. Okrem toho predložila Zmluvu o poskytovaní služieb, zo dňa 28.09.2018 uzavretú podľa § 269 odsek 2 Obchodného zákonníka uzavretú medzi spoločnosťou Vived Klinik, s.r.o. so sídlom Šurany a spoločnosťou Diamond Medical, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, podľa ktorej spoločnosť Diamond Medical, s.r.o. prevádzkuje zdravotnícke zariadenie na poskytovanie jednodňovej zdravotnej starostlivosti a poskytovateľ, teda spoločnosť Vived Klinik, s.r.o., v ktorej je matka navrhovateľky zamestnaná zaväzuje vykonávať v prospech spoločnosti Diamond Medical, s.r.o., odbornú činnosť na základe požiadavky záujemcu a to iba prostredníctvom svojho konateľa - I.. Z. R., ktorá činnosť spočíva v ambulantom vyšetrení a zákrokoch v odbore oftalmológia, operačných zákrokoch a výkonoch v jednodňovej zdravotnej starostlivosti v odbore oftalmológia a zmluvné strany si dohodli cenu za poskytovanie služby za zákrok s použitím laserového prístroja 20,-eur/1 zákrok. Poskytovateľ teda spoločnosť Vived Klinik, s.r.o. sa zaviazala k povinnosti za poskytované služby mesačne fakturovať. Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť 01.10.2018. Spoločnosť Diamond Medical, s.r.o. odpoveďou na výzvu súdu oznámila dňa 01.06.2020, že v rokoch 2018 a 2019 vyplatila za poskytnuté služby spoločnosti Vived Klinik, s.r.o. úhrne sumu 15.000,- eur, čo za 2 roky predstavuje priemerný čistý mesačný zárobok 629,16 eur.

- Pôvodným výpisom z Obchodného registra spoločnosti Vived Klinik, s.r.o., so sídlom Mudrochova 966/2, Šurany, IČO: 50 077 911, súd zistil, že spoločníkmi boli matka navrhovateľky a pani I. G., bytom S. XXX/XX, Š. a konateľkou bola iba matka navrhovateľky, a aktuálnym výpisom z Obchodného registra súd zistil, že spoločnosť má sídlo nezmenené, IČO: nezmenené, s predmetom činnosti medzi inými ambulancia oftalmológie a spoločníkom je iba pani I. G., bytom Š. a konateľom iba matka navrhovateľky.

- Pôvodným výpisom z Obchodného registra spoločnosti Diamond Medical, s.r.o., súd zistil, že táto mala sídlo Pod lipami 2, Šurany, IČO: 47 828 854, deň zápisu 27.06.2014, spoločníci boli I.. S. Q., bytom Š. a I.. I. N., Y. a konatelia boli obaja lekári s tým, že každý konal v mene spoločnosti samostatne a aktuálnym výpisom z Obchodného registra spoločnosti Diamond Medical, s.r.o., súd zistil, že spoločnosť má sídlo J. Kráľa 8760/3, Nové Zámky, IČO: nezmenené, deň zápisu nezmenený, predmetom činnosti medzi inými prevádzkovanie zariadenia na poskytovanie jednodňovej zdravotnej starostlivosti v odbore oftalmológia a nezmenení sú aj spoločníci a konatelia s tým, že každý konateľ koná v mene spoločnosti samostatne.

- Povinný predložil mzdové listy spoločnosti Red line, s.r.o. za roky 2018, 2019 a za obdobie 01/2020 do 06/2020, z ktorých súd zistil, že je zamestnancom tejto spoločnosti a jeho priemerný čistý mesačný zárobok povinného bol za rok 2018 556,42 eur, za rok 2019 509,- eur a za obdobie 01/2020 - 06/2020, 561,43 eur.

- Výpisom z Obchodného registra spoločnosti Red line, s.r.o. súd zistil, že táto spoločnosť má sídlo Komárňanská ul. 8967/24, Nové Zámky, IČO: 46 680 063, deň zápisu: 25.05.2012, s predmetom činnosti medzi inými aj ambulancia gynekológie a pôrodnictva, ultrazvuk v gynekológii a pôrodnictve, so spoločníkom v osobe povinného a konateľom iba v osobe povinného.

- Daňovými priznaniami k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2017, súd zistil, že základ dane mala spoločnosť v sume 2.216,78 eur, za rok 2018 3.168,64 eur, za rok 2019 8.644,36 eur, ročným zúčtovaním preddavkov na daň za rok 2019 mal povinný ako zamestnanec spoločnosti zdaniteľnú mzdu 3.363,77 eur, ktorú mal zníženú o daňový bonus 639,11 eur a úhrn preddavkov na daň mal 639,05 eur, ročným zúčtovaním preddavkov na daň za rok 2020 mal povinný ako zamestnanec spoločnosti čiastkový základ dane 3.641,02 eur, úhrn preddavkov na daň mal 272,45 eur a sumu nezdaniteľnej časti základu dane mal 2.207,10 eur.

- Čestným prehlásením povinného zo dňa 02.03.2020 súd zistil, že prispieva na chod domácnosti, kde býva mesačne sumou 200,- eur s tým, že od 26.02.2020 má u svojich rodičov hlásený trvalý pobyt na ulici I. XXXX/X Š. a toto čestné prehlásenie podpísali aj rodičia povinného, I.. I. R. a I.. J. R. G..

- Výpisom z účtu povinného, ktorý má zriadený v ČSOB, a.s. od 01.05.2018 do 31.05.2020 súd zistil, že na jeho účet bola dňa 15.06.2018 pripísaná platba v sume 63.000,- eur z úschovy od notára JUDr. Petra Dancziho. Okrem toho na predmetnom účte ešte v mesiaci jún 2018 vykonal povinný výber hotovosti v sume 14.900,- eur, 10.000,- eur a tiež je preukázané, že na tento účet mu prichádza od spoločnosti Red line, s.r.o. mzda pravidelne každý mesiac. Po podaní návrhu na tomto účte k 31.05.2020 mal povinný na účte stav 14.884,47 eur.

- Poskytnutím údajov od spoločnosti VÚB, a.s. zo dňa 13.03.2020 súd zistil, že povinný prevádzal zo svojho účtu na vkladnú knižku, ktorej majiteľom bola oprávnená mesačne sumu 33,19 eur a celkom boli prevedené finančné prostriedky z jeho účtu na predmetnú vkladnú knižku 4.779,36 eur. Účet povinného, z ktorého sa prevádzala mesačne suma 33,19 eur na vkladnú knižku, bol zrušený ku dňu 10.04.2017 a vkladná knižka, ktorej majiteľkou bola oprávnená bola zrušená 16.06.2017 so zostatkom 7.283,30 eur. V tento istý deň si oprávnená zriadila a otvorila nový účet. Z podrobného výpisu aktuálneho účtu

oprávnenej (č. l. 114, 117) súd zistil, že v deň otvorenia účtu, dňa 16.06.2017 mala na účte 8.080,30 eur. Ďalším výpisom zo spoločnosti VÚB, a.s. (č. l. 121, 122) súd zistil, že pôvodný účet povinného bol vytvorený počas trvania manželstva a disponentom na účte bola aj manželka povinného v tom čase.

9. Spisom tunajšieho súdu č. k. 12P/6/2016 súd zistil, že matka navrhovateľky I.. Z. R. podala návrh na rozvod manželstva a na úpravu výkonu rodičovských práva a povinností k maloletým deťom a súd prvej inštancie rozhodol vo veci samej rozsudkom dňa 07.04.2016 pod sp. zn. 12P/6/2016-47 a manželstvo rodičov oprávnenej rozviedol a schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, na základe ktorej sa maloleté deti R.: H., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX zverili na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú deti zastupovať, spravovať ich majetok a otec bude prispievať na výživu maloletej H. sumou 100,- eur mesačne a na výživu maloletej W. sumou 80,- eur mesačne vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania súd rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2016 a od tejto doby nebolo menené výživné pre navrhovateľku žiadnym súdnym rozhodnutím.

10. Podľa ustanovenia § 62 odsek 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. platného od 1.4.2005, odsek 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

odsek 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

odsek 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

odsek 4, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

odsek 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa ustanovenia § 65 odsek 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schválí ich dohodu o výške výživného. odsek 3, výživné ploletých detí upraví súd len na návrh.

12. Podľa ustanovenia § 75 odsek 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

ods. 2, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre mal. dieťa.

13. Podľa ustanovenia § 76 odsek 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa ustanovenia § 77 odsek 1 veta prvá a druhá zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

15. Podľa ustanovenia § 78 odsek 1 veta prvá zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

odsek 3, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Súhrne je možné konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať

svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu.

Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie, pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu aj vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu a pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa, na ktoré obidvaja rodičia prispievajú, sa rozumie zaobstarávanie resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce pojednávanie.

Pri rozhodovaní o zvýšení výživného na plnoleté dieťa, musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ustanovení § 78 odsek 3 zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, príj. výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale i okolnosťami objektívneho charakteru. Dôvodom pre zmenu dosiaľ určeného výživného môže byť iba preukázaná zmena pomerov na strane účastníkov konania.

17. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol pristúpiť k zmene výživného určeného rozhodnutím súdu alebo dohodou rodičov maloletého dieťaťa je zmena pomerov. Zákon o rodine nevyžaduje, aby išlo o podstatnú zmenu, je potrebné však prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohlo odôvodniť zmenu vyživovacej povinnosti, pričom tieto môžu byť dôvodom na zmenu výživného iba vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom. Pokiaľ takáto zmena nastane, či už odôvodnená subjektívne - okolnosťami na strane povinného alebo oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov, je súd pri určení výšky výživného povinný postupovať podľa kritérií v zmysle vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine a prihliadať na odôvodnené potreby dieťaťa, možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov a osobnú starostlivosť o dieťa. Dôvodom pre zmenu dosiaľ určeného výživného môže byť iba preukázaná zmena pomerov na strane účastníkov konania.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je v polovici dôvodný a v druhej polovici nedôvodný, preto ho vo zvyšku, ako nedôvodný zamietol. Navrhovateľka sa predmetným návrhom domáhala zvýšenia výživného na plnoleté dieťa tak, aby jej platil povinný, jej otec, mesačne výživné vo výške 400,- eur, počnúc od 01.12.2019. Naposledy mal povinný určenú vyživovaciu povinnosť, teda platiť výživné na navrhovateľku, ako maloleté dieťa v čase rozvodového konania so svojou bývalou manželkou, na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P/6/2016-47 zo dňa 07.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2016, keď mal určenú povinnosť platiť na maloletú navrhovateľku mesačne výživné vo výške 100,- eur. Od tohto určenia výživného uplynuli 4 roky a od tej doby došlo k zmene pomerov u navrhovateľky, ktorá jednak dosiahla plnoletosť a v akademickom roku 2019/2020 sa stala riadnou študentkou 2. roku štúdia študijného programu právo - denná forma, bakalársky I. stupeň so štandardnou dĺžkou štúdia 3 roky. Z týchto dôvodov sa jej zvýšili náklady spojené so štúdiom, predovšetkým nákupom skrípt, učebníc a ďalších učebných pomôcok tým, že si musí platiť za ubytovanie, teda internát, lebo absolvuje denné štúdium s tým súvisí kúpa lístka MHD za účelom presúvania sa z internátu na vyučovanie na fakultu, ďalej finančné prostriedky súvisiace s nákupom hygienického a drogistického tovaru, oblečenia, pohonných hmôt pri absolvovaní cesty z miesta trvalého bydliska do Bratislavy, ktoré náklady navrhovateľka v konaní preukázala dôkazmi, ktoré súd bližšie rozviedol v bode 8 odôvodnenia rozsudku. Na tieto preto poukazuje a nebude ich opakovať. Súd z takto predložených dôkazov mal za to, že navrhovateľka preukázala zmenu pomerov na jej strane.

Navrhovateľka v konaní preukázala, že žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou I. Z. R., ktorá je lekárkou so špecializáciou oftalmologička, a ktorá je zamestnankyňou, ale zároveň aj konateľkou spoločnosti Vived Klinik, s.r.o., kde mala priemerný čistý mesačný zárobok za obdobie 12/2018 - 11/2019 sumu 553,40 eur a za obdobie od 12/2019 - 05/2020 sumu 560,40 eur. Okrem toho na základe Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 28.09.2018 vykonáva pre spoločnosť Diamond Medical, s.r.o. so sídlom

Nové Zámky zdravotnú starostlivosť, odbornú činnosť na základe požiadavky záujemcu I.. Z. R. a to iba prostredníctvom konateľa spoločnosti Vived Klinik, s.r.o., ktorá spočíva v ambulantnom vyšetrení a zákrokov v odbore oftalmológia, operačné zákroky a výkony v jednodňovej zdravotnej starostlivosti v odbore oftalmológia a zmluvné strany si dohodli cenu za poskytovanie služby za zákrok s použitím laserového prístroja 20 eur/ 1 zákrok. Tiež bolo preukázané v konaní, že spoločnosť Diamond Medical, s.r.o. oznámila súdu odpoveďou na výzvu, že v rokoch 2018/2019 vyplatila za poskytnuté služby spoločnosti Vived Klinik, s.r.o. (I.. Z. R. - konateľke) v úhrne sumu 15.000,- eur, ktoré finančné prostriedky sú ziskom celej spoločnosti Vived Klinik, s.r.o. Je potrebné uviesť, že v čase rozvodového konania rodičov navrhovateľky, čo sa týka zárobkových možností a schopností, matka navrhovateľky bola spolu so svojím manželom spoločníčkou spoločnosti Red line, s.r.o., a to do 20.06.2017 s hospodárskym výsledkom z podnikania tejto spoločnosti za rok 2014 bol cca 3.900,-eur/rok a ročný obrat spoločnosti bol vo výške 112.290,15 eur a priemerný čistý mesačný príjem matky navrhovateľky v tom čase bol zhruba 530,-eur. Týmto je možné konštatovať, že u matky navrhovateľky došlo k zmene pomerov v pozitívnom slova zmysle, pretože má príjem z dvoch spoločností, a to zo spoločnosti Vived Klinik, s.r.o., v ktorej je konateľkou a zo spoločnosti Diamond Medical, s.r.o., v ktorej vykonáva činnosť na základe vyššie uvedenej Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 28.09.2018. Okrem toho matka navrhovateľky zabezpečuje výživu a starostlivosť neplnoletej dcére W., nar. XX.XX.XXXX a samozrejme navrhovateľke vo väčšej miere ako povinný, jej otec, keď sama uviedla, že okrem súdom určenej vyživovacej povinnosti vo výške 100,- eur mesačne jej otec neprispieva ani finančne ani vecnými darmi.

19. Čo sa týka povinného, je lekárom so špecializáciou gynekológ, na jeho strane došlo tiež k zmene pomerov, keď v roku 2016, v čase podania návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, bol konateľom spoločnosti Red line, s.r.o. spolu so svojou manželkou v tom čase a spoločnosť mala hospodársky výsledok z podnikania, v ktorej boli obaja spoločníkmi cca 3.900,- eur/rok a ročný obrat tejto spoločnosti za rok 2014 bol vo výške 112.290,15 eur a priemerný čistý mesačný zárobok povinného ako zamestnanca tejto spoločnosti bol cca 530,- eur, obdobne ako v tom čase manželky a v súčasnosti povinný zostal konateľom vyššie uvedenej spoločnosti a zároveň aj zamestnancom s priemerným čistým mesačným zárobkom za rok 2018 v sume 556,42 eur, za rok 2019 v sume 509,- eur a za obdobie 01/2020 - 06/2020 v sume 561,43 eur. Sám povinný uviedol, že okrem špecializácie v odbore gynekológ, nevykonáva túto svoju činnosť v inom zariadení alebo pre inú spoločnosť, iba pre spoločnosť Red line, s.r.o. a že zisk jeho spoločnosti oproti minulosti klesol o dve tretiny na základe toho, že pacientky boli presvedčané, aby od neho odišli, túto skutočnosť však povinný v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, preto súd na túto námietku neprihliadol a tiež nepreukázal žiadnym listinným dôkazom, aké príjmy mesačne dostáva od zdravotných poisťovní ako lekár za výkony, čím by preukázal, koľko pacientok za mesiac ošetrí, alebo aké výkony vykonáva a aké má príjmy zo zdravotných poisťovní a aký je jeho skutočný zisk. Poukázal na to, že zamestnáva aj zdravotnú sestru, ale ani ohľadom tejto skutočnosti nepredložil žiadne hodnoverné dôkazy. Je pravdou, že preukázal podrobné daňové priznania k dani z príjmov právnickej osoby, tam však sú zohľadnené čiastočne príjmy, z ktorých sú odpočítané už aj iné náklady, z ktorých súd bezprostredne nevie s určitosťou posúdiť skutočný príjem a zisk povinného z jeho podnikania ako neštátneho lekára. Výpis z účtu, ktorý povinný predložil do súdneho spisu za obdobie od 01.05.2018 do 31.05.2020 je výpisom fyzickej osoby nepodnikajúcej.

Povinný preukázal čestným prehlásením, ktoré podpísali aj jeho rodičia, že má hlásený trvalý pobyt na adrese svojich rodičov a že prispieva na chod ich domácnosti mesačne sumou 200,- eur hotovostne, avšak žiadne listinné dôkazy k tomuto tvrdeniu nepreukázal, preto toto čestné prehlásenie súd vyhodnotil ako nedôveryhodné. Nepreukázal v konaní ani to, že akým spôsobom si zabezpečuje nové bývanie, keď uviedol, že si ho zabezpečuje. Okrem toho, toto čestné prehlásenie nebolo úradne overené ani notárskym úradom, ani matričným úradom. Čo sa týka príjmov povinného, je potrebné sa prikloniť k argumentácii právnej zástupkyne navrhovateľky, že v zmysle ponuky práce dostupnej na internete na pozícii lekára so špecializáciou gynekológ, sa príjmy pohybujú v rozmedzí 2.300,- eur do 2.500,- eur, ktoré príjmy zodpovedajú pozícii vykonávanej v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti, rovnako zodpovedajú Zákonníku práce, v zmysle ktorej základná zložka lekára špecialistu je na úrovni 2.320,- eur. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že nič nebráni povinnému, aby tiež vykonával špecializáciu gynekológa aj v ústavnej starostlivosti, jeden deň, prípadne dva dni v týždni tak, ako to vykonávajú aj iní gynekológovia, alebo obdobne, tak ako matka navrhovateľky, vykonával svoju špecializáciu v inej spoločnosti na základe zmluvy o poskytovaní činnosti. Preto súd nesúhlasí s tvrdeniami povinného,

že nemá dostatok finančných prostriedkov, a že z príjmu, ktorý dostáva od spoločnosti Red line, s.r.o., viac ako 150,- eur nedokáže platiť svojej dcére navrhovateľke, pričom súhlasí s tým, že na jej strane došlo k zmene pomerov a má zvýšené výdavky spojené so štúdiom, oproti pôvodne určenej vyživovacej povinnosti v roku 2016. Z týchto dôvodov má súd za to, že aj na strane povinného došlo od roku 2016 k zmene pomerov a to v zmysle pozitívnom, je však iba na ňom, aby sa dokázal uplatniť v takej miere, aby dokázal platiť súdom určené výživné vo výške 200,- eur mesačne na navrhovateľku, pričom pri určení takejto výšky výživného súd zohľadnil, že má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť na nezaopatrené dieťa Luciu vo výške 80,- eur a má za to, že súdom zvýšená vyživovacia povinnosť sumou 200,- eur mesačne na navrhovateľku oproti sume 400,- eur, ktorú navrhovala, nie je sumou, ktorá by povinného zaťažovala takým spôsobom, že by boli ohrozené jeho iné životné náklady a celkove jeho žitie a chod ambulancie, pretože súd jednoznačne zastáva názor, že pri príjmoch, ktoré má povinný ako lekár so špecializáciou gynekológ, nemôže suma 200,- eur zaťažiť povinného a spôsobiť mu akékoľvek problémy, pretože s poukazom na vyššie uvedené súd zastáva názor, že príjem, ktorý preukázal povinný súdu potvrdeniami o priemernom čistom mesačnom zárobku, je iba časť jeho príjmu, pretože v skutočnosti príjem spoločnosti je iný, a teda vyšší, a preto nemôže byť problémom, aby platil svojej dcére mesačne výživné vo výške 200,- eur, teda o 100,- eur viac, než platil pred štyrmi rokmi. Ide o zvýšenie v súvislosti s cenami potravín, oblečenia, hygienických potrieb, ale najmä s poukazom na štúdium, že v súčasnosti je potrebné kupovať si takmer všetku literatúru potrebnú k štúdiu, nehovoriac o ďalších potrebách v súvislosti s týmto štúdiom, na ktoré súd už vyššie poukázal.

20. Vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od posledného rozhodovania súdu, teda od roku 2016, valorizačnú klauzulu, ako aj vzhľadom na preukázateľné výdavky navrhovateľky v čase rozhodovania súdu t. j. výdavky vyššie uvedené, zhruba v sume 357,- až 360,- eur súd dospel k záveru, že je potrebné zvýšiť výživné pre navrhovateľku ako plnoletú osobu s tým, že naposledy mala určenú vyživovaciu povinnosť sumou 100,- eur, tak súd považoval úplne na mieste a za dôvodnú sumu 200,- eur, ku ktorej sume zaviazal povinného tak, aby platil toto výživné navrhovateľke, počnúc od 06.12.2019, teda od podania návrhu, a nie tak, ako pôvodne navrhovala navrhovateľka od 01.12.2019 (§ 77 odsek 1 Zákona o rodine) vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám navrhovateľky (na jej účet) s tým, že určením takejto výšky výživného bude navrhovateľka schopná pokryť si náklady, ktoré preukázala, že má v konaní ako študentka v súčasnosti už 3. ročníka denného štúdia práva na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave s tým, že takúto istú sumu 200,- eur pokiaľ jej zaplatí matka ako druhý rodič, ktorý sa tiež podieľa na výživnom navrhovateľka bude mať k dispozícii mesačne 400,- eur, ktorá suma úplne postačí na pokrytie všetkých nákladov súvisiacich so štúdiom. Zároveň má súd za to, že suma 400,- eur, teda 200,- eur na jedného a 200,- eur na druhého rodiča, nezaťaží ani jedného z rodičov a sú schopní takúto sumu rodičia navrhovateľky platiť navrhovateľke, ktorá preukázala zmenu pomerov a zároveň rodičia ako povinné subjekty, ktorí sú povinní platiť na dieťa, pokiaľ je študentom vysokej školy, tiež preukázali zmenu pomerov od naposledy určeného výživného na navrhovateľku a to v pozitívnom slova zmysle, to znamená, že obaja ako lekári špecialisti majú dostatok finančných prostriedkov na to, aby dokázali platiť svojej dcére navrhovateľke každý po 200,- eur výživné pri zohľadnení toho, že obaja rodičia zároveň majú ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť na nezaopatrenú dcéru W..

21. Pri určení výživného na plnoletú navrhovateľku súd vychádzal hlavne z preukázateľných potrieb navrhovateľky, ktoré súd uznal v tom, že navrhovateľka dosiahla plnoletosť, zvýšili sa jej výdavky vzhľadom na vek a pohlavie. A pri povinnom zohľadnil jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť k nezaopatrenej dcére W., k jeho príjmom a ku skutočnosti, že sám uviedol, že je ochotný dobrovoľne platiť navrhovateľke zvýšené výživné vo výške 150,- eur a pokiaľ súd určil sumu 200,- eur, to je iba o 50,- eur zvýšená suma, ktorú nepovažoval súd za ohrozujúcu životné náklady a potreby povinného a jeho podnikanie. Naopak príjmy povinného, ktoré preukázal podrobným výpisom z jeho účtu ako fyzickej osoby nepodnikajúcej, kde má cca okolo 14.000,- eur, nie je suma, ktorá by korešpondovala s tým, že nemá povinný dostatok finančných prostriedkov na zvýšené výživné a nevyplýva to ani z jeho daňových priznaní a ročných zúčtovaní daní za roky 2019, 2020 a z daňových priznaní 2017, 2018 a 2019.

22. Čo sa týka námietky, podľa ktorej povinný tvrdil, že šetril svojej dcére počas života od narodenia sumu 33,19 eur na svojom účte, táto skutočnosť sa potvrdila a preukázala na základe poskytnutých údajov spoločnosti VÚB banka, a.s., avšak tieto finančné prostriedky vo výške 4.779,36, ktoré týmto šetrením vznikli, nie je možné zohľadniť pri zvýšení výživného, nakoľko tieto finančné prostriedky šetril povinný počas trvania manželstva povinného, teda tieto príjmy neboli iba príjmom povinného ale spoločným príjmom s manželkou v tom čase, teda nejedná sa o jeho výlučné finančné prostriedky, ale o prostriedky

pochádzajúce z majetku BSM s tým, že takéto šetrenie je v prospech dieťaťa, ale nie je to možné zohľadniť pri zvýšení výživného a započítať túto sumu k sume, ktorú súd určuje v konaní, pretože sa jedná o dar zo strany rodiča a nie povinnosť, a pokiaľ by svojej dcére daroval či už auto, alebo nehnuteľnosť, tiež to nie je možné zohľadniť pri zvýšení výživného.

23. Navrhovateľkou navrhované výživné vo výške 200,- eur mesačne, teda vo zvyšku, súd považoval za neodôvodnené a nepreukázané s tým, že sumu 200,- eur považoval za dostatočnú, pokiaľ obdrží takýto istý obnos peňazí aj od matky, tak suma 400,- eur jej musí bohato vystačiť na jej mesačné výdavky a odôvodnené náklady, ktoré má v súvislosti so štúdiom, ale aj s inými potrebami, ktoré sú nutné k žitiu v súčasnosti s poukazom na valorizačnú klauzulu. Preto vo zvyšku súd návrh zamietol.

24. Čo sa týka zročného výživného, ktoré vzniklo povinnému za obdobie od 06.12.2019 do 27.07.2020 vo výške 800,- eur, vrátane mesiaca júl 2020, súd povolil povinnému zaplatiť navrhovateľke pravidelnými tromi mesačnými splátkami po 266,66 eur, 266,67 eur a 266,67 eur spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok počnúc od právoplatnosti rozsudku s tým, že pokiaľ nezaplatí čo i len jednu splátku, stane sa zročnou celá zvyšná suma, ktorá podlieha exekúcii s tým, že suma zročného výživného vo výške 800,- eur je suma, ktorú súd vypočítal tak, že zohľadnil skutočnosť, že za 8 mesiacov, teda od podania návrhu zaplatil povinný 800,- eur bežné výživné (8x100,-eur) s tým, že súd rozhodol o zvýšení výživného mesačne zo sumy 100,- eur na sumu 200,- eur tak od podania návrhu mal zaplatiť do rozhodnutia súdu prvej inštancie povinný na výživnom celkove sumu 1.600,- eur (8x200,-eur) a po odrátaní zaplateného výživného (1600 - 800,- eur) zostáva povinnému zaplatiť zročné výživné vo výške 800,- eur, ktoré súd povolil zaplatiť povinnému v troch splátkach, tak ako vyššie uviedol.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.M.P. Podľa citovaného ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov. Vo výroku rozsudku súd žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal, súd aplikoval uvedené ustanovenie zákona. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje výnimky z vyššie citovaného ustanovenia. Podľa názoru súdu je ustanovenie § 52 C.M.P. kogentné a nemožno sa od neho odchyliť. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje pri úprave trov konania žiadne ustanovenie, ktoré by odkazovalo na Civilný sporový poriadok.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.