

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18P/130/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519207708  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519207708.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. Z., S.. X.X.XXXX a maloletého U.W. Z., S.. XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice, deti rodičov matky C. V., S.. X.X.XXXX, M. W. E. XXX, L. J. R. Z., S.. XX.X.XXXX, N. M. Veľká Ida, t.č. M. XXXX/XXa, XXX XX Q. XX, Č. R., v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/6/2015 zo dňa 7.9.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 7CoP/99/2016 z 28.9.2016 v časti týkajúcej sa výživného tak, že zvyšuje výživné a otec je povinný prispievať na výživu maloletého R., S.. X.X.XXXX zo sumy 50,- € mesačne na sumu 80,- € mesačne a maloletého U. S.. XX.X.XXXX zo sumy 50,- € mesačne na sumu 80,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky počnúc 20.11.2019.

Dlžné výživné na maloletého R. za obdobie od 20.11.2019 do 31.7.2020 spolu vo výške 251,-€ povoľuje otcovi splácať súd v mesačných splátkach po 25,-€ spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod hrozbou straty výhody splátok, do rúk matky, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Dlžné výživné na maloletého U. za obdobie od 20.11.2019 do 31.7.2020 spolu vo výške 251,-€ povoľuje otcovi splácať súd v mesačných splátkach po 25,-€ spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod hrozbou straty výhody splátok, do rúk matky, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a.**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podaním doručeným súdu dňa 20.11.2019 navrhla zvýšenie výživného na maloletých R. L. U. na sumu 100 € na každé dieťa. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 7C/128/2009-44 zo dňa 10.2.2010 v rámci konania o rozvod manželstva bola otcovi uložená povinnosť platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na maloletého R. a maloletého U.. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 9P/6/2015 zo dňa 7.9.2015 bol pôvodný rozsudok zmenený tak, že otec bol zaviazaný povinnosťou platiť výživné na maloletého R. a U.Á. po 50 € mesačne, zároveň bol otec zaviazaný zaplatiť dlžné výživné celkovej výške 414,11 € na každé dieťa v mesačných splátkach po 41,41 € na každé dieťa, spolu s bežným výživným. Od poslednej úpravy výživného uplynuli 4 roky a podstatne sa zmenili pomery. Maloletý R. nastúpil na štúdium na strednú odbornú školu Z. - Š., úmerne jeho veku sa zvýšili aj náklady na stravu a ošatenie. Za zošity, ktoré potrebuje na svoje štúdium

matka zaplatila 40 €, mesačné cestovné činí 15 €, Easy karta 20 €, triedny fond 5 €, športové oblečenie a obuv 30 €. Obdobne sa zvýšili náklady aj na potreby maloletého U., ktorý je študentom 8. ročníka Základnej školy vo W. E.. V súvislosti so začiatkom školského roka zaplatila 10 € ZRPŠ, 30 € za zošity, pracovný zošit z anglického jazyka 8 €, kompletný úbor na telesnú výchovu 40 €. Okrem toho vzrástli jeho náklady na hygienu, šatstvo, obuv a stravu. So súčasným manželom majú maloletú dcéru, ktorá je žiačkou 3. ročníka Základnej školy vo W. E., manžel je zamestnaný jeho príjem je 430 € a má ešte aj dve maloleté dcéry z prvého manželstva, na ktoré prispieva sumou 168 € mesačne. Ona je zamestnaná a jej čistý príjem je 205 € mesačne. Bývajú v rodinnom dome jej brata, mesačne platia za plyn 100 €, elektrinu 40 €, vodu 30 €, internet 20 €, na stravu vynakladajú 300 € a hygienické potreby 100 € mesačne. Otec maloletých detí, R. Z. v čase poslednej úpravy výšky výživného pracoval v ČR a jeho mzda bola 10 000 Kč. S facebookových stránok vie, že stále pracuje pre kozmetickú firmu Essens, na stránke otec zdieľa aj zábery z výletov a dovolení. Ohľadom dlžného výživného uvádza, že otec ani raz nezaplatil dlžné výživné v súdom stanovenej výške 41,41 € na každé dieťa, spočiatku ho splácal v sume 30 € spolu na obe deti a teraz vo výške 20 € spolu na obe deti. K návrhu pripojila výplatný lístok manžela X. V. za august 2019, svoju výplatnú pásku za 1/2019, výtlačok z internetovej stránky A.: /-O..I..V. a potvrdenie o návšteve školy ohľadom mal. R..

2. Otec k návrhu matky uviedol, že s ním nesúhlasí. Uviedol, že maloleté deti už nevidel niekoľko rokov, lebo matka im s ním zakazuje styk. Naposledy ich bol navštíviť tajne pred 3 rokmi pred základnou školou, túto návštevu dopredu neohlásil, lebo keby o tom niekto vedel, určite by deti nevidel. Stretol sa s maloletým U., bol s ním asi 30 min., dal mu 50 € a 50 € pre R.. Starší syn bol sním iba 10 min. Pred rokom taktiež išiel bez oznámenia pred školu, avšak deti nestretol a bol sklamaný. Uviedol, že matka klame a schválne dom kde býva prepísala na brata. On pracuje vo firme Mark Two Corporation, bezpečnostnej agentúre na čiastočný úväzok za nejakých 3 € na hodinu v Q. ako operačný dôstojník biznis centre, u tejto firmy dostáva každý rok novú zmluvu zarába v pri prepočte asi 400 €. Z kozmetickej firmy Essens si objednáva hygienické potreby a drogériu len pre vlastnú potrebu a na dovolenky nechodí. Žije skromne, nemá bývanie, prespáva u kamarátky, ktorej prispieva na bývanie a nocľah. Otec uviedol, že zvažoval žiadosť o zníženie výživného, ale deti sú preňho všetko a nechce, aby mi niečo chýbalo a je ochotný na nich platiť mesačne dokopy 150 €, teda 75 € na R. 75 € na U. a keď sa mu podarí nájsť nejakú brigádu k práci, tak sám by poslal niečo viac. V rámci svojich možností sám platí 120 €, to je všetko čo dokáže, avšak skúsil by aj tých 150 €, keď s tým súd bude súhlasiť. K výdavkom uviedol že prispieva kamarátke na bývanie 60 €, na kozmetické a hygienické potreby 40 €, strava 100 €, cesta do práce 20 €, výživné 120 €, oblečenie 20 € a mobil 20 €. K vyjadreniu pripojil kópie poštových poukazov o platení výživného za mesiace 10/2016-58€, 11/2016-130 €, 1-10/2018 po 130 €, 11/2018-12/2019 po 120 € a 1/2020 - 120 € a kópie výplatných pásovk za mesiace 9/2018 a 1, 5-12/2019, pričom výplatné pásky sú z hlavného pracovného pomeru okrem mesiacov 9/2018 a 1/2019, ktoré sú z dohody o vykonaní práce. Hodinovú mzdu má určenú na 85,20 CZK.

3. Kolízny opatrovník v správe z 4.2.2020 uviedol, že úrad spisovú dokumentáciu maloletých Z. eviduje na Referáte sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Košice - okolie od roku 2009 z dôvodu konania o rozvode manželstva. Rodičia maloletých detí C. V., S.. X.X.XXXX, M. W. E. Č.. XXX L. R. Z., S.. XX.X.XXXX, M. M. XX, X. S. M. nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 10.2.2010 pod č. k. 7C/128/2009 právoplatne rozvedené. Na čas po rozvode boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu. Posledná úprava výživného bola rozsudkom Okresného súdu Košice -okolie zo dňa 7.9.2015, sp. zn. 9P/6/2015 v spojení s Krajským súdom Košice sp. zn. 7CoP/99/2016, ktorým je otec povinný prispievať na výživu maloletých detí po 50,- € na každé z detí, s určením dlžného výživného. Matka - C. V. je zamestnaná v potravinách FRESH vo Veľkej Ide na polovičný pracovný úväzok a svoj príjem z pracovnej činnosti uviedla vo výške 250,-€ mesačne. Z úrovne tunajšieho úradu poberá prídavky na tri maloleté deti vo výške 74,85 €. Je vydatá, jej manžel pán V., nar. X.X.XXXX je zamestnaný v spoločnosti IS store s.r.o., W.Á. E. a jeho príjem je cca 450,- €. Z ich manželstva pochádza maloletá C. V., S.. XX.XX.XXXX. S manželom sice žijú v spoločnej domácnosti, ale majú manželské problémy a dlhšiu dobu spoločne nehospodária. Manžel hradí mesačne len inkaso za rodinný dom, v ktorom bývajú vo výške 230,- €. Ostatné výdavky ohľadom domácnosti a rodinného domu hradí matka sama, a to splátku hypotekárneho úveru vo výške 100,- €, internet 16,- €, stravu celkovo cca 300,-€, ako aj bežné výdavky detí. Bývajú v prízemnom rodinnom dome, ktorého vlastníkom je matkin brat, ktorý však v domácnosti nebýva. Pozostáva zo 4 izieb, kuchyne a príslušenstva. Pri rodinnom dome sa nachádza aj priestranný dvor so záhradou. Celkovo je rodinný dom primerane zariadený štandardným nábytkom a je udržiavaný na

primeranej hygienickej úrovni. Maloleté deti majú svoju detskú izbu, ktorá je primerane zariadená ich potrebám a záujmom. Maloletý R. navštevuje 1. ročník SOŠ v Z.E.. Do školy dochádza autobusom, cestovné mu matka hradí vo výške 15,- €. Pri nástupe do školy mu zakúpila potrebné školské potreby a pomôcky v celkovej výške cca 40,- € a do triedneho fondu uhradila 5,- €. Mesačne mu zakupuje Easy kartu do mobilného telefónu vo výške 20,- €. Ostatné jeho výdavky sú bežného charakteru. Maloletý U. je žiakom 8. ročníka Základnej školy vo W. E.. Pri nástupe do školy mu uhradila školské potreby a učebnice v celkovej hodnote cca 40,- € a úbor na telesnú výchovu v hodnote 40,-€. Maloletá C. je žiačkou 3. ročníka Základnej školy vo W.Z. E.. Jej výdavky sú bežného charakteru a mimo školy navštevuje ľudový umelecký súbor. Podľa vyjadrenia matky sú deti zdravé. So zabezpečením ich výchovy a starostlivosti nemá zvýšené náklady. V rámci osobného pohovoru uviedla pani V., že otec na výživu detí prispieva súdom určeným výživným a zároveň spláca dlh na výživnom, ale v nie súdom určenej výške. Momentálne prispieva sumou 20,- € k bežnému výživnému. Takéto výživné nie je postačujúce na potreby detí, ktoré vzhľadom aj k svojmu veku majú vyššie nároky a potreby. Má vedomosť o tom, že sa otec prezentuje na sociálnych sieťach, ako sa mu darí, pričom o deti nejaví záujem. Okrem bežného výživného neprispieva ničím nad rámec a deťom pošle len občas SMS správu. Maloletý R. poberá v škole štipendium vo výške 40,- €, z ktorého jej vypomáha v prípade potreby. Obidvaja chlapci sú vyspelí vzrastovo a zároveň sú vo veku, kedy najväčšie výdavky sú u nich na stravu a oblečenie. Matka bola oboznámená o informovaní maloletých detí o prebiehajúcom konaní a možnosti zistenia ich názoru k predmetnému konaniu, s čím súhlasila. Maloleté deti sa počas zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti matky dňa 21.1.2020 zdržiavali doma a prejavili záujem o vyjadrenie sa ku konaniu. Obaja zhodne uviedli, že o konaní ich informovala matka a v plnom rozsahu sa pripájajú k jej návrhu. Dňa 24.1.2020 o 10,00 hod. vykonal úrad zisťovanie rodinných, bytových a sociálnych pomerov na adrese pobytu otca, M. XX, X. S. M., pričom sa doma nikto nezdržiaval. Otcovi bolo ponechané predvolanie na úrad a uvedeným kontaktom. Následne otec dňa 27.1.2020 telefonicky oznámil úradu, že sa nezdržiava doma, žije v zahraničí, o konaní je informovaný a podal súdu písomné vyjadrenie ohľadom svojich pomerov. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhujeme, aby súd po prevedenom dokazovaní a vypočutí účastníkov konania zvýšil výživné na maloleté deti Z. v primeranej výške vzhľadom k zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca ako aj opodstatneným potrebám maloletých detí, nakoľko od poslednej úpravy výživného sa pomery maloletých detí podstatne zmenili.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka a oboznámením stanoviska otca, oboznámením listinných dôkazov a oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu č.k. 9P/6/2015, 4P/127/2009 a zistil nasledujúci skutočný stav.

5. Matka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že so súčasným manželom V. nemali dostatočný príjem na to, aby im bola poskytnutá hypotéka, brat im pomohol tak, že vzal hypotéku na svoje meno a zároveň jeden celý rok za nich tú hypotéku splácal. Je pravdou, že jej brat F. Z. zomrel, hypotéka aj dom boli na ňom, tak sa zastavilo platenie hypotéky, v dedičskom konaní ona nebola v okruhu dedičov, preto dom nemohla zdediť, lebo jedinou dedičkou bola mama, preto dom musel prejsť v dedičskom konaní na mamu, teraz sa čaká, čo bude s hypotékou. K autu Peugeot 207 uviedla, že bolo bratove, oni ho neužívali vôbec, ona nemá ani vodičský preukaz, používal ho iba brat, aj toto auto tiež zdedila mama ako jediná dedička. Uviedla, že so súčasným manželom sú v rozvodovom konaní, on síce naďalej býva v dome, ale odhlásil inkaso, bude ho musieť platiť ona, preto si hľadá inú prácu, lebo z toho príjmu čo má, nedokáže vyžiť, keďže s manželom spolu nehospodária. So súčasným manželom sa rozvádza z dôvodu, že má podmienku za nebezpečné vyhrážanie zabitím, jej aj jej mame, dokonca nadával aj bratovi, ktorý už zomrel. Okrem malol. R. L. U., ktorých otcom je R. Z. má mal. dcéru so súčasným manželom, táto má 9 rokov. Mal. R. bude navštevovať už 2. ročník strednej školy, naňho sa týmto veľmi zvýšili výdavky, dochádza do školy do Š.L., a tých 50 €, čo otec platí to je málo aj na jedlo preňho. Zje toľko ako dospelý. Šatstvo jej naňho dávajú známi. Pre mal. R. začne už aj zbierka na stužkovú, aj toto bude musieť mesačne platiť, ešte nevie v akej výške, skutočne najvyššia položka na maloletých je na stravu, sú to už veľkí skoro dospelí chlapci. Maloletý U. bude teraz deviatakom na ZŠ, najvyššie položky naňho sú pravdaže stravovanie, šatstvo, hygienické potreby. Okrem toho má výdavky aj na malol. C., na ktorú jej otec neprispieva vôbec. Maloletí sú zdraví, na krúžky nechodia. Obaja synovia majú mobil, jeden má po starej mame a druhý dostal na Vianoce od jej brata, kredit na mobile má len starší syn. Ona nemá peniaze ani na výlety a otec mal. detí chodí po výletoch, tým nemyslela, že chodí do sveta, ale napr. bol v Prahe, v Brne, má odtiaľ aj fotky, jej kamarátka to videla na facebooku. Ona s ním nie som v kontakte a tak isto otec mal. detí si deti zablokoval na facebooku, aby nevideli aké fotky pridáva.

Nechápe ako to myslel otec detí, žeby dal za deti aj to posledné, veď im nekupuje ani žiadne darčeky, hocijaký je sviatok, narodeniny, meniny alebo Vianoce, nikdy od neho nič nedostali a chlapci sa mu celkom odcudzili. Ani ich nenavštevuje. Na dotaz súdu v akej výške hradí teraz otec výživné na malol. deti matka uviedla, že otec bol povinný platiť 50 € na každé dieťa plus dlžné výživné na každé dieťa 41,41 € mesačne od právoplatnosti posledného rozsudku, toto nikdy tak neplatil, posielal 100 € plus k tomu pridal niekedy 30 €, niekedy 20 €, v súčasnosti posielal pravidelne 120 €, to zn., že dlh ešte stále nemá splatený. Celkový dlh bol 828,22 €. Tento zaplatený ešte nie je.

6. Otec v stanovisku, ktoré zaslal pred pojednávaním uviedol že žiada aby súd rozhodol bez jeho účasti, na jeho strane sa nič nezmenilo, zmena nastala určite na strane matky, pretože jej brat už zomrel a potom bude dediť ona dom aj auto, prípadne bude dediť aj po svojej matke. Na rozdiel od matky on nič nemá a pracovná zmluva mu končí koncom januára 2021 a vôbec nevie, či dostane novú. Je ochotný fixne platiť na maloleté deti sumu 150 € bez akýkoľvek iný splátok.

7. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky jej čistý priemerný príjem činil 212,37 € mesačne. Podľa výplatnej pásky manžela matky tento mal čistý príjem vo výške 428,87 €, podľa kópie platobného dokladu SIPO manželia uhrádzali na inkaso 225,48 €. Podľa výplatných pásov predložených otcom jeho priemerný čistý mesačný príjem bol 374,68 €

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/6/2015 súd zistil, že vyživovacia povinnosť otca k maloletým R. L. U. bola naposledy upravená rozsudkom z 7.9.2015 tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí sumou po 50 € a bol zaviazaný splácať dlžné výživné v splátkach po 41,41 € mesačne na každé dieťa. Otec podal voči tomuto rozsudku odvolanie a Krajský súd v Košiciach v odvolacom konaní č.k. 7CoP/99/2016 rozsudkom z 28.9.2016 rozsudok okresného súdu potvrdil. Otec k odvolaniu pripojil pracovnú zmluvu so spol. Mark2 Corporation Czech, a.s. od 1.12.2015 na pracovnú pozíciu strážca, s miestom výkonu práce v M., za mzdu 58,70 CZK za každú odpracovanú hodinu pri 20 hodinovej týždennej pracovnej dobe. Príjmové a osobné pomery matky boli totožné ako v tomto konaní.

9. Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca určená v roku 2015, odvtedy došlo zmene na strane maloletých detí, keďže maloletý R. nastúpil na strednú školu, pričom pri poslednom určení výživného bol piatakom na základnej škole a maloletý U. bol tretiakom

na základnej škole a v súčasnosti ukončil ôsmy ročník základnej školy. Potreby detí postupne rástli ich vekom a navštevovaním školských zariadení vyššieho stupňa, pri R. aj dochádzaním na strednú školu mimo bydliska. Hoci aj na strane matky došlo k miernemu zvýšeniu príjmu na 217 € oproti pôvodným 176 €, táto však musela za posledných 5 rokov, kedy sa výživné zo strany otca nemenilo, pokrývať zvyšujúce sa potreby detí v plnej miere sama. Otec preukázal, že je stále zamestnaný v spol. Mark2 Corporation, a.s. s hodinovou mzdou 85,20 CZK a fondom pracovnej doby od 77 do 88 hodín mesačne v hlavnom pracovnom pomere a niektoré mesiace je mu vyplácaná mzda aj z dohody o vykonaní práce s hodinovou mzdou 81,00 CZK. Minimálna hodinová mzda v Českej republike bola v roku 2019 79,80 CZK. Dlh na výživnom určenom v konaní č. 9P/6/2015 mal otec splatiť do 10 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, ktorá nastala 10.10.2016, napriek tomu doposiaľ tento dlh nesplatil a svojvoľne nezasiela sumu 182,80 € na obe deti, ale len 130 € a v súčasnosti 120 €. Na uspokojovaní potrieb maloletých sa otec okrem zasielaného výživného nijakým spôsobom nepodieľa, nekontaktuje ich, nezasiela im darčeky a neposkytuje im starostlivosť v rámci určeného styku.

14. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletých detí ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o deti osobne stará. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou a trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča neberie súd do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, preto platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb. Medzi tieto základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogeria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školských povinností, preprava, poplatky, prípadne primerané náklady na mobilný telefón, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvoj jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, čiže všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečiť dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

15. Výška výživného navrhovaného otcom, t.j. spolu 150 € bez dlžného výživného je nielen neprimeraná aktuálnym potrebám dospelých chlapcov, ale aj možnostiam, schopnostiam otca a potenciálu otca. Otec je dlhodobo v Č. R., kde odišiel za prácou, napriek tomu deklaruje svoje aktuálne príjmy na úrovni približnej minimálnej mzdy v Č. R., pričom je zamestnaný iba na čiastočný úväzok. V tomto zamestnaní a za týchto platových podmienok zotrúva posledných päť rokov aj napriek svojmu produktívnemu veku a pri vedomosti, že má dvoch dospelých synov, čo sa javí súd tak, že nemá snahu zlepšiť svoje zárobkové pomery na takú úroveň, aby mohol adekvátne potrebám detí plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

16. Súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného nastala kvalifikovaná zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného v rozsahu zodpovedajúcom rozhodnutiu súdu, prihliadol na potencióálne možnosti otca, pri maloletom R. nástup a dochádzanie na strednú školu, u maloletého U. navštevovanie druhého stupňa základnej školy. Určenie zvýšeného výživného na každé mal. dieťa z 50 € na 80 € súd považuje za adekvátne schopnostiam otca, hoci toto výživné zďaleka nepokrýva skutočné potreby detí. V prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného súd zamietol s poukazom na to, že matka síce poskytuje deťom osobnú starostlivosť, má však mať aj ona snahu zlepšiť svoje zárobkové pomery zamestnaním sa na plný úväzok, nakoľko už aj jej najmladšie dieťa nevyžaduje takú starostlivosť, nakoľko už navštevuje základnú školu.

17. Matka žiadala zvýšenie výživného od podania návrhu, t.j. od 20.11.2019, preto súd vyčíslil dlh na výživnom k 31.7.2020 u mal. R. na 251,- € (alikvotná časť za november 2019 - za 11 dní:  $1 \times 11 = 11$  € +  $12/19 - 7/20$  - 8 mesiacov po 30 €) a rovnako postupoval pri výpočte dlhu na výživnom u mal. U., ktorý je tiež vo výške - 251,- €. Obe sumy dlžného výživného súd uložil otcovi plniť v splátkach po 2x25,-€ spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku. Súd povolil otcovi splátky dlžného výživného so súhlasom matky.

18. O trovách konania účastníkov súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a to podľa všeobecnej zásady o náhrade trov konania v mimosporových veciach, teda, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.