

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11C/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319203151  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319203151.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v spore žalobcu: STYK a spol., s.r.o. „v likvidácii“, Čadca, so sídlom Staničná 191, 022 01 Čadca, IČO: 31 585 299, zastúpený JUDr. Jurajom Štrbákom, advokátom, Fraňa Kráľa 1504, 022 01 Čadca, proti žalovanému: Podnik výroby a služieb Čadca, š.p. „v likvidácii“, so sídlom Palárikova ul. , 022 01 Čadca, IČO: 00 183 334, o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 49.891,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 49.891,- € od 19.6.2020 až do zaplatenia.

II. Návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podaným žalobným návrhom zo dňa 29.11.2019 žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 49.891,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 49.891,- € od 29.11.2019 až do zaplatenia na tom skutkovom základe, že kúpnu zmluvou S. zo dňa 15.10.1993 žalobca odkúpil od žalovaného nehnuteľnosť - poschodovú budovu na D. X. Č.. XXX vrátane príslušenstva, ktorá je zapísaná na LV č. XXXXX, kat. územie Č.. Kúpna cena medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá v sume 1.503.009,- Sk (49.891,- €). Kúpnu cenu vyplatil žalobca žalovanému v zmysle uzatvorenej zmluvy. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 13C/244/2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co 317/2013 bolo rozhodnuté, že vlastníckmi uvedenej nehnuteľnosti sú občania Izraela - U. O., F.. Z. V. M. Z., každý v podiele 1. Nezávislé súdy rozhodli, že kúpna zmluva, ktorou žalobca styk a spoločnosť s.r.o. „v likvidácii“ nadobudla vlastnícke právo od predchádzajúceho predávajúceho žalovaného je absolútne neplatná. V odôvodnení rozhodnutia sa uvádza, že žalovaný Podnik výroby a služieb Čadca, š.p. „v likvidácii“ nemohol nadobudnúť vlastnícke právo na základe kúpnych zmlúv od bývalých vlastníkov z dôvodu, že nebol preukázaný titul nadobudnutia vlastníckeho práva žalovaného - Podniku výroby a služieb Čadca, š.p. „v likvidácii“. V zmysle zákonných ustanovení § 451 a § 457 OZ domáhal sa žalobca vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaného.

2. Súd doručoval žalovanému žalobu s výzvou na vyjadrenie na adresu v Obchodnom registri, nakoľko je právnickou osobou. V zmysle § 111 ods. 3 CSP a § 106 ods. 1 písm. b) CSP zásielka bola doručená žalovanému dňom vrátenia nedoručenej zásielky, a to aj za splnenia podmienky, ak adresát sa o tom nedozvie, a to dňom 19.6.2020.

3. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina mal súd preukázané, že žalovaný je zapísaný v Obchodnom registri pod obchodným menom Podnik výroby a služieb Čadca, š.p. „v likvidácii“, Palárikova

ul., Čadca od 1.1.1989. Do likvidácie vstúpil 1.11.1991. Obchodný register Žilina oznámil, že neevduje žiadne nerozhodnuté konanie ohľadom zápisu zmeny v podniku, prípadne konanie o zrušení spoločnosti a nemá ani vedomosť, kto je štatutárnym orgánom v štátnom podniku.

4. Z výpisu Obchodné registra Okresného súdu Žilina súd zistil, že žalobca je zapísaný vo vložke 1156/L pod obchodným menom STYK a spol. s.r.o. „v likvidácii“ s uvedením likvidátora L.. A. G., A.. Spoločnosť vstúpila do likvidácie 9.11.2015.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 13C/244/2004 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 15.12.2009 Okresný súd Čadca určil, že žalobcovia U. O., F. Z. V. M. Z. sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, každý v 1, nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, kat. územie Č., a to domu č. súp. XXX, postaveného na zastavanej ploche G. A.. Č.. XXX/X a zastavanej ploche G. A.. Č.. XXX/X o výmere 264 m<sup>2</sup>, pôvodne zapísaných v pozemkovej knihe v protokole č. XXXX ako poschodový dom č. XXX s dvorom parcela pk č. XXXXXX/e/X. V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že nehnuteľnosti boli pôvodne vlastníctvom právneho predchodcu žalobcov V. Z. (otca žalobcov), ktorí v dedičskom konaní po jeho osobe nadobudli do podielového spoluvlastníctva každý v rozsahu 1. Okresný súd v konaní mal preukázanú existenciu dvoch scudzovacích zmlúv, na základe ktorých malo dôjsť k prevodu sporných nehnuteľností z navrhovateľov na tretie osoby. Konštatoval neplatnosť týchto právnych úkonov. Taktiež zaoberal sa posúdením nadobudnutia vlastníckeho práva sporných nehnuteľností vydržaním Okresným podnikom výroby a služieb ako prvého držiteľa sporných nehnuteľností. Ďalšie zmluvy, ktorými boli predmetné nehnuteľnosti scudzované na ďalšie subjekty vyhodnotil ako absolútne neplatný právny úkon, a to kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi Podnikom výroby a služieb „v likvidácii“ a obchodnou spoločnosťou STYK a spol. s.r.o. zo dňa 7.10.1993, ako aj následnú kúpnu zmluvu, ktorou táto spoločnosť previedla nehnuteľnosti na odporcu (S. C.) zavkladovanú v katastri nehnuteľností pod S. zo dňa 29.5.2007. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co 317/2013 zo dňa 9.4.2014 rozsudok súdu prvej inštancie bol potvrdený.

6. Zo spisu 13C/244/2004 súd sa oboznámil s kúpnu zmluvou S. uzatvorenú medzi predávajúcim Podnik výroby a služieb Čadca, š.p. „v likvidácii“, zastúpený likvidátorom L.. W. P. a medzi kupujúcim firma STYK a spol., s.r.o. Čadca, zastúpená konateľom M. Š.. Predmetom uzatvorenej kúpnej zmluvy boli nehnuteľnosti v kat. území Č., poschodová budova na D. X. Č.. A.. XXX, ako aj zastavaná plocha parc. č. XXX/X o výmere 264 m<sup>2</sup> a kúpna cena za odpredaj nehnuteľností bola dohodnutá vo výške 1.503.009,- Sk, čo v prepočte konverzným kurzom predstavuje 49.891,- €.

7. Podľa § 150 ods. 1 CSP - strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Podľa § 151 ods. 1 CSP - skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

8. V konaní právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe v celom rozsahu v zmysle písomného vyhotovenia. Navrhol upraviť úrok z omeškania v zmysle platnej právnej úpravy.

9. U žalovaného súd mal splnené podmienky pre doručenie písomností, nakoľko adresa v Obchodnom registri žalovaného naďalej uvedená Palárikova ulica, 022 01 Čadca s tým, že adresát je neznámy. Za doručení žalovanému zásielku považoval deň vrátenia nedoručenej zásielky súdu napriek tomu, že adresát sa o tom nedozvedel.

10. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka - kto sa na úrok iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka - bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka - ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu (napríklad plnenie z neplatnej zmluvy), pri ktorej dôvod na plnenie vôbec nevznikol, alebo na základe inej právnej skutočnosti. Predpoklady vzniku právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia preukazuje v súdnom konaní ten, kto sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia, v danom prípade žalobca. V prípade plnenia neplatného právneho úkonu je vznik bezdôvodného obohatenia založený na tom, že právny úkon, na základe ktorého došlo k plneniu je od začiatku (ex tunc) neplatný. Na posúdenie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia získaného plnením z neplatného právneho úkonu má otázka platnosti zmluvy význam len vtedy, ak bolo plnenie na základe zmluvy skutočne poskytnuté. Dôsledkom plnenia z neplatnej zmluvy je povinnosť účastníkov zmluvy vrátiť si navzájom všetko, čo plnením z takejto zmluvy nadobudli (vzájomná reštitučná povinnosť zmluvných strán) ako výslovne stanovuje § 457 OZ, ktorý je špeciálnou úpravou bezdôvodného obohatenia vo vzťahu k neplatnej zmluve.

12. Zhodnotením vykonaného dokazovania v súdnej veci súd mal preukázať, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 13C/244/2004, a to rozsudkom zo dňa 30.9.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co 317/2013 zo dňa 9.4.2014 bola kúpna zmluva S. zo dňa 15.10.1993, na základe ktorej žalobca spoločnosť STYK a spol., s.r.o. „v likvidácii“ odkúpil od žalovaného Podnik výroby a služieb Čadca, š.p. „v likvidácii“ poschodovú budovu na D. X. Č.. XXX vrátane príslušenstva, ktorá je zapísaná na LV č. XXXXX, kat. územie Č. za kúpnu cenu 1.503.009,- Sk (49.891,- €). Na základe tej skutočnosti, že predmetná kúpna zmluva vo vyššie citovanej súdnej veci bola vyhlásená za absolútne neplatný právny úkon žalobca dôvodne domáhal sa vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle § 457 OZ voči žalovanému, a to kúpnej ceny, ktorá mu bola vyplatená vo výške 49.891,- €. Súd skúmal, či sú splnené podmienky na vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu absolútne neplatnej kúpnej ceny a dospel k právnemu záveru, že žalobca žalovanému kúpnu cenu dohodnutú v zmluve S. zo dňa 15.10.1993 vyplatil tak ako to vyplýva aj zo záverov rozhodnutí súdov v konaní 13C/244/2004 a v zmysle § 451 ods. 1 OZ v spojení s § 457 OZ zaviazal žalovaného vyplatiť žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia kúpnu cenu vo výške 49.891,- €. Skutkové tvrdenia žalobcu v žalobnom návrhu nijakým spôsobom neboli popreté, v zmysle § 151 ods. 1 CSP súd ich považoval preto za nesporné.

13. V zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky, a to úroku z omeškania. Súd dospel k právnemu záveru, že žalovaný dostal sa do omeškania dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu s poukazom na § 111 ods. 3 CSP a § 106 ods. 1 písm. b) CSP, preto určil moment omeškania na strane žalovaného od 19.6.2020 a nie od 29.11.2019 ako tvrdil žalobca (deň podania žalobného návrhu), až jeho, aj keď fiktívnym doručením mohol sa žalovaný dostať do omeškania. Súd návrh žalobcu vo zvyšku o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 49.891,- € od 29.11.2019 do 18.6.2020 z vyššie uvedených dôvodov zamietol. Rovnako pri výške úrokovej sadzby súd vychádzal z platnej právnej úpravy stanovenej vykonávacím predpisom je 5 %, ku ktorej súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi príslušenstvo pohľadávky z uplatnenej sumy 49.891,- €.

14. Podľa § 255 ods.1 CSP - súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP - o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP - o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Súd žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pretože žalobca bol neúspešný v nepatrnej časti žalobného návrhu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.