

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5C/8/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824200317  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8824200317.1

## Uznesenie

5C/8/2024

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcov: 1. A. B., nar. XX.X.XXXX, 2. C. B., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom D. E. XXX, XXX XX D. E., obaja zastúpení JUDr. Martinom Tyčom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Čat. Nebiljaka 844/21, 089 01 Svidník, proti žalovaným: 1. F. G., nar. XX.X.XXXX, 2. H. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom D. E. XXX, XXX XX D. E., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní strpieť prechod žalobcov a osôb odvodzujúcich svoje práva od žalobcov, ako aj prejazd motorovými vozidlami a nemotorovými vozidlami žalobcami a osobami odvodzujúcimi svoje právo od žalobcov cez pozemok parc. č. XXX/X o výmere 42 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, evidovaný Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, vedenom pre okres: A. D. I., katastrálne územie: D. E., obec: D. E., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, o zriadenie práva vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu žalobcov cez pozemok žalovaných, a to parcelu registra „C“ parc. č. XXX/X zapísanú na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie D. E..

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietajú.

Súd ukladá žalobcom v 1. a 2. rade v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať proti žalovaným v 1. a 2. rade žalobu vo veci samej o zriadenie práva vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu žalobcov a osôb odvodzujúcich svoje práva od žalobcov ako aj prejazdu motorovými vozidlami a nemotorovými vozidlami žalobcami a osobami odvodzujúcimi svoje právo od žalobcov cez parcelu registra „C“ parc. č. XXX/X evidovanú Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, vedenom pre okres: A. D. I., katastrálne územie: D. E., obec: D. E..

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia.

### odôvodnenie:

5C/8/2024

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na tunajšom súde dňa 16.2.2024 sa žalobcovia domáhali vydania neodkladného opatrenia v znení: „Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní odstrániť kovovú bránu a iné prekážky, ktoré by bránili žalobcom a osobám odvodzujúcich od žalobcov svoje práva v prechode pešo a prejazde motorovými a nemotorovými vozidlami cez pozemok parcela registra C KN, parc. č. XXX/X o výmere 42m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada, evidovaný Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, vedenom pre okres: A. D. I., katastrálne územie: D. E., obec: D. E., katastrálne územie: D. E.. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní

zdržať sa umiestenia kovovej brány, výstavby iného oplotenia, či iných prekážok na pozemku pare. č. XXX/X o výmere 42m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, evidovaný Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, vedenom pre okres: A. D. I., katastrálne územie: D. E., obec: D. E., katastrálne územie: D. E.. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní strpieť prechod žalobcov a osôb odvodzujúcich svoje práva od žalobcov, ako aj prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami žalobcami a osobami odvodzujúcimi svoje právo od žalobcov cez pozemok pare. č. XXX/X o výmere 42m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, evidovaný Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, vedenom pre okres: A. D. I., katastrálne územie: D. E., obec: D. E., katastrálne územie: D. E. majú voči žalovaným nárok na náhradu trov konania.“

2. Podanie návrhu na neodkladné opatrenie žalobcovia odôvodnil poukazom na ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), § 325 ods. 1 CSP, § 325 ods. 2 písm. d) CSP, § 326 CSP. Žalobca v 1. rade je vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v katastri obce D. E., katastrálne územie D. E., zapísaných ako - parcela registra C KN parc. č. XXX/X o výmere 344m<sup>2</sup>, druh pozemku : záhrada - parcela registra C KN parc. č. XXX/X o výmere 75m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, - parcela registra C KN parc. č. XXX/X o výmere 18m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie - parcela registra C KN parc. č. XXX/X o výmere 488m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie evidované Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX. Žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade sú bezpodielovými vlastníkmi rodinného domu so súpisným číslom XXX postaveného na parcele registra C KN, parc. č. XXX/X evidovaného Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre okres A. D. I., obec D. E., katastrálne územie D. E.. Žalovaní v 1. a 2. rade ako vyplýva z výpisu listu vlastníctva č. XXX sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v katastri obce D. E., katastrálne územie D. E., zapísanej ako : parcela registra C KN, parc. č. XXX/X o výmere 42m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada. Ako vyplýva z listov vlastníctva žalobca v 1. rade je vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v katastri obce D. E., katastrálne územie D. E. zapísaných ako parcely registra C KN, parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X. Žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade sú bezpodieloví spoluvlastníci rodinného domu so súpisným číslom XXX postaveného na parcele registra C KN, parc. č. XXX/X evidovaného Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre okres A. D. I., obec D. E., katastrálne územie D. E.. Prístupová komunikácia, ktorá vedie k rodinnému domu žalobcov sa nachádza na parcele C KN, parc. č. XXX/X, ktorá je vo vlastníctve obce D. E., avšak ďalšia časť prístupovej cesty k rodinnému domu žalobcov ja na parcele registra C KN, parc. č. XXX/X, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade. Parcela č. XXX/X bola od nepamäti vo vlastníctve obce a desiatky rokov sa verejne využívala ako prístupová komunikácia. Táto prístupová komunikácia k rodinnému domu žalobcov bola zapísaná aj v stavebnom povolení k rodinnému domu žalobcov. V priebehu roka 2012/13 predmetnú parcelu č. XXX/X nadobudol do vlastníctva žalovaný v 1. rade. Napriek tomu táto parcela slúžila ako verejne využívaná komunikácia, ktorá zároveň predstavuje jedinú prístupovú cestu k rodinnému domu žalobcov. Koncom roka 2022 žalovaní osadili popri parcele XXX/X kovovú konštrukciu plotu resp. kovovú bránu, pričom sa začali vyhrážať, že predmetný plot raz zavrú a že cez ich pozemok viac nebudú môcť žalobcovia prejsť. Napriek tomu sa táto parcela využívala ako prístupová komunikácia k rodinnému domu žalobcov. K skutočnému zamedzeniu prístupu cez parcelu č. XXX/X žalovaní pristúpili až dňa 26.júla 2023, kedy bránu zavreli a zamkli, čím žalobcom a ich rodinným príslušníkom zamedzili prístup k nehnuteľnostiam, ktoré sú vo vlastníctve žalobcov. Žalovaní svojim konaním zabránili žalobcom v práve prístupu k ich rodinnému domu motorovými vozidlami, čím sa k ich rodinnému domu v súčasnosti nedostanú ani záchranné protipožiarné zložky, záchranné zdravotné zložky či iné zložky a v neposlednom rade ani poštárka. Žalobcovia majú dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, a to vrátane onkologických ochorení a aj preto je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov, aby sa umožnil prístup aj záchranným zdravotným zložkám (sanitky) k rodinnému domu žalobcov. Na parcele č. XXX/X sa okrem iného nachádzajú aj inžinierske siete a k nim prislúchajúce meradlá, ktoré prislúchajú k rodinnému domu žalobcov a ku ktorým z dôvodu konania žalovaných nemajú prístup. Konaním žalovaných sú žalobcovia obmedzovaní vo výkone svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a konanie žalovaných spôsobuje žalobcom aj nemalé praktické problémy spočívajúce vo zveľaďovaní, či už rodinného domu alebo pozemku. Konanie žalovaných sa žalobcovia snažili riešiť aj inou mimosúdnou cestou, a to predovšetkým vzájomnou komunikáciou, návrhom na poskytnutie ochrany proti zrejmemu zásahu do pokojného stavu v zmysle § 5 Občianskeho zákonníka a rovnako snahou uzavrieť zmluvu o zriadení vecného bremena, avšak bezvýsledne. Skutočnosť, že žalovaní bránia žalobcom v prechode k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve je zjavná a je zjavná z pripojenej fotodokumentácie ako aj z rozhodnutí obce o pokojnom stave z 9.8.2023,

z rozhodnutia obce o upustení od pokojného stavu z 21.12.2024, či z pasívneho konania žalovaných vo vzťahu k výzve na uzavretie zmluvy o zriadení vecného bremena k parcele. č. XXX/X, teda ide o skutočnosť osvedčenú, tak ako to predpokladá § 326 a nasl. CSP. Z toho hľadiska je v danej veci potreba bezodkladne upraviť pomery, pretože konanie žalovaných žalobcom spôsobuje problémy v takej miere v dôsledku ktorých by mohlo v budúcnosti viesť aj k vzniku ujmy v prípade nečakaných situácií, ktoré sa môžu vyskytnúť v súvislosti s užívaním nehnuteľnosti, a to čo sa týka ochrany zdravia, bezpečnosti a protipožiarnej ochrany. Predmetná parcela č. XXX/X je svojou povahou prístupovou cestou a slúžila a slúži na prejazd motorovými vozidlami a prechod pešou chôdzou tzn. žalobcovia mienia využívať túto parcelu výlučne za účelom prejazdu motorovými vozidlami jeho a osobami, ktoré budú právo prechodu a prejazdu odvodzovať od žalobcov na ich pozemok, čím nebude vybočené z rámca bežného využitia tejto časti pozemku. Ide teda o obmedzenie práv žalovaných, ktoré podľa názoru žalobcov musia žalovaní strpieť.

3. Z listu vlastníctva č. XXX kat. úz. D. E. vyplýva, že žalovaní v 1. a 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku parc. čís. XXX/X, záhrada o výmere 42 m<sup>2</sup>, a to každý v podiele 1/2. Titulom nadobudnutia uvedenom pri žalovanom v 1. rade je Kúpna zmluva o prevode práv k nehnuteľnostiam č.sp. V 565/2011-59/11 a Kúpna zmluva zo dňa 13.8.2013 č. sp. V 296/2014 -38/14 a pri žalovanej v 2. rade Darovacia V 995/2021 z 4.6.2021-86/21.

4. Podľa listu vlastníctva č. XXX kat. úz. D. E. je žalobca v 1. rade vlastníkom pozemku parc. čís. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie v podiele 1/1. Titulom nadobudnutia je Zmluva o zrušení a vyporiadaní podiel. spoluvlastníctva Nz 4/01, č.sp. V 56/2001, GP č. 242-101-150/93.17/01.

5. Podľa listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. D. E. je žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele č. XXX/X. Titulom nadobudnutia je Stavebné povolenie č. 41154/2001, GP č. 40052150-5/07, č.sp. V 621/2007-50/07. Žiadosť o zápis domu, Listina o určení súpisného čísla č. 7/2009, GP č. 10806881-62/2009, č.sp. Z 1504/2009-69/09 a Dohoda o zrušení a vyporiadaní podiel. spoluvlastníctva V 1473/2023 z 8.8.2023-101/23.

6. Z listu vlastníctva č. XXX kat. úz. D. E. vyplýva, že vlastníkom pozemku parc. čís. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie v celosti je Obec D. E..

7. Výzvou na uzavretie zmluvy o zriadení vecného bremena v zmysle § 151n a nasl. Občianskeho zákonníka z 15.1.2024 žalobcovia žiadali o oznámenie žalovaných, prijatia či neprijatia, navrhovaného znenia zmluvy o zriadení vecného bremena, prípadne výhrady, podmienky, či iné dojednania, ktoré budú viesť k uzavretiu zmluvy, v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Jednalo sa o parc. č. XXX/X zapísanú na LV č. XXX k.ú. D. E..

8. Návrhom na poskytnutie ochrany proti zrejmemu zásahu do pokojného stavu v zmysle § 5 Občianskeho zákonníka zo dňa 7.8.2023 sa žalobcovia vo vzťahu k Obci D. E. domáhali poskytnutia predbežnej ochrany pokojného stavu podľa § 5 Občianskeho zákonníka, spočívajúcej v prístupe k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov, a to parcele registra C KN parc. č.: XXX/X o výmere 344m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, parcele registra C KN parc. č.: XXX/X o výmere 75m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcele registra C KN parc. č.: XXX/X o výmere 18m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcele registra C KN parc. č.: XXX/X o výmere 488m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie evidovaných Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, vedenom pre okres A. D. I., obec D. E., katastrálne územie D. E. a rodinnému domu so súpisným číslom XXX, postavenému na parcele registra C KN, parc. č.: XXX/X evidovanému Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre okres A. D. I., J. D. E., katastrálne územie D. E.. V návrhu poukázali na to, že parcela č. XXX/X k.ú. D. E., ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalovaných, využívala sa desiatky rokov ako prístupová cesta k ich rodinnému domu a predstavuje jedinú prístupovú cestu. Žalovaní najskôr osadili na túto parcelu pletivovú bránu a neskôr dňa 26.7.2023 túto bránu zavreli a zamkli.

9. Obec D. E. vydala dňa 09. 08. 2023 rozhodnutie č. OcÚ/NH/358/2023, ktorým žalovaným v 1. a 2. rade uložila, aby najneskôr v deň oznámenia rozhodnutia obnovili pôvodný pokojný stav tak, že odstránia

prekážky nachádzajúce sa na parcele registra C KN parc. č.: XXX/X o výmere 42m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada, evidovanej Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, vedenom pre okres A. D. I., obec D. E., katastrálne územie D. E., brániace žalobcom v 1. a 2. rade v prístupe do ich rodinného domu a na pozemky v ich vlastníctve pešo a motorovými vozidlami. Zároveň žalovaným v 1. a 2. rade predbežne zakázala umiestniť, vyhotoviť alebo vybudovať na parcele registra C KN parc. č.: XXX/X o výmere 42m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada, evidovanej Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX vedenom pre okres A. D. I., obec D. E., katastrálne územie D. E. akékoľvek mechanické, či faktické prekážky, ktoré sú spôsobilé brániť v prístupe do rodinného domu a na pozemky vo vlastníctve navrhovateľov pešo a motorovými vozidlami, alebo iným spôsobom navrhovateľom znemožňovať užívanie predmetnej parcely ako prístupovej komunikácie k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov v 1. a 2. rade.

10. Uvedené rozhodnutie Obce D. E. na základe odvolania žalovaných Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, rozhodnutím z 22.11.2023 č. OU-PO-OOP1-2023/055830 podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnenmu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

11. Obec D. E. následne rozhodnutím zo dňa 21.12.2023 č. OcÚ/NH/358/2023 upustila od výkonu rozhodnutia z 9.8.2023 o poskytnutí predbežnej ochrany pokojného stavu.

12. Žalobcovia predložili spolu s návrhom aj návrh na uzavretie zmluvy o zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu cez pozemok par. č. XXX/X zapísaný na LV č. XXX, k.ú. D. E. a tiež fotodokumentáciu, na ktorej má byť predmetná parcela s osadenou bránou.

13. Žalovaní v 1. a 2. rade dňa 1.3.2024 doručili súdu z vlastnej iniciatívy vyjadrenie, v ktorom uviedli, že dňa 05.02.2024 im bol doručený list od advokáta žalobcov, z ktorého vyplýva, že v prípade, ak nedôjde k dohode a k uzavretiu zmluvy o zriadení vecného bremena, budú si žalobcovia toto právo uplatňovať súdnou cestou. Žalobcom zaslali svoje nesúhlasné stanovisko, preto predpokladajú, že bola podaná žaloba na príslušný súd. Pretože v liste, ktorý zaslal uvádza viaceré nepravdivé a zavádzajúce tvrdenia, zasielajú súdu svoje stanovisko pre prípad podania žaloby. Nie je pravdou, že predmetná parcela bola od nepamäti vo vlastníctve obce a, že sa desiatky rokov verejne užívala ako prístupová komunikácia. Táto parcela bola od roku 1903 vo vlastníctve rodiny G. aj keď v tom čase bola vedená pod iným číslom a bola súčasťou väčšej parcely. V rokoch 1985-1986 bolo v obci robené technicko-hospodárske mapovanie a došlo k prečíslovaniu pôvodných parciel na nové číslovanie. Chybným zakreslením sa stalo že časť parcely, ktorá v tom čase patrila otcovi, bez jeho vedomia omylom zlúčili s parcelou, ktorá patrila obci D. E.. Táto vec sa riešila v rokoch 2011-2012 opravou chyby v katastrálnom operáte, kde vtedajšia správa katastra vo Vranove nad Topľou a následne Krajský úrad v Prešove, katastrálny odbor na základe rozhodnutia o oprave chyby v katastrálnom operáte vrátil túto chybne zakreslenú časť nášho pozemku, opätovne do vlastníctva otca žalovaných pod číslom parcely C XXX/X. Na tejto parcele sa nikdy v minulosti a ani v súčasnosti nenachádza žiadna miestna cesta nakoľko obec sa o túto parcelu nikdy nestarala, nerobila tam žiadne práce ani úpravy a stále sme ju užívali my ako záhradu, rastie na nej viac ako 80 ročný orech. Od roku 2012 riešia žalovaní so žalobcom a jeho manželkou, inú možnosť prechodu k jeho domu ako po tejto parcele, nakoľko už pri výstavbe domu im sľuboval, že tadiaľ nebude chodiť, lebo má v pláne odkúpiť od svojich sesterníc parcely č. C XXX a č. C XXX cez ktoré by mal priame napojenie na miestnu cestu vo vlastníctve obce. Žalobca v 1. rade zrealizoval kúpu týchto príľahlých pozemkov, pričom vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 14.02.2022. V tomto čase kúpil 1/2 týchto pozemkov. Po povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech žalobcu a jeho manželky ich opakovane žiadali, aby začali využívať na prechod k svojmu domu K.XXX svoje pozemky, tak ako bolo pred tým dohodnuté. Zo strany manželov im bolo povedané, aby počkali do jari roku 2022, že si chcú tieto parcely upraviť a v zimnom období to nie je možné. Pred kúpou týchto pozemkov ich žalobca v 1. rade oslovil s tým, že sa dohodol so svojimi príbuznými na kúpe týchto pozemkov, aby si neuplatňovali predkupné právo, nakoľko žalovaný v 1. rade je tiež spoluvlastníkom týchto pozemkov a mal k nim zákonné predkupné právo. Súhlasil s podmienkou, že keď sa stane vlastníkom tak už nebude používať na prístup k svojmu domu pozemok C XXX/X, ale bude chodiť po svojom, tak ako bolo pred tým dávno dohodnuté, s čím súhlasil. Nakoľko v lete roku 2022 odstránil časť plota a urobil si bránu zo svojho pozemku, kde má postavený dom K.XXX na kúpene pozemky č. parcely C XXX a občas si priviezol nejaký materiál cez tieto pozemky, napriek tomu aj naďalej využíval pozemok C XXX/X na prechod k domu č.d. XXX. Žalovaní oslovili žalobcu v 1. rade dňa 24.08.2022 a oznámili, že mu od 01.09.2022 zakazujú chodiť

po ich pozemku, keďže má na prístup k domu svoj pozemok a aby dodržal dohodu. Na ich výzvu im začal vulgárne nadávať a vyhrážal sa im zabitím. Dňa 25.08.2022 podali trestné oznámenie vo veci nebezpečného vyhrážania na žalobcu v 1. rade. Trestné oznámenie bolo vyhodnotené a objasňované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49.ods.1 písm. d zákona o priestupkoch a následne dňa 30.09.2022 predložená správa o výsledku objasňovania priestupku na Okresný úrad odbor všeobecnej vnútornej správy Vranov nad Topľou a žalovaný bol uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným. Neskôr sme sa dozvedeli, že žalobcovia zámerne naťahujú čas, aby prešlo 10 rokov a potom plánujú podať na súd žalobu ohľadom vydržania práva prechodu. Dňa 26.08.2022 sa žalovaní zúčastnili stretnutia na J. L. A. D. E., ktoré inicioval žalobca v 1. rade ohľadom riešenia prístupu k jeho domu. Na tomto stretnutí prezentovali žalovaní svoj postoj, aby na prechod k svojmu domu využíval žalobca svoje pozemky. Žalobca v 1. rade argumentoval tým, že si potrebuje naviesť štrk, aby mohol pohodlne prechádzať autom, ale na to potrebuje súhlas aj ostatných vlastníkov. Dňa 18.07.2023 sa žalobcovia stali vlastníkami aj zvyšnej časti pozemkov, ktoré odkúpili od vyššie spomínaných spoluvlastníkov, avšak na žiadosť, aby neprechádzali po pozemku žalovaných, odpovedali, že budú prechádzať aj naďalej. Žalobca v 1. rade namiesto toho, aby si pozemky upravil, dal časť pozemku účelovo poroť, aby bol po nich ľahší prístup. Z tohto dôvodu dňa 26.07.2023 znemožnili žalobcom prechod uzamknutím brány. Následne sa žalobcovia obrátili na obec, aby začala konanie o ochrane pokojného stavu. Obec toto konanie v rekordne krátkom čase ukončila vydaním rozhodnutia v neprospech žalovaných. Toto rozhodnutie však bolo nadriadeným orgánom zrušené a vec nie je doposiaľ právoplatne skončená. K tvrdeniu, že parcela č. M. XXX/X predstavuje jedinú prístupovú komunikáciu k rodinnému domu a pozemkom žalobcov a že im hrozí bezprostredné nebezpečenstvo, že utrpia žalobcovia v prípade živeľnej udalosti, úrazu, požiaru či náhleho zhoršenia zdravotného stavu nenahraditeľnú ujmu na svojom zdraví, majetku alebo živote, žalovaní uvádzajú, že toto tvrdenie nie je pravdivé, nakoľko prechod majú zabezpečený po svojich pozemkoch, parcelách č. C XXX a C XXX. Tak isto aj pošťárka mu bez problémov doručuje poštu, na bráne, ktorú má na parcele C XXX má aj poštovú schránku. Po týchto parcelách bez problémov v prípade požiaru alebo živeľnej udalosti sa dostane záchranárska technika až k domu žalobcu.

14. K podaniu žalovaní predložili list vlastníctva č. XXXX k.ú, D. E., kópiu katastrálnej mapy s vyznačením vlastníctva žalobcu a kópiu rozhodnutia ORPZ Slovenská Kajňa.

15. Žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu reagovali na vyjadrenie žalovaných podaním doručeným súdu 7.3.2024, v ktorom uviedli, že súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia rozhodne spravidla bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Z vyjadrenia žalovaných vyplýva, že predmetné vyjadrenie podali z vlastnej iniciatívy a nie z podnetu súdu. Čo však v tomto smere vzbudzuje pozornosť, je fakt, že žalovaní sa vo svojom stanovisku vyjadrujú k skutočnostiam, ktoré boli predstreté len v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zo strany žalobcov nebol žalovaným doručovaný taký list v ktorom boli uvedené skutočnosti, ktoré sú uvedené len v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z uvedeného je teda zrejmé, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa dostal do dispozície žalovaných bez toho, aby na to boli súdom riadne vyzvaní. Preto sa v tomto smere naskytá otázka, ako je možné, že sa predmetný návrh dostal k rukám žalovaných, bez toho aby ich súd riadne vyzval k tomu aby sa k návrhu riadne vyjadrili, pokiaľ súd nepostupoval v zmysle § 329 ods. 1 CSP a nevyužil svoje dispozičné právo v ňom ustanovené. Pokiaľ súd nevyužil svoje dispozičné právo a nedoručoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na vyjadrenie sa žalovaným, žalobcovia žiadajú súd, aby vyjadrenie nebral do úvahy a to aj najmä s prihliadnutím na to, že v ich vyjadrení sú uvedené nepravdivé skutočnosti, ktoré nenasvedčujú skutočnému stavu veci. Skutočnosti uvádzane v konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia si vyžadujú širšie dokazovanie a v tomto prípade aj s prípadnou ohliadkou na mieste samom, čo nie je účelom bezodkladnej úpravy v rámci neodkladného opatrenia. Uvedené dokazovanie bude potrebné vykonať v rámci konania vo veci samej, pre trvalé a konečné vyriešenie sporu. Skutočnosť, že žalovaní bránia žalobcom v prechode k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve je z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh zjavná a teda ide o skutočnosť osvedčenú, tak ako to predpokladá § 326 a nasl. CSP., a teda žiadajú súd, aby vyhovel návrhu žalobcov o nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. V zmysle § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Ako vyplýva z § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,.

20. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

21. V zmysle § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

23. V zmysle § 330 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

24. Ako vyplýva z § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

25. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

26. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

27. Podľa § 336 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

28. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

29. Podľa § 336 ods. 4 CSP Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

30. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

31. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

32. Podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

33. Podľa ust. § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

34. Podľa § 151n Občianskeho zákonníka vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečo sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

35. Ako vyplýva z § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

36. Podľa § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka ak nie je vlastník stavby zároveň vlastníkom príslušného pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príslušný pozemok.

37. Pri nariadení neodkladného opatrenia je aj naďalej použiteľná doterajšia judikatúra, podľa ktorej si potreba bezodkladnej úpravy pomerov vyžaduje aspoň osvedčenie danosti nároku uplatňovaného žalobcom a zároveň osvedčenie bezprostrednej ujmy, ktorá by hrozila, ak by k nariadeniu neodkladného opatrenia nedošlo. Žalobca musí existenciu a dôvody ujmy dostatočne spravdepodobniť.

38. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012, podľa ktorého osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš (vysoko) pravdepodobné.

39. Pri osvedčovaní nároku nie je potrebné dbať na formálne požiadavky, inak platné pre dokazovanie, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla vyjadriť k obsahu listín, ovplyvňujúcich úsudok súdu o splnení predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. decembra 2012, sp. zn. 5 Obdo 33/2012)

40. Konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa vydania predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012)

41. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

42. Súd sa v danom prípade čiastočne stotožňuje s dôvodmi na nariadenie neodkladného opatrenia uvedenými v návrhu. Uvedené skutočnosti odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu vymedzenom vo výroku tohto uznesenia.

43. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno

dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity).

44. V predmetnej veci nie je možné žalobcami sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP). Podstatou sporu je totiž vecné bremeno prechodu cez susedný pozemok a povinnosť vlastníka takýto prechod strpieť, resp. umožniť. Predmetom sporu nie je zabezpečenie pohľadávky žalobcov.

45. K samotnej možnosti uložiť neodkladným opatrením strpenie vstupu, prechodu a prejazdu, teda výkon práv fakticky zodpovedajúcich vecnému bremenu vyjadril sa aj Ústavný súd SR v uznesení sp.zn. III. ÚS 567/2023 zo dňa 7. 11. 2023: „I. Sťažovateľ zdôraznil, že súdy môžu rozhodovať iba spory vyplývajúce z ohrozenia alebo porušenia subjektívnych práv, ak táto právomoc nie je zákonom zverená inému orgánu. Žalobca sa však fakticky domáhal určenia práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu. II. Je zrejmé a sťažovateľ to ani nenamieta, že do užívania pozemnej komunikácie bolo zasiahnuté konaním, ktoré žalobca pripísal sťažovateľovi, a to v úmysle sťažovateľa rušením prevádzky na komunikácii riešiť ich spor o právny titul užívania pozemku sťažovateľa prístupovou cestou žalobcu. Nie je mimo právomoci súdu v civilnom spore, ak takýto faktický rozpor strán do rozhodnutia vo veci samej upraví neodkladným opatrením.“

46. O tom, že povinnosť strpieť výkon práv zodpovedajúcich vecnému bremenu prejazdu a prechodu možno uložiť aj neodkladným opatrením je konštantne rozhodované vyššími súdmi, ako to vyplýva napríklad z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 14Co/58/2020 z 30. 9. 2020: „Je plne v právomoci a kompetencii civilného súdu i s poukazom na ust. § 325 Civilného sporového poriadku uloženie povinnosti niečo konať, niečoho sa zdržať, resp. určité konanie strpieť. V danom prípade súd nerozhodoval o stavebných činnostiach či úkonoch žalovaného, avšak uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré môžu žalobcom sťažiť alebo znemožniť prejazd a prechod motorovými a nemotorovými vozidlami cez časť pozemku žalovaného za účelom dosiahnutia zachovania prístupu k pozemku vo vlastníctve žalobcov. Odvolací súd tak jednoznačne dospel k záveru, že súd prvej inštancie nijakým spôsobom nezasiahol do právomoci či rozhodovacej činnosti iného - správneho orgánu, ani neprekročil právomoc vo veci konať a rozhodnúť vyplývajúcu mu z ust. § 325 CSP a ust. § 3 CSP.“

47. Žalobcovia predloženými listinnými dôkazmi osvedčili existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, pričom žalobcami osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Súd je toho názoru, že nariadením neodkladného opatrenia v rozsahu uvedenom vo výroku tohto uznesenia žalovaným zároveň nevznikne žiadna neprimeraná ujma. Neprimeranou ujmom je totiž iba taká ujma, ktorá je neprimeraná výhode, ktorá sa nariadením neodkladného opatrenia dostane druhej strane.

48. Navrhovaným neodkladným opatrením, vzhľadom na jeho charakter (dočasným umožnením prechodu a prejazdu cez pozemok vo vlastníctve žalovaných), nebude vytvorený nenávratný stav. Právne účinky neodkladného opatrenia pri tom neobmedzia povinnú protistranu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, ktorý nebolo možné zúžiť, nebude teda narušený princíp proporcionality. Žalobcovia nariadením neodkladného opatrenia nezískavajú žiadnu neprimeranú výhodu, iba im bude umožnené realizovať oprávnenie, ktoré im slúži na riadne užívanie ich vlastníctva ( a v minulosti zjavne dlhodobo niekoľko rokov slúžilo) a zároveň má jeho realizácia potenciál predísť vzniku akejkoľvek ujmy na strane žalobcov (na ich zdraví, či majetku).

49. V predmetnej veci vyplýva právo žalobcov (nimi poverených osôb) na nevyhnutnú dobu prechádzať cez pozemok žalovaných práve zo skutočností uvádzaných J. D. E. v rozhodnutí z 9.8.2023, ktorá uvádza, že parcela XXX/X dlhodobo slúžila ako prístupová komunikácia k nehnuteľnostiam žalobcov, pričom bola odčlenená od pôvodnej parcely KN „C“ č. XXX o výmere 343 m<sup>2</sup> na základe rozhodnutia príslušnej správy katastra o oprave chyby v katastrálnom operáte z 22.11.2012. Obec uvádza, že nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovaných slúžila ako prístupová komunikácia k nehnuteľnostiam žalobcov v čase, keď bola vo vlastníctve obce ako parcela č. XXX a tiež po jej odčlenení a nadobudnutí vlastníckeho práva žalovanými.

50. Uvedená situácia vyplýva zo zisteného skutkového stavu a je odvodená z tej skutočnosti, že J. D. E. je vlastníkom parcely č. XXX/X, žalovaní v 1. a 2. rade sú spoluvlastníkmi parcely č. XXX/X a žalobca v 1. rade je vlastníkom susediacej parcely č. XXX/X, pričom na osobitne vyčlenenej parcele vnútri parcely XXX/X, a to parcele XXX/X je postavený rodinný dom, ktorého spoluvlastníkmi sú žalobcovia v 1. a 2. rade. Jedná sa o parcely reg. „C“ zapísané v kat. území Obce D. E..

51. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch, k čomu v danom prípade nedôjde. V danej veci nejde ani o vytváranie nového stavu medzi stranami sporu, nakoľko tak z vyjadrení žalobcov, ako aj z vyjadrenia žalovaných a tiež rozhodnutia obce je zrejmé, že predmetná parcela XXX/X bola naozaj dlhodobo využívaná ako prístupová cesta k nehnuteľnostiam vo vlastníctva žalobcov. Na uvedenom nemení nič ani skutočnosť, že medzi stranami od určitého času existuje spor o toto právo prechodu. Spornosť uvedenej situácie sa má však vyriešiť v rozhodnutí o veci samej. Nariadením neodkladného opatrenia spočívajúcim v práve prechodu a prejazdu cez spornú parcelu nezasiahne sa nad mieru primeranú pomerom do vlastníckeho práva žalovaných, nevytvorí nenávratný stav a bude iba dočasným opatrením (do rozhodnutia o veci samej), pričom tento stav bude korešpondovať s užívaním parcely XXX/X tak, ako tomu bolo v minulosti, teda ako prístupovej cesty k nehnuteľnostiam žalobcov.

52. Nie je vylúčené žiadať od žalobcov vyriešenie danej situácie aj iným spôsobom, ak to umožňujú okolnosti, napríklad aj vybudovaní vlastnej prístupovej cesty, ak je to možné, avšak uvedené bude predmetom konania vo veci samej a presahuje možnosti súdneho rozhodovania v rámci konania o neodkladnom opatrení.

53. Nemôže byť však na ujmu žalovaných, ako dočasne bude situácia riešená spôsobom, ako tomu bolo dlhodobo v minulosti, teda umožnením žalobcom prechodu a prejazdu cez parcelu žalovaných. Užívanie predmetnej nehnuteľnosti žalobcami predstavovalo podľa obce dlhodobo zaužívaný stav, pričom podľa obce je na spornej parcele umiestnená miesta cesta podľa § 4b ods. 1 cestného zákona (rozhodnutie Obce Nižný Hrabovec z 9.8.2023).

54. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu, pričom akékoľvek opačné úvahy smerujú k formalistickému prístupu súdu a zbytočnému predlžovaniu nežiadúceho stavu medzi stranami sporu.

55. Nariadenie neodkladného opatrenia bude mať zároveň za daných okolností dočasný charakter a na strane žalovaných nebude vytvorený nenávratný stav. Ak by aj žalovaným konaním žalobcov vznikla škoda, môžu sa jej náhrady následne domáhať voči žalobcom.

56. Súd má v danom prípade za to, že žalobcovia súdu dostatočne osvedčili naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia. V tomto prípade sa jedná o taký stav, ktorý je potrebné bezodkladne upraviť nariadeným neodkladným opatrením.

57. Na strane žalobcov by nenariadením neodkladného opatrenia potenciálne mohlo dôjsť, či už k vzniku škody na majetku, alebo aj na zdraví žalobcov, a to práve zamedzením prístupu k ich rodinnému domu motorovými vozidlami, vrátane záchranných, či protipožiarnych zložiek, záchranných zdravotných zložiek, pričom žalobcovia poukazujú na svoj dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav (vrátané onkologických ochorení). Tu je potrebné zdôrazniť, že potenciálne riziko vzniku ujmy na strane žalobcov prichádza do úvahy aj za predpokladu, že síce by existovala aj iná prístupová cesta k ich rodinnému domu, avšak vzhľadom na aktuálny stav by táto mohla znamenať sťažený prístup, prípade časovo náročnejší prístup, ktorý by mohol potenciálne ohroziť majetok, život a zdravie žalovaných. Momentálne nie je iné vhodnejšie riešenie, ako žalobcom dočasne umožniť priamy prístup z využívanej komunikácie (miestnej cesty) prostredníctvom pozemku, ktorý dlhodobo v minulosti ako prístupová cesta slúžil. Tento spôsob úpravy pomerov sa javí v danom prípade ako najúčinnnejší a najefektívnejší (v súvislosti s vhodnosťou a efektivitou úpravy pomerov neodkladným opatrením v obdobných prípadoch porovnaj napríklad uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/51/2021 z 7.1.2022).

58. V súvislosti s existenciou nebezpečenstva bezprostredného ohrozenia práv žalobcov v dôsledku zamedzenia prístupu motorovými vozidlami k domu žalobcov, potenciálnym vznikom nenapraviteľných

škôd na ich majetku, zdraví, napr. v prípade požiaru, súd poukazuje na príklad na závery uznesenia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/621/2014 z 23. 09. 2014.

59. Súdu navyiac nie je zrejmý stav a možnosti prístupu k nehnuteľnostiam žalobcov cez iné parcely, nakoľko uvedené presahuje rámec možností, ktoré má súd v rámci konania o neodkladnom opatrení k dispozícií. Uvedená otázka bude riešená v konaní o veci samej, ako už súd zdôraznil vyššie.

60. Žalobcovia tiež poukazujú na tú skutočnosť, že na parcele č. XXX/X sa okrem iného nachádzajú aj inžinierske siete a k ním prislúchajúce meradlá patriace k rodinnému domu žalobcov, ku ktorým z dôvodu konania žalovaných nemajú žalobcovia prístup.

61. Naliehavosť potreby úpravy pomerov strán, ako už bolo vyššie uvedené, je popri osvedčení nároku nevyhnutnou kumulatívnou podmienkou úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a je naplnená za iba predpokladu, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené, prípadne jeho nariadením možno zamedziť vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, zabrániť jej rozširovaniu.

62. Žalobcovia tak osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vyššie uvedenými skutočnosťami, potenciálne hroziacimi vznikom ujmy na strane žalobcov.

63. Naopak nariadenie neodkladného opatrenia sa súdu nejaví ako nevyvážený zásah do vlastníckeho práva žalovaných, nakoľko súd nariadil toto neodkladné opatrenie len na určitý čas, a to do vyriešenia sporu vo veci samej medzi stranami. Navyiac je potrebné poukázať na charakter samotnej parcely č. XXX/X, ktorý je zrejmý z predložených kópií katastrálnej mapy (žalobcami i žalovanými). Jedná sa úzku samostatnú parcelu, pričom z jej tvaru a umiestnenie je zrejmé, že pokračovaním parcely č. XXX/X a táto parcela priamo nezasahuje do ďalších nehnuteľností žalovaných. Nejde teda o časť veľkého pozemku žalovaných, ani časť dvora žalovaných. Jedná sa v zásade o prázdnu parcelu, ktorej tvar sám o sebe naznačuje, že v minulosti zrejme slúžila ako vhodná prístupová cesta z hlavnej cesty k nehnuteľnostiam žalobcov. Uvedené je tiež zrejmé, z predloženej fotodokumentácie.

64. Keďže vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, podľa názoru súdu, v danom prípade žalobcovia osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pričom dočasným nariadením neodkladného opatrenia žalobcom nevznikne neprimeraná výhoda, naopak toto opatrenie napomôže predchádzať vzniku škody na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcov ako aj vzniku inej ujmy na strane žalobcov. Žalobcovia osvedčili vznik ujmy už aj samotným sťažením užívania ich vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam. Naopak sa nejaví, aby možnosť prechodu cez spornú parcelu mala potenciál v rovnakej (podstatnej) miere sťažiť žalovaným užívanie ich nehnuteľností.

65. Skutočnosť, že závadný stav pretrváva už po dlhšiu dobu, nemožno v danom prípade považovať za nedostatok osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán. Žalobcom pretrváva ujma na ich strane (neustále v každom okamihu) spočívajúca v sťažení užívania nehnuteľností v ich vlastníctve pre uzavretie doterajšej (dlhodobu využívanej) prístupovej cesty k týmto nehnuteľnostiam žalovanými. Vznik novej ujmy stále hrozí. Táto hrozba vzniku ujmy je podstatne významnejšia a reálnejšia ako dočasný zásah do vlastníckeho práva žalovaných za stavu, ktorý vyplýva z vyššie opísaných skutočností.

66. Rovnako má súd za osvedčené, že žalobcovia sa vzniknutú situáciu snažili aktívne riešiť a to aj prostredníctvom obce s využitím inštitútu predbežného zákazu zrejmého zásahu do pokojného stavu podľa § 5 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že aj pokiaľ došlo k zrušeniu rozhodnutia obce Okresným úradom Prešov, odborom opravných prostriedkov a vráteniu obci na ďalšie konanie, uvedené nemá priamy význam v súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia súdom.

67. Príslušný odvolací orgán okrem procesných nedostatkov obci vytkol aj nevysporiadanie sa s otázkou s otázkou existencie pokojného stavu, nakoľko žalovaní ako odvolatelia tvrdili, že odo dňa 14. 02. 2022, kedy sa žalobcovia stali bezpodielovými spoluvlastníkmi ďalších pozemkov, z ktorých majú možnosť prístupu k svojej nehnuteľnosti bez využívania parcely C KN XXX/X, opakovane komunikovali so žalobcami, a to aj prostredníctvom obce, ktorá tak mala vedomosť o spore medzi nimi. Uvedené skutočnosti (tvrdenia žalovaných, existencia pokojného stavu) mali síce význam práve v konaní podľa §

5 Občianskeho zákonníka, pričom tieto skutočnosti však nie sú rovnako významné pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia. Súd vychádza aj z ďalších kritérií, ako to bolo uvedené vyššie, pričom súd existenciu sporu v čase nariadenia neodkladného opatrenia predpokladá a toto nariadenie ani nemá ambíciu spornosť medzi stranami odstrániť, teda odstrániť spor vo veci samej. Jedná sa iba o dočasné riešenie vzniknutého sporného stavu.

68. Pre rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo v danom prípade podstatné, že ani žalovaní vo svojom vyjadrení (zaslanom z vlastnej iniciatívy súdu) nenamietali žalobcami tvrdenú skutočnosť, že roky pozemok, po ktorom vedie prístupová cesta momentálne vo vlastníctve žalovaných k nehnuteľnostiam žalobcov užívali a žalobcovia nie sú vlastníkami tohto príľahlého pozemku. Žalovaní potvrdili, že žalobcom prístup k ich nehnuteľnosti zamedzili osadením zámku na kovovej bráne, pričom sporným nie je ani to, kde sa brána nachádza. Do doby, kým nebudú vykonaným dokazovaním preukázané tvrdenia strán sporu o prípadnej existencii či neexistencii iného možného prístupu žalobcov k ich rodinnému domu a do doby, kým nebudú preukázané ďalšie rozhodujúce tvrdenia strán sporu je nevyhnutné, aby bolo dočasne, do rozhodnutia vo veci samej vydané neodkladné opatrenie v nevyhnutnom rozsahu a aby bolo žalobcom umožnené právo prechodu a prejazdu k ich rodinnému domu, čím bude zabezpečené užívanie stavby, jej nevyhnutných opráv, údržby, odpisovanie stavov meračov, najrýchlejší prístup záchranných zložiek z hlavnej cesty k nehnuteľnostiam žalobcom, čo sa dosiahne nariadením neodkladného opatrenia v rozsahu uloženia povinnosti žalovaným umožniť prechod a prejazd žalobcom cez spornú parcelu. Súd zdôrazňuje, že treba dbať na to, aby právo vlastníka pozemku bolo obmedzené čo najmenej, pretože predstavuje vážny zásah do práv vlastníka pozemku. Preto je vhodné porovnať výhodu, ktorú prechod a prejazd poskytuje s ujmu, ktorá by vznikla jej zriadením vlastníkovi zaťaženého pozemku. Súd zdôrazňuje, že rozhodujúcim aspektom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo aj časové hľadisko. Podľa udania obce sporná nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovaných slúžila dlhodobo ako prístupová komunikácia k nehnuteľnostiam žalobcov v čase, keď bola vo vlastníctve obce ako parcela č. XXX a tiež po jej odčlenení a nadobudnutí vlastníckeho práva žalovanými. Žalobcovia osvedčili ( a žalovaní vo svojom vyjadrení rovnako potvrdili), že neúspešné pokusy o dohodu medzi stranami sporu prebiehali. Žalovaní vo vyjadrení však neuviedli žiaden po právnej stránke relevantný vážny dôvod, pre ktorý by žalobcovia dočasne nemohli používať spornú parcelu ako prístupovú cestu. Neuviedli tak vážne a významné okolnosti, z ktorých by vyplývalo, že dočasnou realizáciou výkonu vlastníckych práv žalobcami (prechodom a prejazdom) k ich rodinnému domu, dochádza k obmedzovaniu vlastníckych práv žalovaných pre vec významným spôsobom. Podstatnou námietkou zo strany žalovaných bolo tvrdenie o inej prístupovej ceste k rodinnému žalobcov, a to cez pozemky, ktoré žalobcovia nadobudli v rokoch 2022 a 2023. Tu je potrebné uviesť, že samotné zriadenie vecného bremena bude otázkou riešenia v rámci konania o veci samej, kde bude aj skúmané, či k stavbe žalobcov neexistuje iná vhodná prístupová cesta. Dočasná úprava pomerov účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobcov však nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne neprímerane do ich právnych vzťahov, ale sa tým poskytne ochrana vlastníckeho práva žalobcom, ktoré je t.č. konaním žalovaným obmedzené a udrzovaním tohto stavu môže dôjsť ku škodám na majetku žalobcu, prípadne inej ujmy. Súd nie je povinný skúmať v rámci nariadenia neodkladného opatrenia iné možnosti prístupu k nehnuteľnosti žalobcov, pretože neexistuje na to dostatočný časový priestor a nevykonáva sa dokazovanie, ktoré bude potrebné v konaní vo veci samej, pričom takéto dokazovanie je časovo náročné - možnosti ohliadky, skutočne skúmanie iných možných prístupových možností. V súvislosti namietaním inej možnej prístupovej cesty a možnosťou skúmania tvrdených skutočností žalovanými v rámci konania o nariadení neodkladného opatrenia respektíve osvedčením iba najvýznamnejších skutočností v tomto konaní o neodkladnom opatrení a rozsahom dokazovania vo veci samej porovnaj napríklad uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/31/2017 z 14. 02. 2017, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 22Co/7/2022 z 28.02.2022, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18Co/19/2022 z 28.4.2022.

69. Ústavný súd SR už v náleze sp. zn. II. ÚS 866/2014-42 z 20.8.2015 judikoval, že v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia príslušný súd v zásade nevykonáva dokazovanie, vychádza len z tzv. osvedčených skutočností, ktoré vyplývajú z tvrdení strán v ich podaniach, príp. zo skutočností, ktoré možno osvedčiť z dôkazov, ktoré strany predložili v príslušnom štádiu konania o veci samej. V náleze sp. zn. III. ÚS 175/2017 zo 4. júla 2017 Ústavný súd SR uviedol, že citované závery sú relevantné aj v súčasnosti, keď rekonštrukciou civilného procesného práva došlo k zániku inštitútu predbežného opatrenia a Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 zaviedol inštitút neodkladného opatrenia a

zabezpečovacieho opatrenia. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia tak prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia

70. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd vyhovel návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť strpieť prechod žalobcov a osôb odvodzujúcich svoje práva od žalobcov, ako aj prejazd motorovými vozidlami a nemotorovými vozidlami žalobcami a osobami odvodzujúcimi svoje práva od žalobcov cez parcelu č. XXX/X evidovanú v katastrálnom území Obce D. E..

71. Sumarizujúc vyššie uvedené súd uzatvára a zdôrazňuje hlavné dôvody nariadenia neodkladného opatrenia vo vymedzenom rozsah:

1. existencia ujmy na strane žalobcov spočívajúca v neplnohodnotnom užívaní ich rodinného domu, zhoršení práva užívať tento rodinný dom a vykonávania nevyhnutných opráv, údržby, odpisovania stavov meračov, (princíp opodstatnenosti),
2. neustála hrozba vzniku škody na majetku, zdraví žalobcov (v každom okamihu), zabezpečenie najrýchlejšieho prístupu záchranných
3. žalobcovia dlhodobo užívali nehnuteľnosť žalovaných ako prístupovú cestu k svojmu rodinnému domu (podľa udania obce jednalo sa o súčasť miestnej cesty (princíp opodstatnenosti)),
4. umožnením prechodu a prejazdu cez pozemok žalovaných, žalovaných nevznikne žiadna škoda, nevzniknú neprimerané náklady (postačuje odomknúť uzamykateľnú kovovú bránu), nakoľko súd zamietol návrh v časti, ktorou sa žalobcovia domáhali odstránenia kovovej brány, navyše pozemok žalovaných je osobitne vyčlenenou parcelou, mimo ich ostatných nehnuteľností, pričom jeho dočasným užívaním žalobcami nedôjde k neprimeranému zásahu do vlastníctva žalovaných (princíp proporcionality),
5. jedná sa o dočasné obmedzenie, ktoré objektívne poskytne ochranu žalobcom na čas do skončenia konania o veci samej, kým sa spornosť medzi stranami nevyrieši (princíp efektívnosti),
6. aktivitu a snahu o vyriešenie sporu musia vynakladať žalobcovia, ktorým súd uložil podať žalobu vo veci samej, inak o dočasnú ochranu svojich práv prídu, nakoľko doterajšia snaha o mimosúdne vyriešenie problému ostala bez úspechu (princíp efektívnosti),
7. neodkladné opatrenie v prejednávanej veci má preventívny a zabezpečovací charakter, neprejudikuje sa ním rozhodnutie súdu vo veci samej.

72. Žalovaná strana nemôže byť nariadením neodkladného opatrenia obmedzená neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Trvanie neodkladného opatrenia súd preto časovo obmedzil (na rozdiel od žalobcami žiadaného petitu), a to do skončenia konania vo veci samej.

73. S účinnosťou od 01.07.2016 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia. CSP tak upustil od línie dočasnosti poskytnutej ochrany. Ustanovenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Úprava v CSP upustila od dočasnosti charakteru neodkladných opatrení oproti predbežným opatreniam. Časovo neobmedzene nariadenie neodkladného opatrenia by bolo neprimeraným zásahom do vlastníckeho práva žalovaných k spornému pozemku, keď z doteraz predložených dôkazov možno konštatovať len osvedčenie nároku žalobcov a aj to len v časti, kde sa domáhajú práva prechodu a prejazdu.

74. Súd je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale tiež rešpektovať práva toho, proti komu takýto návrh smeruje, preto nie je možné konštatovať, že nariadením neodkladného opatrenia sa trvalo usporiadajú práva tam, kde je potrebné preskúmať vec riadnym dokazovaním vykonaným vo veci samej. Ak už súd opakovane uvádzal vyššie, samotné zriadenie vecného bremena, skúmanie stavu, vhodnosti a možnosti prístupu k nehnuteľnostiam žalobcov cez iné parcely presahuje rámec možností, ktoré má súd v rámci konania o neodkladnom opatrení k dispozícii. Takýto prieskum však vybočuje z rámca prieskumu v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto je ho možné vykonať len v konaní vo veci samej.

75. Súd preto v súlade s § 336 ods. 1 CSP, keďže nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, zároveň vo výroku uznesenia uložil žalobcom povinnosť podať žalobu vo veci samej. Zároveň v súlade s princípom proporcionality časovo obmedzil trvanie neodkladného opatrenia iba po dobu žalobcami

iniciovaného konania a vo zvyšku návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň súd žalobcom na podanie žaloby vo veci samej určil primeranú lehotu 60 dní.

76. V tejto súvislosti je potrebné v závere uviesť, že žalobcami tvrdené skutočnosti súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vzal do úvahy v rovine osvedčovania ich nároku. Uložením povinnosti žalobcom podať žalobu vo veci samej, za účelom odstránenia sporu medzi žalobcami a žalovanými, zväčšuje sa aj zodpovednosť žalobcov, ktorí v konaní o veci samej budú musieť svoje tvrdenia aj v rámci riadneho dokazovania preukázať. Rovnako budú preukazovať svoje tvrdenia aj žalovaní. Pomyslenou sankciou za nepreukázanie týchto tvrdení, bude neúspech v spore (vo veci samej), avšak pozitívnym dôsledkom rozhodnutia vo veci bude odstránenie existujúcej spornosti medzi vlastníckymi susediacich pozemkov (vyriešenie existujúceho sporu súdom).

77. Pri nariadení neodkladného opatrenia je vždy nevyhnutné zohľadniť to, že prípadné obmedzenie dispozície s majetkom účastníka môže súd nariadiť len v takom rozsahu, aby bolo primerané právu, ktorému sa poskytuje ochrana, alebo ktorého budúci výkon by bol ohrozený (porovnaj R 49/1995).

78. Súd zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali odstránenie kovovej brány a iných prekážok, ktoré by bránili žalobcom v prechode a prejazde cez parcelu žalovaných. Zo samotného návrhu žalobcov, dokonca vyjadrenia žalovaných je zrejmé, že sa jedná o uzamykateľnú bránu, ktorá je umiestnená na spornom pozemku, preto by bolo v rozpore so zásadou primeranosti, aby súd ukladal žalovaným odstrániť bránu (a tým potenciálne žalovaným spôsoboval škodu), ak je možné situáciu vyriešiť jednoduchým otvorením uzamykateľnej brány, prípadne iným spôsobom (prenechanie kľúča), a tak žalobcom umožniť prechod a prejazd cez spornú parcelu. Pokiaľ ide o odstránenie iných prekážok, žalobcovia ani len neosvedčili existenciu iných prekážok, preto súdu nie je zrejmé, aké konkrétne prekážky by to mali byť.

79. Nebolo nevyhnutné vyhovieť ani navrhovanému petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žalovaným nariadiť zdržania sa umiestňovania možných, hypotetických prekážok, pretože ak súd žalovaným nariadil strpieť prechod a prejazd žalobcov cez pozemok (v petite uznesenia špecifikovaný), ktorých sú spoluvlastníkmi, logicky to subsumuje (zahŕňa) aj jej povinnosť zdržať sa kladení prekážok na existujúcu prístupovú cestu k nehnuteľnostiam žalobcov.

80. Ak súd žalovaným nariadil strpieť prechod a prejazd cez pozemky, ktorých sú vlastníckymi, logicky to subsumuje (zahŕňa) aj jej povinnosť zdržať sa kladení prekážok na existujúcu prístupovú cestu k stavbe žalobcov (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 23Co/73/2021 z 21. 9. 2021).

81. Nie je možné (na okraj) nereagovať aj na vyjadrenie právneho zástupcu žalobcov zo dňa 7.3.2024, ktoré súdu doručil potom, čo mu súd zaslal vyjadrenie žalovaných doručené súdu z ich vlastnej iniciatívy. Namiesto vecnej argumentácie právny zástupca žalobcov zbytočne (bez významu pre vec) a najmä neodôvodnene špekuluje o tom, akým spôsobom sa žalovaní dozvedeli o podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Obvinenia právneho zástupcu naznačujúce iniciatívu súdu smerom k žalovaným za účelom ich oboznámenia s podaním návrhu, prípadne jeho obsahom je potrebné jednoznačne odmietnuť. Samotní žalovaní vo svojom podaní uvádzajú, že iba predpokladajú podanie žaloby na súd vzhľadom na list, ktorý im bol žalobcami doručený. V tejto súvislosti je však potrebné poukázať na samotný charakter neodkladného opatrenia, ktorého sa žalobcovia v tomto konaní domáhali, a to povinnosti žalovaných strpieť prechod a prejazd žalobcov cez ich pozemok. Akékoľvek naznačovanie nemožnosti žalovaných získať vedomosť o začatí konania, dokonca prípadne o obsahu návrhu, svedčí o nepochopení podstaty takéhoto druhu neodkladného opatrenia, ktorého nariadenie nie je možné zmarit' vedomosťou žalovaných (na rozdiel napríklad od zákazu ďalšieho predaja nehnuteľnosti, či neodkladných opatrení súvisiacich s násilným konaním povinného subjektu).

82. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

83. Práve naopak a v rozpore s namietaným, pri tomto druhu neodkladných opatrení (odhliadnuc od tej skutočnosti, že sú často podávané aj v priebehu konania o veci samej, prípadne spoločne so žalobou vo veci samej), mnohokrát súd využíva svoje oprávnenie a poskytuje priestor protistrane, či ojedinele dokonca nariadi pojednávanie, ak to považuje za vhodné a je to v časových možnostiach súdu, ktoré sú

obmedzené práve lehotou na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V obdobných prípadoch nie je v rozpore so záujmom strán sporu ani umožnenie protistrane oboznámiť sa s návrhom v prípade, že o to požiada. Ako postupovať pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je v týchto intenciách a v súlade so zákonnými ustanoveniami, práve v rukách súdu.

84. V tejto súvislosti je tiež potrebné vyjadriť pochopenie pre snahu právneho zástupcu žalobcov o ich úspech v spore, avšak uvedená snaha nemá smerovať k nedôvodným špekuláciám ani nevhodným obvineniam.

85. Ako vyplýva z § 354 CSP na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

86. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

87. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

88. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

89. Nakoľko v danom prípade súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle § 336 ods. 1 CSP, súd zároveň rozhodol aj o trovách konania.

90. V súvislosti s rozhodovaním o trovách konania súd poukazuje na to, že predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli v danej veci viaceré povinnosti žalovaných, z ktorých súd v petite návrhu identifikoval tieto elementárne - povinnosť strieť prechod a prejazd, povinnosť odstrániť kovovú bránu a iné prekážky, povinnosť zdržať sa umiestňovania prekážok na spornú parcelu. Povinnosť strieť prechod a prejazd cez spornú parcelu konzumuje aj povinnosť zdržať sa umiestňovania prekážok na spornú parcelu, preto v zásade súd rozhodoval dvoch podstatných povinnostiach žalovaných, pričom ohľadne jednej z nich súd návrhu vyhovel ( s časovým obmedzením) a druhý zamietol.

91. Žalobcovia sa v návrhu prvým výrokom petitu domáhali v danej veci nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť odstrániť kovovú bránu a iné prekážky, ktoré by bránili žalobcom v práve prechodu a prejazdu cez pozemok žalovaných, v ktorej časti súd návrh žalobcov zamietol. Zároveň sa domáhali uloženia povinnosti žalovaným zdržať sa umiestnenia kovovej brány, výstavby iného oplotenia, či iných prekážok, ktorý výrok konzumuje samotné nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti žalovaných strieť prechod a prejazd cez svoj pozemok a druhý výrok je tak bez podstatného významu pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň súd neodkladné opatrenie na rozdiel od návrhu žalobcov časovo obmedzil, a to po dobu trvania konania o veci samej. Samotná dočasnosť navrhovaného neodkladného opatrenia v návrhu žalobcov úplne absentuje.

92. Pokiaľ teda súd vyhovel žalobcom a nariadil neodkladné opatrenia v zmysle tretieho výroku petitu uvedenom v návrhu žalobcov, úspech žalobcov je v danom prípade nanajvyš v rozsahu 50%.

93. Z uvedeného vyplýva, úspech strán sporu je približne rovnaký, preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov neodkladného opatrenia nárok.

94. Súd poukazuje na skutočnosť, že nie je účelné ďalej atomizovať návrh žalobcov na ďalšie na čiastkové povinnosti (oprávnenia) a v zásade vychádzal z ich vymedzenia samotnými žalobcami, ako sa ich domáhali v petite návrhu.

**Poučenie:**

5C/8/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.